7th National Report

Section I
Section II
Section III
Section IV
Section V
Other information

## Section I Brief overview of the process of preparation of the report

### General

**Government**

Ecuador

**National authorities responsible for the preparation and submission of the report**

Ministerio de Ambiente y Energía

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

Instituto Público de Investigación en Acuacultura y Pesca

Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias

Instituto Nacional de Biodiversidad

Ministerio de Educación, Deporte y Cultura

Servicio Nacional de Derechos Intelectuales

Banco Central del Ecuador

Agencia De Regulación Y Control De La Bioseguridad Y Cuarentena Para Galápagos

Parque Nacional Galápagos

Consejo Nacional Para La Igualdad De Género

Consejo Nacional Para La Igualdad De Pueblos Y Nacionalidades

Ministerio de Producción, Comercio Exterior e Inversiones

ES

**Contact person**

Andrés R. Factos M. ES

**Contact details**

Punto Focal Nacional del Convenio sobre la Diversidad Biológica ES

**Briefly describe the process followed for the preparation of the present report. Responses may include the following**

El proceso de elaboración del Séptimo Informe Nacional sobre la Diversidad Biológica, llevado a cabo entre septiembre 2025 y febrero 2026, fue liderado por el Ministerio de Ambiente y Energía del Ecuador (MAE), en su calidad de Autoridad Ambiental Nacional y Punto Focal del CDB, con el apoyo técnico y financiero del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), a través del Proyecto "Umbrella" del GEF-8.

La construcción del informe se desarrolló bajo la orientación de la Sección C del Marco Mundial de Kunming Montreal y en especial consideró un enfoque de "todo *el gobierno y toda la sociedad"*. Este enfoque se tradujo en un proceso de consulta que permitió integrar múltiples perspectivas, fortalecer la transparencia y consolidar la corresponsabilidad en la gestión de la biodiversidad en el país.

El proceso metodológico contempló mecanismos de coordinación, recopilación de información y validación interinstitucional, basados en el marco de monitoreo y seguimiento establecido en el Capítulo 5 de la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2025–2030 (ENB), alineada al Marco Mundial de la Biodiversidad de Kunming-Montreal, adoptado en el marco del Convenio de Diversidad Biológica.

La metodología aplicada, estructurada en varias etapas complementarias, aseguró un proceso participativo, técnicamente sólido y transparente, que incluyó:

- Revisión documental proveniente de fuentes oficiales: análisis de estudios técnicos, informes sectoriales, instrumentos normativos y otros documentos relevantes vinculados con las 23 metas nacionales de biodiversidad.
- Mapeo de actores relevantes: identificación de instituciones y organizaciones vinculadas a cada meta, con el fin de recopilar información especializada.
- Talleres de arranque con funcionarios y autoridades del MAE: orientados a socializar el inicio del proceso, presentar la metodología y recopilar información estratégica.
- Talleres participativos regionales: desarrollados en modalidad presencial e híbrida con organizaciones de la sociedad civil, para informar sobre el proceso, recoger aportes técnicos y promover el involucramiento activo de los actores territoriales una participación inclusiva y diálogo constructivo para asegurar que las voces de todos/as los/as participantes sean escuchadas y consideradas para enriquecer el proceso.
- Entrevistas: en los casos donde se identificaron brechas de información, el análisis se complementó mediante consultas técnicas a expertos en temáticas clave relacionadas con las 23 metas nacionales de biodiversidad.
- Webinarios: uno de carácter abierto, orientado a informar al público en general sobre el avance del informe; y otro de carácter técnico, destinado a revisar y fortalecer el marco de monitoreo, particularmente lo relacionado con los indicadores nacionales armonizados con el marco global de monitoreo.
- Validación técnica del Informe: revisión por parte del MAE y de actores clave gubernamentales identificados durante la construcción del documento.
- Validación técnica de los indicadores del Marco de Monitoreo con los actores parte de la construcción del informe.
- Socialización de resultados finales una vez efectuado el reporte como acto de devolución de información con las organizaciones e instituciones participantes.

La información recopilada mediante la aplicación de esta metodología constituyó un insumo clave para la preparación del informe, al garantizar la coherencia entre la planificación nacional en materia de biodiversidad y los compromisos internacionales asumidos por el país.

Durante todo el proceso de preparación del informe se incorporaron de manera transversal los enfoques de género, interculturalidad y salvaguardas sociales, conforme acuerdos y convenios internacionales, así como a compromisos nacionales en materia de igualdad, derechos colectivos y participación ciudadana.

En conjunto, el proceso fortaleció la coordinación multisectorial, mejoró los mecanismos de articulación técnica y generó una base de información para evaluar el progreso del país en la implementación del Marco Mundial de la Biodiversidad de Kunming-Montreal. Asimismo, consolidó capacidades institucionales y sentó precedentes metodológicos para futuros procesos de reporte y seguimiento de compromisos internacionales en materia de biodiversidad.

ES

## Section II Status of the revised or updated national biodiversity strategy and action plan in alignment with the Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework

**Has your country revised or updated its national biodiversity strategy and action plan in alignment with the Framework?**

Yes

**Did your country involve and engage stakeholders in revising or updating its national biodiversity strategy and action plan?**

Yes EN

**Stakeholders**

Youth

Local and/or subnational government

Private sector

Other (Ministerios competentes relacionados con las metas e indicadores)

**Has your country's revised or updated national biodiversity strategy and action plan been adopted as a policy or a legal instrument, and/or integrated into other strategies?**

Yes

**Please indicate how your country's revised or updated national biodiversity strategy and action plan has been adopted**

Adopted by Ministry of Environment or other sectoral ministry

**Briefly describe the national biodiversity monitoring system and how it tracks progress in the implementation of the national biodiversity strategy and action plan.**

El sistema de monitoreo de la ENB 2025-2030, se basará en la coordinación y posibilidades de referencia o interoperabilidad de varios sistemas de información, adicionalmente, se contempla un seguimiento y evaluación en el marco del Comité Nacional de Patrimonio Natural de acuerdo a lo establecido en el literal b) del Art. 14 del RCODA, los sistemas identificados para este proceso se detallan en la tabla 1 a continuación:

ES

Tabla 1. Sistemas que soportan la información del sistema de monitoreo de la ENB 2025 – 2030

| Institución / Entidad | Nombre | Dirección web |
|---|---|---|
| Instituto Nacional de Estadística y Censos | Sistema Estadístico Nacional | https://www.ecuadorencifras.gob.ec/sistema-estadistico-nacional/# |
| Secretaria Nacional de Planificación | Sistema Nacional de Datos | https://sni.presidencia.gob.ec/ |
| Secretaria Nacional de Planificación | Observatorio de la Agenda 2030 | https://www.odsecuador.ec/ |
| Secretaria Nacional de Planificación | Planificación Marino Costera | https://www.planificacion.gob.ec/instrumentos-de-planificacion-marino-costera/ |
| Secretaria Nacional de Planificación | Sistema de Información para los Gobiernos Autónomos Descentralizados | https://sigad3cloud.planificacion.gob.ec:8443/sigad3-web |
| Ministerio de Ambiente y Energía | Sistema Nacional de Indicadores Ambientales y Sostenibilidad | https://sinias.ambiente.gob.ec/proyecto-sinias-web/start.jsf |
| | Eco dato | https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/ecodato/ |
| | Sistema Nacional de Monitoreo de Bosques | https://snmb.ambiente.gob.ec/snmb/ |
| | Sistema de Información de la Biodiversidad_EC | https://biodiversidad.ambiente.gob.ec/biodiversidad-web/inicio/index.html |
| | Sistema Nacional de Inventarios de Gases de Efecto Invernadero | https://singei.ambiente.gob.ec/singei/ |
| | Sistema de información de Proyecciones y Riesgo Climático, Medidas de Adaptación al Cambio Climático e Indicador de Vulnerabilidad del Ecuador | https://spracc.ambiente.gob.ec/geovisor-web-s-pracc/frontend/ |
| | Plataforma REDD+ | https://reddecuador.ambiente.gob.ec/redd/ |
| Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca | Sistema de Información Pública Agropecuaria | https://sipa.agricultura.gob.ec/ |
| Ministerio de Producción, Comercio Exterior e Inversiones. | Sistema de Turismo en Cifras | https://servicios.turismo.gob.ec/turismo-en-cifras/areas-naturales/ |
| Asociación de Municipalidades del Ecuador | Sistema Nacional de Información Municipal | https://www.snim.ame.gob.ec/ |
| Instituto Nacional de Biodiversidad | Base Nacional de Datos | https://bndb.sisbioecuador.bio/bndb/ |
| Concejo Nacional de Igualdad de Género | Sistema de Gestión de la Información de Género Web institucional | https://www.igualdadgenero.gob.ec/menu/ |

Es importante mencionar que los indicadores de la ENB 2025 – 2030 estarán sometidos a dos evaluaciones relevantes a través de los reportes nacionales para la CDB en el año 2026 mediante el séptimo reporte y en 2029 en el octavo reporte. Un aspecto estratégico de remarcar es que el marco de monitoreo se encuentra en un contexto dinámico para la evaluación constante que permita inclusiones, ajustes o eliminaciones de indicadores a medida que se consoliden los vínculos con los sectores que ejecutan los indicadores asociados a esta Estrategia.

En el caso de los indicadores nacionales relacionados con el Plan Nacional de desarrollo y los ODS estarán evaluados anualmente por parte de la autoridad nacional de planificación y con ello el reporte asociado a la ENB.

En el caso de los indicadores propuestos por el CDB el seguimiento y monitoreo serán compartidos con los sectores que generan la información en coordinación con el punto focal del CDB y la instancia de información propia de la Autoridad Ambiental Nacional, mismos que motivarán continuar con la publicación periódica de los indicadores, entendiendo la dinámica de sus metodologías y los procesos propios de generación de la información y los datos.

Section III Please use the following template to report on progress in the implementation of your country's national targets and revised or updated national biodiversity strategy and action plan in alignment with the Framework. In cases where no national target is linked with one or more related global targets, it is suggested that countries report directly on progress contributing to the global targets.

Meta nacional 1.- Incrementar zonas que estén sujetas a planificación espacial que tengan en cuenta la biodiversidad terrestre, aguas internas, costeras y marinas **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

A continuación, los principales marcos normativos que habilitan el cumplimiento de esta meta:

Norma Técnica del Sistema Nacional de Planificación (Planes Nacionales de Desarrollo - PND).

https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2020-06/Documento_Norma-T%C3%A9cnica-Sistema-Nacional-Descentralizado-Planificaci%C3%B3n-Participativa.pdf

Estrategia Territorial Nacional (ETN)

https://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/09/CODIGO_PLANIFICACION_FINAZAS.pdf

Plan de Ordenamiento del Espacio Marino Costero (POEMC)

https://vlex.ec/vid/resolucion-no-002-cim-704689905

Agenda Intersectorial del Mar (AIM)

https://esacc.corteconstitucional.gob.ec/storage/api/v1/10_DWL_FL/eyJjYXJwZXRhIjoicm8iLCJ1dWlkIjoiZDI0NDI2MjYtOTY0Mi00MmQ5LWFiZmQtYTY5ZGFjZTVlODM4LnBkZiJ9

Plan Integral para la Amazonía (PIA)

https://www.secretariadelamazonia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2022/09/PIA_final-Digital-.pdf

Plan de Desarrollo Sustentable y Ordenamiento Territorial del Régimen Especial de Galápagos (Plan Galápagos 2030)

https://unidosporgalapagos.wordpress.com/wp-content/uploads/2021/05/plan-galacc81pagos-2030-2.pdf

Estrategia Nacional de Biodiversidad y su Plan de Acción 2025 - 2030

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2026/01/ACUERDO-Nro.-MAE-MAE-2025-0063-AM.pdf

Planes de Uso y Gestión del Suelo (PUGS)

https://repositorio.ame.gob.ec/wp-content/uploads/2019/06/Libro-PUGS1.pdf

Plan de Acción Nacional para la Conservación, Restauración y Uso Sostenible de los Páramos

https://www.mingadelamontana.org/wp-content/uploads/2023/12/PAN_Paramos_Ecuador-Mingadelamontana.pdf

Plan Nacional para la Conservación de los Manglares del Ecuador Continental

https://salvaguardas.weebly.com/uploads/1/2/3/8/123841432/plan_de_acci%C3%B3n.pdf

Plan Nacional de Riego y Drenaje

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2023/01/Acuerdo-Ministerial-Nro.-MAATE-2022-096.pdf

Plan Nacional de Restauración Forestal 2019-2030

https://faolex.fao.org/docs/pdf/ecu197256.pdf

Norma Técnica que regula la Verificación y Validación del Registro de Instrumentos de Ordenamiento Territorial, Planeamiento Urbanístico

https://www.sot.gob.ec/document/resolucion-no-sot-ds-2021-009/

Norma Técnica que regula el Mecanismo de Control para la Evaluación de instrumentos de Ordenamiento Territorial, Planeamiento Urbanístico, o de Uso y Gestión del Suelo

https://www.sot.gob.ec/document/resolucion-no-sot-ds-2021-015/

Sistema Integrado de Ordenamiento Territorial, Uso y Gestión del Suelo –SIOTUGS, como la plataforma tecnológica diseñada y creada por la Superintendencia de Ordenamiento Territorial, Uso y Gestión de Suelo SOT, para establecer un canal único de interacción que permita gestionar la información referente a los procesos de ordenamiento territorial.

https://www.sot.gob.ec/document/resolucion-sot-ds-2022-015-2/

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

On track to achieve target

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

El país ha incrementado de manera sostenida tanto la ambición como el alcance de los esquemas de conservación y manejo territorial. Mientras que en 2019 se estableció como meta mantener el 16 % del territorio nacional bajo algún régimen de conservación o manejo ambiental, en 2021 esta proporción se ajustó al 16,45 %, y para 2024 se elevó de forma significativa hasta alcanzar el 22,16 % del territorio nacional (PND, 2024).

La integración de la biodiversidad como un componente fundamental de la planificación espacial, ha sido favorecida por la expedición de leyes y normas que establecen la obligatoriedad de los gobiernos subnacionales de incorporar el patrimonio natural en sus planes de desarrollo y ordenamiento territorial. Este marco normativo ha generado un entorno propicio para el incremento en la superficie de las áreas protegidas que, en el período de reporte, totalizan 6.274.932,806 hectáreas declaradas dentro del territorio continental y marino.
Fuente: https://sinias.ambiente.gob.ec/proyecto-sinias-web/informacionIndicadores.jsf?menuid=14&menu=01&faces-redirect=true Adicionalmente, es relevante señalar que en este período se realizó el reconocimiento de siete corredores de conectividad Fuente: ide.ambiente.gob.ec/mapainteractivo/

Se ha logrado colocar bajo esquemas de conservación legal la totalidad de la superficie de manglar del país (157.094,28 ha). De este total, 65.143 ha forman parte del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) y 68.161 ha están bajo Acuerdos de Uso Sustentable y Custodia de Manglar (AUSCM) entregados a organizaciones de usuarios tradicionales (Carvajal y Santillán, 2019). De igual manera ocurre con los ecosistemas de páramo. Los progresos muestran que el 73% de este ecosistema ya se encuentra bajo algún mecanismo de conservación, incluyendo el SNAP (44%), Bosques Protectores (20%), Reservas de Biósfera (19%) y Áreas de Protección Hídrica (3%). (MAATE, 2023c).

La planificación de las cuencas hidrográficas y la gestión integral de los recursos hídricos han incorporado criterios técnicos cada vez más específicos, fortaleciendo la integración entre ordenamiento territorial, seguridad hídrica y bienestar humano. En 2019, la prioridad se centró en garantizar el acceso equitativo y sostenible al agua mediante la protección de fuentes para consumo humano y riego. Para 2021, se estableció la meta de incrementar a 284.000 hectáreas el territorio bajo esquemas de protección hídrica, la cual fue ajustada en 2024 a 275.000 hectáreas, con el objetivo de beneficiar a aproximadamente 4 millones de personas con acceso a agua apta para consumo humano. Hasta la presente fecha, 38 APH han sido declaradas a nivel nacional, que totalizan una superficie de 373.876,67 hectáreas, que representa el 1,50% del territorio nacional continental conservado.
Fuente: http://ide.ambiente.gob.ec/mapainteractivo/

En el ámbito marino y costero, cuya extensión supera en aproximadamente 5,3 veces al territorio continental, el Ecuador ha avanzado en el desarrollo de instrumentos específicos de planificación espacial. El Plan de Ordenamiento del Espacio Marino Costero (POEMC), la Agenda Intersectorial del Mar y el Plan de Acciona Nacional de Manglares, se han consolidado como las principales herramientas para la gestión integrada de estos espacios, facilitando la coordinación interinstitucional y el uso sostenible de los recursos marino-costeros y oceánicos. Asimismo, la creación de la Reserva Marina Hermandad, con una superficie aproximada de 60.000 $km^2$, ha permitido fortalecer la conectividad ecológica a escala regional, protegiendo corredores biológicos clave entre Galápagos y el Pacífico Oriental Tropical.

La actualización del Plan Integral para la Amazonía 2021-2025 incorpora de manera importante a la biodiversidad, tanto en la definición del modelo territorial deseado para la región amazónica bajo un enfoque de sustentabilidad, cuanto en la formulación del portafolio de programas y proyectos que guían la inversión pública.

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

1. Si bien el país ha incrementado de manera significativa la ambición territorial bajo esquemas de conservación (22,16 % en 2024), según Plan Nacional de Desarrollo 2024-2025, la capacidad institucional, técnica y financiera para gestionar efectivamente estas áreas no ha crecido al mismo ritmo. Esto se traduce en limitaciones para el control, monitoreo y aplicación de instrumentos de gestión, en especial en áreas recientemente declaradas y en territorios con alta presión por actividades extractivas, agropecuarias o de infraestructura.
2. Aunque el marco normativo obliga a los gobiernos autónomos descentralizados a integrar el patrimonio natural en sus planes de desarrollo y ordenamiento territorial, existen diferencias significativas en la calidad, profundidad y operatividad de dicha integración. En muchos casos, la biodiversidad se incorpora de forma declarativa, sin una adecuada traducción en zonificaciones vinculantes, regulaciones de uso del suelo, ni mecanismos claros de financiamiento, seguimiento, control y sanción. A esto se debe añadir la persistente debilidad en la coordinación entre las entidades del Gobierno Central y los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD), lo que resulta en Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) no articulados con las metas de conservación nacionales.
3. El reconocimiento formal de los siete corredores de conectividad representa un avance relevante; sin embargo, su gestión efectiva enfrenta desafíos asociados a la fragmentación administrativa del territorio, la superposición de competencias y la ausencia de mecanismos de exigibilidad en el cumplimiento de los instrumentos específicos que regulan los usos del suelo y las actividades productivas dentro de estos corredores. Esto limita su funcionalidad ecológica y su articulación con los sistemas productivos locales.
4. En el ámbito de la gestión hídrica, se evidencia una brecha importante entre las metas establecidas y los resultados efectivos. Aunque se plantearon objetivos ambiciosos de protección de 275.000 hectáreas bajo esquemas de protección hídrica, las 38 Áreas de Protección Hídrica declaradas representan solo el 1,50 % del territorio continental. Este desfase responde, entre otros factores, a la complejidad de los procesos de declaratoria, a conflictos de uso del suelo y a limitaciones en los mecanismos de compensación e incentivos para actores locales.
5. A pesar de los avances en planificación marina y la creación de la Reserva Marina Hermandad, persisten desafíos en la coordinación interinstitucional y en la articulación entre planificación marina y planificación terrestre. Asimismo, la gestión efectiva de grandes áreas marinas protegidas enfrenta restricciones presupuestarias, limitaciones en capacidades de control y vigilancia, y tensiones con sectores productivos, particularmente la pesca industrial y artesanal.
6. La incorporación explícita de la biodiversidad en el Plan Integral Amazónico constituye un avance estratégico; no obstante, la implementación de su modelo territorial enfrenta desafíos asociados a presiones extractivas, conflictos socioambientales, derechos colectivos y limitaciones en la ejecución de la inversión pública, lo que dificulta traducir los lineamientos de planificación en transformaciones territoriales concretas.

Las acciones para intensificar su implementación son: a) consolidar el uso de los PUGS como instrumento clave para traducir los objetivos nacionales en regulaciones obligatorias de uso y gestión del suelo a escala municipal, asegurando coherencia entre la planificación nacional y local; b) impulsar la planificación hídrica como eje integrador de la planificación espacial, vinculando de manera efectiva la protección de fuentes de agua con el ordenamiento territorial y la conservación de ecosistemas estratégicos; c) garantizar que los planes de ordenamiento territorial y conservación continúen elaborándose mediante procesos participativos y consultas con actores locales, paralelamente, superar las inconsistencias entre los marcos legales de suelo, agua y minería, posicionando la biodiversidad como eje rector transversal; d) articular la planificación territorial y seguridad hídrica como base para el bienestar humano y la resiliencia climática, ampliando y mejorando su gestión en todos los gobiernos municipales del país, y; e) asegurar la coherencia entre instrumentos de planificación de alto nivel, como el Plan Nacional de Desarrollo 2025-2029, y planes sectoriales y especiales, incluyendo el Plan Integral para la Amazonía y la Agenda Intersectorial del Mar, promoviendo una implementación coordinada y eficaz.

ES

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

La Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial, Uso y Gestión del Suelo (LOOTUGS) fue aprobada en 2016. A partir de esta ley, los Planes de Uso y Gestión del Suelo (PUGS) se establecen formalmente como instrumentos obligatorios para los municipios y distritos metropolitanos. Los PUGS son instrumentos clave para la conservación de la biodiversidad y la gestión sostenible del territorio en el Ecuador, porque traducen los objetivos nacionales de sostenibilidad y conservación en reglas concretas y vinculantes de uso del suelo a escala local, donde se producen la mayoría de las presiones sobre los ecosistemas. Desde 2019 en adelante los municipios comenzaron a formular y aprobar sus PUGS mediante ordenanza, generalmente de forma articulada con los Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT), y los lineamientos técnicos emitidos por el ente rector y la Superintendencia de Ordenamiento Territorial. Entre 2019 y 2023 se concentra la mayor parte de aprobaciones, coincidiendo con el primer ciclo completo de gobiernos municipales obligados a contar con PUGS, y la consolidación de la normativa técnica nacional. Los PUGS se renuevan formalmente cada 12 años.

Fuente. https://geoportal.sot.gob.ec/visualizacion-recursos-geograficos/

A través de una secuencia articulada de iniciativas técnicas —**Mapeo de la Naturaleza para las Personas y el Plantea (ELSA) (2021)**, **Restaurando la Esperanza (2023)**, **Priorizando la Naturaleza (2024-2025)** y el reciente **Proyecto Uso del UN Biodiversity Lab para el Mapeo Espacial del Marco Mundial de Biodiversidad (UNBL–MMB) (2025-2026)**— se ha consolidado en Ecuador una base metodológica y tecnológica para fortalecer la planificación territorial basada en evidencia. Estos proyectos han permitido adaptar y aplicar la metodología **Áreas Esenciales para el Soporte de la Vida (ELSA)**, desarrollar mapas de priorización espacial a escala nacional y subnacional, integrar datos nacionales en la plataforma **UN Biodiversity Lab (UNBL)** y generar capacidades técnicas dentro del Ministerio y actores subnacionales. En conjunto, este proceso ha contribuido a identificar dónde proteger, restaurar y gestionar sosteniblemente el territorio para avanzar en la implementación del Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal y la actualización de la Estrategia Nacional de Biodiversidad.

Proyecto ELSA - mapa nacional ELSA: https://unbiodiversitylab.org/es/maps-of-hope

Proyecto Restaurando - mapa con tres niveles de restauración (Meta 2): https://www.learningfornature.org/wp-content/uploads/2024/05/SPANISH_EcosystemRestorationDossierEcuador.pdf

Proyecto Priorizando la naturaleza - mapa nacional ELSA (Meta 1,2,3 y otras asociadas): https://www.learningfornature.org/wp-content/uploads/2025/05/Inception-workshop-report_PNP-Ecuador-SP.docx-3-compressed.pdf

Proyecto UNBL-MMB - mapa subnacional ELSA en las Provinchas Carchi - Imbabura - Pichincha (Metas 1, 2 y 3 y proporciona importantes beneficios colaterales para las Metas 4, 7, 8, 9 y 10)

ES

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

Los progresos del Ecuador en la Meta 1 se reflejan al ampliar la planificación espacial que integra la biodiversidad en ecosistemas terrestres, aguas continentales y marino-costeros, contribuyendo directamente al avance de varios ODS. En particular, fortalecen el ODS 15 mediante la conservación de ecosistemas y la conectividad ecológica; el ODS 14 a través de la planificación marina y la ampliación de áreas marinas protegidas; y el ODS 6 al proteger cuencas y fuentes de agua para consumo humano y riego. Asimismo, la incorporación de criterios de biodiversidad y resiliencia en los instrumentos de ordenamiento territorial, planificación, uso y gestión del suelo, aportan decididamente al ODS 11 y al ODS 13, evidenciando que la Meta 1 actúa como un habilitador clave para el cumplimiento integrado de la Agenda 2030 en el Ecuador.

ES

## Indicator Data

A.1 Red List of Ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.1

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Ecosystem Name** | Intertidal forests and shrublands | 2017 | index | 0.65 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical lowland rainforests | 2017 | index | 0.5 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical dry forests and thickets | 2017 | index | 0 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical montane rainforests | 2017 | index | 0.4 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical flooded forests and peat forests | 2017 | index | 0.57 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |

**Comments**

Datos preliminares basado en la información del inventario de la lista roja de ecosistemas de la UICN, indicador sujeto a validación nacional. ES

A.2 Extent of natural ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2022 | Hectáreas (Ha) | 10032355.71 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2022 | Hectáreas (Ha) | 14865059.97 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2022 | Hectáreas (Ha) | 805.32 | |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2020 | Hectáreas (Ha) | 9805731.66 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2020 | Hectáreas (Ha) | 15089174.19 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2020 | Hectáreas (Ha) | 3315.15 | |

**Comments**

Datos preliminares, ejercicio basado la información del mapa de cobertura y uso de la tierra de Ecuador continental comparación entre las capas 2020 y 2022, , indicador sujeto a validación nacional. ES

## A.3 Red List Index

Headline GBF-INDICATOR-A.3

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 1993 | index | 0.788303714190405 | |
| No | 1994 | index | 0.78642265670842 | |
| No | 1995 | index | 0.783417658285124 | |
| No | 1996 | index | 0.780209305233069 | |
| No | 1997 | index | 0.77649974450814 | |
| No | 1998 | index | 0.771640251328349 | |
| No | 1999 | index | 0.766668409609 | |
| No | 2000 | index | 0.762041335066191 | |
| No | 2001 | index | 0.757554621014854 | |
| No | 2002 | index | 0.752274870075758 | |
| No | 2003 | index | 0.747758582612241 | |
| No | 2004 | index | 0.742217890606061 | |
| No | 2005 | index | 0.737278965606061 | |
| No | 2006 | index | 0.732417623989899 | |
| No | 2007 | index | 0.727788039469697 | |
| No | 2008 | index | 0.723213370306129 | |
| No | 2009 | index | 0.718484373542522 | |
| No | 2010 | index | 0.713949747323347 | |
| No | 2011 | index | 0.7097447681504 | |
| No | 2012 | index | 0.70458666654934 | |
| No | 2013 | index | 0.700004910876926 | |
| No | 2014 | index | 0.695481264965411 | |
| No | 2015 | index | 0.690324893706772 | |
| No | 2016 | index | 0.685551731356796 | |
| No | 2017 | index | 0.681057357681649 | |
| No | 2018 | index | 0.675735165049469 | |
| No | 2019 | index | 0.671345130638848 | |
| No | 2020 | index | 0.66608559110988 | |
| No | 2021 | index | 0.661195791710166 | |
| No | 2022 | index | 0.65769244312025 | |
| No | 2023 | index | 0.65197962096303 | |
| No | 2024 | index | 0.646948054583107 | |

**Global source of data**

IUCN Red List of Threatened Species

**Indicator providers**

IUCN

BirdLife International

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

---

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

**Comments**

Los datos utilizados se utilizan como referencia mientras se produce la nacionalización de la metodología del indicador. | ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500 — Headline — GBF-INDICATOR-A.4

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente | ES

**Comments**

En Ecuador no se dispone actualmente de información específica para este indicador. No obstante de que existen avances a través de la formulación e implementación de los planes de acción para la conservación de especies, los cuales constituyen un marco estratégico que podría incorporar, en el futuro, mecanismos sistemáticos el levantamiento de información, incluyendo censos de especies priorizadas. | ES

1.1 Percentage of land and sea area covered by biodiversity-inclusive spatial plans — Headline — GBF-INDICATOR-1.1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Se tiene planes de ordenamiento territorial en todo el Ecuador sin embargo no se ha efectuado el calculo solicitado en el indicador | ES

**Comments**

No se ha desarrollado el ejercicio nacional per se, a pesar de contar con la información de los planes de ordenamiento territorial, por ejemplo en el caso de la Reserva marina de las Islas Galápagos se podría asumir que es el 100%, tal como consta en el siguiente enlace:

https://experience.arcgis.com/experience/82dc4e10170441929dadab889393bdd0

Acuerdo Ministerial MAE-026 del 23 de marzo del 2016. | ES

1.b Number of countries using participatory, integrated and biodiversity-inclusive spatial planning and/or effective management processes addressing land- and sea-use change to bring the loss of areas of high biodiversity importance close to zero by 2030 — Binary — KMGBF-INDICATOR-BIN-1

**1 Is your country landlocked?**

Yes

1.1 Are all areas of your country under biodiversity-inclusive spatial planning or effective management processes that:

**(a) Address land-use (terrestrial) change?**

Partially

**(b) Address land-use (inland water) change?**

Partially

**1.2 If the answer to any of the questions in 1.1 is not "No", were the plans created using a participatory process? (Select all that apply, noting that, if your country is a landlocked State, marine spatial planning will be considered as not relevant)**

For terrestrial spatial planning
For inland water planning
For coastal and marine spatial planning

A.CT.3 Species Habitat Index — Component — GBF-INDICATOR-326

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente — ES

**Comments**

Ecuador no dispone de información oficial necesaria para su cálculo o para establecer un porcentaje global definitivo. — ES

| Año | Índice Nacional de Hábitat de Especies |
|---|---|
| **2020** | 96,12 |
| **2022** | 95,19 |

Fuente: https://mol.org/indicators/habitat/regions

1.CY.1 Proportion of transboundary basin area with an operational arrangement for water cooperation — Complementary — GBF-INDICATOR-302

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

En desarrollo local — ES

**Comments**

Ecuador no dispone de información consolidada para realizar el cálculo.

De acuerdo a datos referenciales de UNStat la proporción es 100% el 2020

https://unstats.un.org/UNSDWebsite/undatacommons/goals?p=Y291bnRyeS9FQ1UmZGMvdG9waWMvdW5kYXRhL3NkZyY= - explore+dc/topic/undata/sdg_6.5.2 — ES

Deforestación bruta — National — C17D98CD-3CDB-6929-76B1-A70A8C62AD96

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2022 | Hectareas por año | 95570 | Periodo 2020 - 2022 |
| No | 2020 | Hectareas por año | 91692 | Periodo 2018 - 2020 |

**Comments**

Fuentes:

Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica. (2023a). *Informe del Estado del Ambiente GEO-Ecuador 2023*.

Secretaría Nacional de Planificación. (2025). *Plan Nacional de Desarrollo "Ecuador no se detiene" 2025-2029*. — ES

Superficie afectada por incendios forestales en mecanismos de conservación y/o manejo ambiental — National — 05B2BDA1-E33E-E5AE-2711-97D95592D657

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Áreas de Prtección Hídrica | 2021 | Hectáreas | 3.125 | |
| Yes | Bosques y Vegetación protectora | 2021 | Hectáreas | 293.39 | |
| Yes | Proyecto Socio Bosque (Actual Proyecto Conservación de Bosques) | 2021 | Hectáreas | 75 | |
| Yes | Sistema Nacional de Áreas Protegidas | 2021 | Hectáreas | 319.61 | |
| Yes | Áreas de Prtección Hídrica | 2020 | Hectáreas | 868.275 | |
| Yes | Bosques y Vegetación protectora | 2021 | Hectáreas | 1693.572 | |
| Yes | Proyecto Socio Bosque (Actual Proyecto Conservación de Bosques) | 2022 | Hectáreas | 214.6 | |
| Yes | Sistema Nacional de Áreas Protegidas | 2023 | Hectáreas | 1445.54 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Áreas de Prtección Hídrica | 2019 | Hectáreas | 547.23 | |
| Yes | Bosques y Vegetación protectora | 2019 | Hectáreas | 995.329 | |
| Yes | Proyecto Socio Bosque (Actual Proyecto Conservación de Bosques) | 2019 | Hectáreas | 18.54 | |
| Yes | Sistema Nacional de Áreas Protegidas | 2019 | Hectáreas | 2133.5275 | |

Superficie de manglar continental

National A8661578-4337-6229-1079-EFA0B5EF3D0B

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Hectareas | 155932.38 | Fuente: SINIAS_MAE |

Superficie de páramo en el territorio nacional continental

National AFFBB8E5-B059-9BF7-72BA-23C1E058A320

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Hectareas | 1489644.16 | Fuente: SINIAS_MAE |

Meta nacional 2.- Recuperación de la biodiversidad terrestre, aguas internas, costeras y marinas, teniendo en cuenta sus servicios ecosistémicos a través de la restauración ecológica **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

A continuación, los principales marcos normativos que habilitan el cumplimiento de esta meta:

- Plan Nacional de Restauración Forestal 2019–2030 (Acuerdo Ministerial Nro. 065) https://suiadoc.ambiente.gob.ec/documents/10179/5963178/Acuerdo%2BMinisterial%2BNro.%2B065.pdf/92ecdff4-fe36-4c7f-b6fa-e9d84a3ebd9f?version=1.0
- 2019. Plan Nacional de Restauración Forestal 2019–2030 (publicación en Registro Oficial – Edición Especial) https://faolex.fao.org/docs/pdf/ecu197256.pdf
- 2025. Plan de Acción de Restauración para zonas afectadas del Patrimonio Forestal Nacional – "Reforesta Ecuador" (Acuerdo Nro. MAATE-MAATE-2025-0002-A) https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2025/03/ACUERDO-Nro.-MAATE-MAATE-2025-0002-A.pdf
- 2025. Creación del Comité de Restauración Ecológica de las cuencas hídricas con actores de la provincia de El Oro (Acuerdo Nro. MAATE-MAATE-2025-0049-A) https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2025/07/ACUERDO-Nro.-MAATE-MAATE-2025-0049-A.pdf
- 2025. Instructivo para la liquidación y cierre de convenios de restauración forestal suscritos en 2014–2015 (instrumento administrativo) https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2025/06/INSTRUCTIVO-PARA-LA-LIQUIDACION-Y-CIERRE-DE-CONVENIOS-DE-RESTAURACION-FORESTAL-SUSCRITOS-EN-LOS-ANOS-2014-Y-2015.pdf

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

Progress towards target but at an insufficient rate

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

En el territorio continental, el impulso principal ha sido ampliar intervención directa en paisajes degradados. El informe GEO reporta 16.050,95 ha intervenidas mediante restauración, desagregadas en 10.198,55 ha de recuperación asistida y 5.852,40 ha de restauración activa; además, se implementaron 33 viveros, con producción/uso de 572.781 plantas (MAATE, 2023).

En Galápagos, hay resultados verificables en restauración terrestre y de especies. El programa Galápagos Verde 2050 mantiene ~140 sitios en 9 islas y ha sembrado ~22.000 individuos de más de 50 especies nativas/endémicas, incluyendo restauración en áreas degradadas (p. ej., Baltra) y reintroducciones de flora clave (Fundación Charles Darwin, 2024). En fauna, el Centro de Crianza "Fausto Llerena" documenta la recuperación de Chelonoidis hoodensis en Española de 15 a +2000 individuos; y reporta repatriaciones programadas de 94 tortugas (2026) y 87 (2027) (Dirección Parque Nacional Galápagos, 2026).

En Floreana, la restauración se concentra en "quitar presiones" para que el sistema se recupere: el proyecto busca erradicar roedores y gatos ferales, y reintroducir 12 especies nativas, junto con restauración de hábitat (Fundación Charles Darwin, s. f.).

En el componente marino-costero, se reporta restauración activa de corales: en Punta Estrada se trasplantaron 14 fragmentos tras un año en vivero; el monitoreo reporta cambios favorables y recolonización local (Gobierno Autónomo Descentralizado del Régimen Especial de Galápagos, s. f.). Complementariamente, la Reserva Marina Hermandad (60.000 $km^2$) fortalece condiciones para la recuperación de ecosistemas y especies migratorias a escala regional (Presidencia de la República del Ecuador, 2022; Consejo de Gobierno de Galápagos, 2023).

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

La implementación de la **Meta 2 de la Estrategia Nacional de Biodiversidad**, orientada a la restauración efectiva de ecosistemas degradados y a la recuperación de sus funciones ecológicas, enfrenta en el Ecuador desafíos estructurales, metodológicos y de gobernanza que condicionan su avance. En primer lugar, persiste una brecha entre las metas declaradas y la capacidad real de monitoreo y verificación de resultados, especialmente en términos de carbono orgánico del suelo, productividad y cambio de cobertura, dimensiones críticas también reportadas en los ciclos de la UNCCD (2022). A ello se suma un desafío conceptual y operativo: se identifica un sesgo hacia la "reforestación" que, en la práctica, puede confundirse con restauración integral de ecosistemas o paisajes, afectando el diseño de intervenciones y la comparabilidad del IC.2 (GEF EAS, 2024). La medición de la degradación del suelo (ICO.2), alineada al ODS 15.3.1, exige coherencia metodológica y capacidades técnicas especializadas, al estimarse a partir de subindicadores de cobertura, productividad y carbono del suelo, lo que obliga a fortalecer series históricas, líneas base y validación nacional (UNSD, 2023; UNCCD, 2021). Desde el punto de vista financiero, los análisis muestran que la inversión actual es insuficiente frente a las necesidades de restauración a escala de paisaje, con alta dependencia de cooperación internacional y limitada movilización privada (PIR, 2023; BER, 2024; FNA, 2024; BFP, 2024). Asimismo, las presiones de cambio de uso del suelo asociadas a expansión agropecuaria y otras actividades productivas tensionan la coherencia entre política ambiental y productiva (Política Agropecuaria, 2025; Plan Nacional de Desarrollo, 2025). En Galápagos, por ejemplo, la liberación de tortugas criadas en cautiverio se ve restringida por especies introducidas y limitaciones logísticas, lo que demanda soluciones técnicas y condiciones estrictas de supervivencia (Dirección del Parque Nacional Galápagos, 2026), mientras que en Floreana se documentan presiones antrópicas sobre especies endémicas que requieren intervenciones especializadas (Fundación Charles Darwin, 2026). Estos factores evidencian que la Meta 2 demanda una articulación multinivel robusta y capacidades técnicas sostenidas para consolidar procesos de restauración efectivos y medibles.

Para intensificar la implementación de la Meta 2 se recomienda:

Adoptar un enfoque integrado, basado en evidencia y alineado con los compromisos de Neutralidad en la Degradación de Tierras. Los informes nacionales PRAIS evidencian la necesidad de fortalecer la coherencia metodológica en la medición de cobertura, productividad y carbono orgánico del suelo, así como mejorar líneas base y series temporales consistentes (UNCCD, 2022; UNCCD, 2021). En este marco, resulta prioritario definir una taxonomía clara de restauración (activa y pasiva) que distinga reforestación de restauración funcional de ecosistemas y establecer un registro nacional georreferenciado de áreas degradadas y restauradas (GEF EAS, 2024). Asimismo, debe consolidarse el monitoreo con protocolos compatibles con ODS

ES

15.3.1, combinando teledetección y validación en campo (UNSD, 2023). Es fundamental asegurar financiamiento público sostenido para mantenimiento y gobernanza territorial (BFP, 2024), e integrar restauración con producción sostenible para reducir presiones antrópicas. En Galápagos, se requiere reforzar el control de especies invasoras con base científica y vigilancia comunitaria (Dirección del Parque Nacional Galápagos, 2026; Fundación Charles Darwin, 2026).

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

A escala nacional, el GEO Ecuador 2023 reporta 16.050,95 ha intervenidas en restauración entre 2018 y 2021, con soporte operativo de 33 viveros y 572.781 plantas, mostrando capacidad instalada para incrementar superficie restaurada (MAATE, 2023).

https://www.researchgate.net/publication/386046443_Informe_completo_GEO_Ecuador

En la costa, el mismo informe consolida reforestación de manglar con 108,37 ha (2019) y 27,29 ha (2020, a julio), evidenciando ejecución efectiva en ecosistemas clave para servicios de protección costera y carbono azul (MAATE, 2023).

https://www.researchgate.net/publication/386046443_Informe_completo_GEO_Ecuador

En la Amazonía, el programa PROAmazonía formalizó acciones para restaurar 4.000 ha en territorios indígenas de Sucumbíos y Orellana, con intervención en parroquias específicas y alcance social explícito (MAATE/PROAmazonía, 2025). Además, UNDP reporta en el marco de actividades REDD+ una intervención para restaurar unas 15.000 ha en la Amazonía y el bosque seco (UNDP, 2022).

https://www.undp.org/latin-america/blog/how-ecuador-protecting-amazon-forest

En el ámbito de los Gobiernos Autónomos Descentralizados, se registra que en 2020 el GAD Provincial del Azuay lideró actividades de forestación y reforestación en 27.000 ha, una señal cuantificable de escalamiento territorial (INEC, 2020). En el Distrito Metropolitano de Quito, acciones municipales reportan más de 11.000 ha bajo manejo sostenible y restauración ecológica desde 2023, mostrando cómo los gobiernos locales pueden acelerar IC.2 mediante planes y financiamiento específico (Municipio de Quito, 2025).

https://www.quitoinforma.gob.ec/2025/12/02/quito-recibe-incentivo-economico-por-conservar-sus-areas-naturales-protegidas/

En Galápagos, la restauración terrestre se apoya en escalamiento programático (p. ej., Galápagos Verde 2050 con ~140 sitios) y en recuperación poblacional de especies emblemáticas, que consolidan condiciones ecológicas para sostener áreas restauradas (Fundación Charles Darwin, 2024[1]; DPNG, 2026[2]). Es relevante el proyecto interinstitucional de restauración de los ecosistemas en la Isla Floreana.

ES

[1] Comunicación personal María José Barragán

[2] Comunicación personal Jenifer Suárez

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

La consecución de la Meta nacional 2 se conecta de forma directa con los ODS, porque sus indicadores ya están alineados con métricas globales: el ICO.2 usa explícitamente el ODS 15.3.1 (proporción de tierra degradada sobre el área *total*).

En lo terrestre y de aguas internas, las intervenciones que amplían áreas bajo restauración -p. ej., restauración activa/pasiva, regeneración asistida, recuperación de conectividad y control de presiones antrópicas- aportan también al ODS 15.1/15.2 (ecosistemas terrestres y bosques) y al ODS 6.6 (proteger y restaurar ecosistemas relacionados con el agua).

En costa y mar, la restauración y resiliencia de hábitats (manglares, arrecifes, fondos rocosos, praderas marinas) se articula con ODS 14.2 (gestionar y proteger ecosistemas marino-costeros y restaurarlos para océanos saludables) y, por co-beneficios, con ODS 13.1 (adaptación y resiliencia climática) al reducir vulnerabilidad costera y preservar carbono azul.

En cuanto a acuerdos, la Meta 2 se alinea de manera casi "uno a uno" con el Convenio sobre la Diversidad Biológica, especialmente con el Marco Mundial de Biodiversidad Kunming–Montreal, Meta/Target 2, que establece que para 2030 al menos 30% de los ecosistemas degradados estén bajo restauración efectiva. También es coherente con el marco de reporte y buenas prácticas del indicador 15.3.1 asociado a la UNCCD y sus guías para estimar degradación con productividad, cobertura y carbono orgánico del suelo.

ES

## Indicator Data

A.1 Red List of Ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.1

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Ecosystem Name** | Intertidal forests and shrublands | 2017 | index | 0.65 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical lowland rainforests | 2017 | index | 0.5 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical dry forests and thickets | 2017 | index | 0 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical montane rainforests | 2017 | index | 0.4 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical flooded forests and peat forests | 2017 | index | 0.57 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |

**Comments**

Datos preliminares basado en la información del inventario de la lista roja de ecosistemas de la UICN, indicador sujeto a validación nacional. ES

A.2 Extent of natural ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2022 | Hectáreas (Ha) | 10032355.71 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2022 | Hectáreas (Ha) | 14865059.97 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2022 | Hectáreas (Ha) | 805.32 | |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2020 | Hectáreas (Ha) | 9805731.66 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2020 | Hectáreas (Ha) | 15089174.19 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2020 | Hectáreas (Ha) | 3315.15 | |

**Comments**

| | |
|---|---|
| Datos preliminares, ejercicio basado la información del mapa de cobertura y uso de la tierra de Ecuador continental comparación entre las capas 2020 y 2022, , indicador sujeto a validación nacional. | ES |

A.3 Red List Index

Headline GBF-INDICATOR-A.3

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 1993 | index | 0.788303714190405 | |
| No | 1994 | index | 0.78642265670842 | |
| No | 1995 | index | 0.783417658285124 | |
| No | 1996 | index | 0.780209305233069 | |
| No | 1997 | index | 0.77649974450814 | |
| No | 1998 | index | 0.771640251328349 | |
| No | 1999 | index | 0.766668409609 | |
| No | 2000 | index | 0.762041335066191 | |
| No | 2001 | index | 0.757554621014854 | |
| No | 2002 | index | 0.752274870075758 | |
| No | 2003 | index | 0.747758582612241 | |
| No | 2004 | index | 0.742217890606061 | |
| No | 2005 | index | 0.737278965606061 | |
| No | 2006 | index | 0.732417623989899 | |
| No | 2007 | index | 0.727788039469697 | |
| No | 2008 | index | 0.723213370306129 | |
| No | 2009 | index | 0.718484373542522 | |
| No | 2010 | index | 0.713949747323347 | |
| No | 2011 | index | 0.7097447681504 | |
| No | 2012 | index | 0.70458666654934 | |
| No | 2013 | index | 0.700004910876926 | |
| No | 2014 | index | 0.695481264965411 | |
| No | 2015 | index | 0.690324893706772 | |
| No | 2016 | index | 0.685551731356796 | |
| No | 2017 | index | 0.681057357681649 | |
| No | 2018 | index | 0.675735165049469 | |
| No | 2019 | index | 0.671345130638848 | |
| No | 2020 | index | 0.66608559110988 | |
| No | 2021 | index | 0.661195791710166 | |
| No | 2022 | index | 0.65769244312025 | |
| No | 2023 | index | 0.65197962096303 | |
| No | 2024 | index | 0.646948054583107 | |

**Global source of data**

IUCN Red List of Threatened Species

**Indicator providers**

IUCN

BirdLife International

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

**Comments**

Los datos utilizados se utilizan como referencia mientras se produce la nacionalización de la metodología del indicador. ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500 Headline GBF-INDICATOR-A.4

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente ES

**Comments**

En Ecuador no se dispone actualmente de información específica para este indicador. No obstante de que existen avances a través de la formulación e implementación de los planes de acción para la conservación de especies, los cuales constituyen un marco estratégico que podría incorporar, en el futuro, mecanismos sistemáticos el levantamiento de información, incluyendo censos de especies priorizadas. ES

2.1 Area under restoration Headline GBF-INDICATOR-2.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Territorio Continetal | 2025 | Hectareas | 2672.72 | Proyecto Restauración de Paisajes, 2026 |
| Yes | Territorio Continetal | 2024 | Hectareas | 5516.26 | Proyecto Restauración de Paisajes, 2026 |
| Yes | Territorio Continetal | 2023 | Hectareas | 928.97 | Proyecto Restauración de Paisajes, 2026 |
| Yes | Territorio Insular | 2022 | Hectareas | 4.09 | Dirección del Parque Nacional Galápagos |
| Yes | Territorio Continetal | 2022 | Hectareas | 4333.64 | Proyecto Restauración de Paisajes, 2026 |
| Yes | Territorio Continetal | 2021 | Hectareas | 8604.51 | Proyecto Restauración de Paisajes, 2026 |
| Yes | Territorio Insular | 2021 | Hectareas | 6.77 | Dirección del Parque Nacional Galápagos |
| Yes | Territorio Continetal | 2020 | Hectareas | 0 | Proyecto Restauración de Paisajes, 2026 |
| Yes | Territorio Continetal | 2019 | Hectareas | 2422.81 | Proyecto Restauración de Paisajes, 2026 |

2.CT.1 Proportion of land that is degraded over total land area Component GBF-INDICATOR-290

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

En desarrollo ES

**Comments**

**Degradación del suelo (indicador 15.3.1 ODS)**

Línea base UNCCD 2019 – 12,8%

Línea base de acuerdo a UNStat 2019 - 17,5% ES

Meta nacional 3.- Conservar la biodiversidad terrestre, aguas internas, costeras y marinas a través de mecanismos integrales **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

A continuación, los principales marcos normativos que habilitan el cumplimiento de esta meta:

Reglamento del Código Orgánico de Ambiente https://www.gob.ec/regulaciones/reglamento-al-codigo-organico-ambiente-0

Plan Estratégico del SNAP (2022-2032)

https://asobanca.org.ec/wp-content/uploads/2023/09/ACUERDO-MINISTERIAL-No.-MAATE-2022-152.pdf

Acuerdo Ministerial 83 del 08 de agosto del 2016 establece los procedimientos para la declaración y gestión de áreas protegidas de los subsistemas: autónomo descentralizado, privado y comunitario del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP).

Manual para la Gestión Operativa de las Áreas Protegidas de Ecuador, 2013.

Acuerdo Ministerial No. 012 del 14 de enero del 2015 aprueba la Guía Metodológica para la Evaluación de Efectividad de Manejo del Patrimonio de Áreas Naturales del Estado, EEM - PANE.

Acuerdo Ministerial N° MAAE-2020-09 del 26 de junio del 2020 se aprueba y oficializa la "Herramienta de Monitoreo Espacial y Reporte denominada SMART".

Metodología para la zonificación de las áreas protegidas.

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2020/07/Acuerdo-Ministerial-Nro.-MAAE-2020-10.pdf

Ley Orgánica para el Fortalecimiento de las Áreas Protegidas

https://www.lexis.com.ec/noticias/registro-oficial-del-dia-ley-para-fortalecer-el-sistema-nacional-de-areas-protegidas

Reconocimiento, registro y reporte de Otras Medidas Eficaces de Conservación Basadas en Áreas (OMEC)

https://vlex.ec/vid/acuerdos-maate-2023-130-1033848073

Norma técnica de Corredores de Conectividad

https://faolex.fao.org/docs/pdf/ecu200528.pdf

Acuerdo Ministerial Nro. MAE-2020-0019, Registro Oficial N° 221 del 10 de junio del 2020 que expide los lineamientos y criterios técnicos para el diseño, establecimiento y gestión de los Corredores de Conectividad.

Acuerdo Ministerial Nro. MAE-MAE-2026-0015-AM del 09 de febrero del 2026 emite las Reformas al Acuerdo Ministerial Nro. MAE-2020-019 que expide los Lineamientos y Criterios Técnicos para el Diseño, Establecimiento y Gestión de los Corredores de Conectividad.

Acuerdo Ministerial 30 del 17 de mayo del 2017 se Crea la Red de Áreas Marinas y Costeras Protegidas del Ecuador (Red de AMCPs),

Acuerdo Ministerial Nro. MAATE-MAATE-2024-0068-A, Registro Oficial N° 714 del 31 de diciembre del 2024 que crea la Red de Áreas Protegidas Amazónicas del Ecuador (Red APA).

Reconocimiento de las reservas de biosfera designadas por organismos competentes y que a futuro se designen

https://esacc.corteconstitucional.gob.ec/storage/api/v1/10_DWL_FL/eyJjYXJwZXRhIjoicm8iLCJ1dWlkIjoiMGRkMWVjNWQtYzc0Yi00YTBlLTk2NDUtN2JmN2JiYTkzYzFiLnBkZiJ9

Acuerdo Ministerial N$^{0}$ MAATE-2022-091 Expide el Procedimiento para la elaboración, aprobación, inscripción y actualización del plan de manejo integral para la gestión forestal

https://esacc.corteconstitucional.gob.ec/storage/api/v1/10_DWL_FL/eyJjYXJwZXRhIjoicm8iLCJ1dWlkIjoiMDM3ZmY2YTItNTAzYS00MjUwLWI5NzItMGViMzYyZDI3M2E1LnBkZiJ9

Acuerdos de uso sustentable y custodia de manglares

https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2018-09/Documento_Procedimiento-Acuerdo-Uso-Sustentable-Custodia-Manglares.pdf

Resolución MAATE-SPN-2024-0001-R, Registro Oficial Nro. 727 del 22 de enero del 2025, que aprueba y oficializa la Guía Metodológica para la Determinación, Identificación y Mapeo de las Categorías de Ordenamiento Territorial para la Planificación Territorial Ordenada y la Conservación del Patrimonio Natural.

https://vlex.ec/vid/resolucion-maate-spn-2024-1067532617

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

On track to achieve target

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

En Ecuador, desde 1936 las Áreas Naturales Protegidas (ANP) son el principal instrumento de política pública para la protección de la biodiversidad y el mantenimiento de servicios ecosistémicos. De esta manera, esta Meta está alineada con las metas nacionales contempladas en la Estrategia Nacional de Biodiversidad-ENB 2015-2030 (Meta 13.1. Al 2017, el Ecuador ha aumentado la proporción del territorio continental bajo conservación o manejo ambiental al 35,9% y la Meta 13.2. Al 2017, el Ecuador ha aumentado la superficie del territorio marino-costero continental bajo conservación o manejo ambiental a 817.000 hectáreas); y con la ENB 2025-2030.

Al 2023, Ecuador cuenta con 11.989.259,31 ha de bosque nativo y al 2025 el país ha aumentado la proporción del territorio continental y marino costero bajo conservación, pues cuenta con 81 áreas protegidas distribuidas en cuatro subsistemas. La superficie total del SNAP es de 26.416.519 hectáreas, que representan el 19.48% del territorio nacional, incluye superficie continental e insular, terrestre y marina. A nivel continental terrestre e insular terrestre el Ecuador ha alcanzado el 3,91% de territorio en el SNAP, puesto que se han declarado 5.387.493,16 ha, y a nivel marino el país ha alcanzado el 15,34% con un total de 20.892.035,80 ha, porcentajes que actualmente suman a la ambición establecida en la meta 3 del MMB-KM (SINIAS, 2025).

En los últimos años además se ha reconocido a las "Otras Medidas Efectivas de Conservación Basadas en Áreas (OMEC)", bajo esta figura se han reconocido siete OMEC a nivel nacional.

Cabe también destacar los esfuerzos realizados por los gobiernos locales para declaras sus Áreas de Conservación y Uso Sostenible (ACUS). Según NCI, existe 136 ACUS en Ecuador establecidas hasta febrero de 2024, que protegen más de 5.400.000 has de ecosistemas naturales. https://www.natureandculture.org/es/mapa-nacional-de-areas-de-conservacion-y-uso-sostenible/

En el 2025, la Asamblea Nacional el Ecuador aprobó la Ley Orgánica para el Fortalecimiento de las Áreas Protegidas que tiene por objeto: establecer medidas económicas urgentes para garantizar el fortalecimiento y la sostenibilidad financiera del Sistema Nacional de Áreas Protegidas, así como para asegurar la sostenibilidad ambiental, la conservación de la biodiversidad, el mantenimiento de las funciones ecológicas, la gestión sostenible de las áreas protegidas y el desarrollo local.

De esta manera como acción estratégica para fortalecer la gestión de las protegidas y de otras formas de conservación en el Ecuador es importante adoptar enfoques integrales que consideren a más de la conservación, el bienestar social y la sostenibilidad económica. Esta estrategia debe sustentarse en los siguientes ejes prioritarios:

-Fortalecimiento institucional y técnico: mediante la capacitación continua del personal, la modernización de herramientas de gestión y monitoreo, y la mejora de los procesos administrativos y de planificación.

-Gestión participativa y gobernanza inclusiva: promoviendo la participación activa de comunidades locales, pueblos y nacionalidades indígenas, gobiernos autónomos descentralizados (GAD) y otros actores estratégicos, garantizando mecanismos de toma de decisiones transparentes y corresponsables.

-Financiamiento sostenible: diversificando y asegurando fuentes de financiamiento a largo plazo, incluyendo fondos públicos, cooperación internacional, incentivos económicos, mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos y alianzas público-privadas.

-Control y vigilancia efectivos: reforzando los sistemas de control y vigilancia para prevenir y sancionar actividades ilegales, incorporando tecnologías de monitoreo territorial y coordinación interinstitucional.

-Integración del desarrollo local sostenible: impulsando iniciativas productivas sostenibles compatibles con la conservación, fomentando el turismo responsable, el uso sostenible de recursos naturales y el fortalecimiento de economías locales resilientes.

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

Entre las principales dificultades identificadas en la conservación de las áreas protegidas se evidencia la limitada coordinación interinstitucional para enfrentar los impactos derivados de proyectos estratégicos, tales como la minería y la explotación hidrocarburífera, así como la presión creciente por la demanda de recursos asociada a la expansión de la frontera agrícola y la explotación forestal (Sierra et al., 1999; MAE, 2007; Peralvo et al., 2015; ENB 2025–2030; GEO 2023).

Adicionalmente, la debilidad institucional y los procesos administrativos complejos limitan la implementación oportuna y eficiente de las medidas de protección establecidas a nivel nacional. A ello se suma el insuficiente financiamiento para cumplir con los compromisos de gestión en el ámbito territorial de las áreas protegidas y otras modalidades de conservación.

Finalmente, las presiones antrópicas, incluyendo los usos ilegales del suelo, continúan afectando los recursos naturales y ecosistemas presentes en estas áreas, reduciendo la efectividad de las acciones de conservación y comprometiendo su sostenibilidad a largo plazo.

ES

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

Gobernanza Multinivel y Diversificada

Integración de subsistemas estatales, autónomos (GADs), comunitarios y privados, permitiendo una gestión territorial más equitativa y adaptada a la realidad local (Asamblea Nacional, 2008; Asamblea Nacional, 2017).

https://www.asambleanacional.gob.ec/

https://www.ambiente.gob.ec/

Innovación Normativa (OMEC y APH)

Implementación de Otras Medidas Eficaces de Conservación (OMEC) y Áreas de Protección Hídrica (APH) para proteger ecosistemas críticos y micro-hábitats que no cubre el sistema estatal tradicional (MAATE, 2023b; MAATE, 2024).

https://www.ambiente.gob.ec/

https://www.agua.gob.ec/

Sostenibilidad Financiera Vanguardista

Uso de mecanismos como el canje de deuda por naturaleza de Galápagos y fondos fiduciarios (FIAS) para asegurar recursos perpetuos independientes del presupuesto fiscal (PNUD, 2024).

https://www.biofin.org/ecuador.

Establecimiento del Biocorredor Amazónico como modelo de gestión territorial para la conservación de la cuenca amazónica (MAATE, 2023).

https://fondobiocorredoramazonico.org/wp-content/uploads/2024/12/Decreto_Ejecutivo_No._859.pdf

Diseño Basado en Conectividad

Delimitación de áreas protegidas (como la Reserva Hermandad) fundamentada en datos científicos sobre rutas migratorias y conectividad biológica (MAATE, 2023a).

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/

Monitoreo y Transparencia Tecnológica

Uso del Sistema Único de Información Ambiental (SUIA) para centralizar datos cartográficos, evitando la doble contabilidad de hectáreas y asegurando reportes precisos ante el CDB (Secretaría Nacional de Planificación, 2024).

https://www.agua.gob.ec/

Incentivos a la Conservación

El modelo Socio Bosque, actualmente Conservación de Bosques, vincula el mantenimiento de ecosistemas nativos con transferencias monetarias directas a comunidades rurales (MAATE, 2025).

http://sociobosque.ambiente.gob.ec/

Avances KBA

Ecuador cuenta hasta marzo 2025 con 124 Áreas Clave para la Biodiversidad confirmadas (KBA, por sus siglas en inglés). El área del país actualmente se encuentra cubierta por KBA se incrementó a un 63% del territorio nacional (Sánchez, M & Sánchez, JC. 2025).

https://drive.google.com/drive/folders/1_GFevaL6VAj4fIL98TpSI7xijJZIXxvJ?usp=drive_link

ES

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

La consecución de esta meta contribuye al logro de los ODS 6, 13, 14 y 15 mediante la conservación y gestión eficaz de la biodiversidad. Fortalece la protección de ecosistemas terrestres, de agua dulce, marinos y costeros, la gestión sostenible de bosques, áreas protegidas y OMEC, y la provisión de servicios ecosistémicos esenciales. Además, apoya la mitigación y adaptación al cambio climático y la conservación de sumideros de carbono, reforzando la implementación del Marco Mundial de la Diversidad Biológica de Kunming–Montreal y la articulación con otros acuerdos ambientales multilaterales.

ES

## Indicator Data

A.1 Red List of Ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.1

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Ecosystem Name** | Intertidal forests and shrublands | 2017 | index | 0.65 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical lowland rainforests | 2017 | index | 0.5 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical dry forests and thickets | 2017 | index | 0 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical montane rainforests | 2017 | index | 0.4 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical flooded forests and peat forests | 2017 | index | 0.57 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |

**Comments**

Datos preliminares basado en la información del inventario de la lista roja de ecosistemas de la UICN, indicador sujeto a validación nacional. ES

A.2 Extent of natural ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2022 | Hectáreas (Ha) | 10032355.71 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2022 | Hectáreas (Ha) | 14865059.97 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2022 | Hectáreas (Ha) | 805.32 | |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2020 | Hectáreas (Ha) | 9805731.66 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2020 | Hectáreas (Ha) | 15089174.19 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2020 | Hectáreas (Ha) | 3315.15 | |

**Comments**

Datos preliminares, ejercicio basado la información del mapa de cobertura y uso de la tierra de Ecuador continental comparación entre las capas 2020 y 2022, , indicador sujeto a validación nacional. ES

A.3 Red List Index — Headline — GBF-INDICATOR-A.3

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 1993 | index | 0.788303714190405 | |
| No | 1994 | index | 0.78642265670842 | |
| No | 1995 | index | 0.783417658285124 | |
| No | 1996 | index | 0.780209305233069 | |
| No | 1997 | index | 0.77649974450814 | |
| No | 1998 | index | 0.771640251328349 | |
| No | 1999 | index | 0.766668409609 | |
| No | 2000 | index | 0.762041335066191 | |
| No | 2001 | index | 0.757554621014854 | |
| No | 2002 | index | 0.752274870075758 | |
| No | 2003 | index | 0.747758582612241 | |
| No | 2004 | index | 0.742217890606061 | |
| No | 2005 | index | 0.737278965606061 | |
| No | 2006 | index | 0.732417623989899 | |
| No | 2007 | index | 0.727788039469697 | |
| No | 2008 | index | 0.723213370306129 | |
| No | 2009 | index | 0.718484373542522 | |
| No | 2010 | index | 0.713949747323347 | |
| No | 2011 | index | 0.7097447681504 | |
| No | 2012 | index | 0.70458666654934 | |
| No | 2013 | index | 0.700004910876926 | |
| No | 2014 | index | 0.695481264965411 | |
| No | 2015 | index | 0.690324893706772 | |
| No | 2016 | index | 0.685551731356796 | |
| No | 2017 | index | 0.681057357681649 | |
| No | 2018 | index | 0.675735165049469 | |
| No | 2019 | index | 0.671345130638848 | |
| No | 2020 | index | 0.66608559110988 | |
| No | 2021 | index | 0.661195791710166 | |
| No | 2022 | index | 0.65769244312025 | |
| No | 2023 | index | 0.65197962096303 | |
| No | 2024 | index | 0.646948054583107 | |

**Global source of data**

IUCN Red List of Threatened Species

**Indicator providers**

IUCN

BirdLife International

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

**Comments**

Los datos utilizados se utilizan como referencia mientras se produce la nacionalización de la metodología del indicador. ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500 Headline GBF-INDICATOR-A.4

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente ES

**Comments**

En Ecuador no se dispone actualmente de información específica para este indicador. No obstante de que existen avances a través de la formulación e implementación de los planes de acción para la conservación de especies, los cuales constituyen un marco estratégico que podría incorporar, en el futuro, mecanismos sistemáticos el levantamiento de información, incluyendo censos de especies priorizadas. ES

3.1 Coverage of protected areas and other effective area-based conservation measures Headline GBF-INDICATOR-3.1

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Other effective area-based conservation measures | 2025 | Hectareas | 20252.64 | |
| Yes | National Protected Areas | 2025 | Hectareas | 26477811 | |
| Yes | Other effective area-based conservation measures | 2024 | Hectareas | 300 | |
| Yes | National Protected Areas | 2024 | Hectareas | 26269252 | |
| Yes | National Protected Areas | 2023 | Hectareas | 26243647 | |
| Yes | National Protected Areas | 2022 | Hectareas | 26198659 | |
| Yes | National Protected Areas | 2021 | Hectareas | 18574168 | |
| Yes | National Protected Areas | 2020 | Hectareas | 18409843 | |
| Yes | National Protected Areas | 2019 | Hectareas | 18408223 | |

Superficie cubierta por bosques como proporción de la superficie del territorio nacional (indicador ODS 15.1.1). National 09CBA220-1DB2-23FB-8144-210063CC7C00

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2020 | Porcentaje | 50.3 | |
| No | 2018 | Porcentaje | 50.75 | |

**Comments**

Los datos presentados son datos referenciales de la superficie cubierta por bosques respecto al territorio del Ecuador

Fuente: https://unstats.un.org/UNSDWebsite/undatacommons/goals?p=Y291bnRyeS9FQ1UmZGMvdG9waWMvdW5kYXRhL3NkZyY=#explore+dc/topic/undata/sdg_15.1.1 ES

Proporción de sitios importantes para la biodiversidad terrestre y agua dulce que están cubiertas por áreas bajo categorías de conservación (KBA) (indicador ODS 15.1.2) National 846A85D3-C6B0-4662-E2EF-6452B4F18AB1

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2024 | Porcentaje | 25.7 | |
| No | 2023 | Porcentaje | 25.7 | |
| No | 2022 | Porcentaje | 24.8 | |
| No | 2021 | Porcentaje | 26.6 | |
| No | 2020 | Porcentaje | 24.4 | |
| No | 2019 | Porcentaje | 24.4 | |

**Comments**

Los datos presentados son datos referenciales para el Ecuador

Fuente: https://unstats.un.org/UNSDWebsite/undatacommons/goals?p=Y291bnRyeS9FQ1UmZGMvdG9waWMvdW5kYXRhL3NkZyY=#explore+dc/topic/undata/sdg_15.1.2 ES

Proporción de territorio nacional bajo conservación o manejo ambiental (PND 2017 – 2021 – 2025) National 8C3DA331-AA1B-8936-A9F5-08D8235DC259

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2024 | Porcentaje de conservación | 22.14 | La proporción considera 3 aspectos relevantes: Bosques y Vegetación Protectora, Sistema Nacional de Áreas Protegidas y Acuerdos de Uso Sustentable y Custodia del Manglar |
| No | 2023 | Porcentaje de conservación | 22.16 | La proporción considera 3 aspectos relevantes: Bosques y Vegetación Protectora, Sistema Nacional de Áreas Protegidas y Acuerdos de Uso Sustentable y Custodia del Manglar |
| No | 2022 | Porcentaje de conservación | 22.1 | La proporción considera 3 aspectos relevantes: Bosques y Vegetación Protectora, Sistema Nacional de Áreas Protegidas y Acuerdos de Uso Sustentable y Custodia del Manglar |
| No | 2021 | Porcentaje de conservación | 16.46 | La proporción considera 3 aspectos relevantes: Bosques y Vegetación Protectora, Sistema Nacional de Áreas Protegidas y Acuerdos de Uso Sustentable y Custodia del Manglar |
| No | 2020 | Porcentaje de conservación | 16.45 | La proporción considera 3 aspectos relevantes: Bosques y Vegetación Protectora, Sistema Nacional de Áreas Protegidas y Acuerdos de Uso Sustentable y Custodia del Manglar |

**Comments**

Fuente de datos: https://sni.presidencia.gob.ec/visor-de-indicadores-del-plan-nacional-de-desarrollo/ ES

Territorio nacional bajo garantías preventivas y mecanismos de protección del recurso hídrico (PND 2021 – 2024 – 2025 – 2029) National FA09E611-8A0A-895F-8C40-306066316246

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2024 | Hectáreas | 295974.79 | |
| No | 2023 | Hectáreas | 264039.89 | |
| No | 2022 | Hectáreas | 173353.12 | |
| No | 2021 | Hectáreas | 61895.67 | |
| No | 2020 | Hectáreas | 18152.13 | |

**Comments**

Datos oficiales tomados de:

https://sni.presidencia.gob.ec/visor-de-indicadores-del-plan-nacional-de-desarrollo/

https://sinias.ambiente.gob.ec/proyecto-sinias-web/start.jsf

ES

Áreas de Protección Hídrica National F2CCFF35-4D53-42B1-CEFA-5A3E5FB06538

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Hectáreas | 264282.29 | |
| No | 2022 | Hectáreas | 173353.13 | |
| No | 2021 | Hectáreas | 61895.68 | |
| No | 2020 | Hectáreas | 18152.13 | |
| No | 2019 | Hectáreas | 16530.42 | |
| No | 2018 | Hectáreas | 14181.19 | |

**Comments**

Fuentes:

https://sinias.ambiente.gob.ec/proyecto-sinias-web/start.jsf

ES

Superficie conservada a través del Sistema Nacional de Áreas Protegidas National 9CDBBD48-5F5C-B78E-2655-44D5497D6E15

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Hectáreas | 18408223 | |
| No | 2024 | Hectáreas | 26477811 | |
| No | 2023 | Hectáreas | 26268952.2 | |
| No | 2022 | Hectáreas | 26243647 | |
| No | 2021 | Hectáreas | 26198659 | |
| No | 2020 | Hectáreas | 18574168 | |
| No | 2019 | Hectáreas | 18409843 | |

Superficie de bosque nativo bajo conservación mediante el Proyecto Socio Bosque – PSB

National B8DF7E51-3B92-098C-E90B-D760F7B66302

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Hectáreas | 1829966.4 | Actualmente el proyecto cambió de denominación a Proyecto de Conservación de Bosques |
| No | 2024 | Hectáreas | 1794140.81 | |
| No | 2023 | Hectáreas | 1726017.04 | |
| No | 2022 | Hectáreas | 1664622.08 | |
| No | 2021 | Hectáreas | 1669327.66 | |
| No | 2020 | Hectáreas | 1675984.79 | |
| No | 2019 | Hectáreas | 1713982.92 | |

Superficie de Reservas de Biósfera

National E58A89BA-C382-8153-4A55-B3A31C527123

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Información desarrollada ES

**Comments**

Se cuenta con 7 Reservas de Biósfera reconocidas hasta el 2018 (https://www.ambiente.gob.ec/ecuador-pionero-en-la-gestion-integrada-de-las-reservas-de-biosfera/). Desde el 2019, Ecuador no ha declarado nuevas Reservas de Biósfera pero sí ha habido una expansión significativa: en 2019 se reconoció la Reserva Transfronteriza Bosques de Paz (compartida con Perú), y en 2022 (confirmado en 2025) se amplió la Reserva de Biósfera de Galápagos con la inclusión de la Reserva Marina Hermandad, consolidando el corredor migratorio marino más grande del mundo (https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ecuador-amplia-la-reserva-de-biosfera-galapagos-con-la-inclusion-de-la-reserva-marina-hermandad/#:~:text=Ecuador%20ampl%C3%ADa%20la%20Reserva%20de,Ministerio%20de%20Ambiente%20y%20Energ%C3%ADa ES

Superficie de sitios Ramsar

National 3140C70F-0A6C-FE71-BCF1-5691CEA6069A

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Información desarrollada ES

**Comments**

El país cuenta con 19 Sitios RAMSAR con una superficie de 1.079.729,92 ha https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/ecodato/ ES

Meta nacional 4.- Adoptar medidas de gestión que permitan detener la extinción de especies en especial las amenazadas **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

Dentro de las principales medidas regulatorias adoptadas por el Estado Ecuatoriano para detener la extinción de especies, especialmente de aquellas que se encuentran amenazadas, se destacan las que se describen a continuación:

Reglamento del Código Orgánico de Ambiente (Art.83) https://site.inpc.gob.ec/pdfs/lotaip2020/REGLAMENTO%20AL%20CODIGO%20ORGANICO%20DEL%20AMBIENTE.pdf

Expedición de Listas Rojas Nacionales de especies de Vida Silvestre

http://mesadeayuda.ambiente.gob.ec/Documentacion/Biodiversidad/pagina/acuerdoMiniterial_069_20190723.pdf

Protocolo para la protección de animales silvestres en procesos de retención y decomiso

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2025/03/ACUERDO-Nro.-MAATE-MAATE-2025-0003-A.pdf

Lista roja de los peces dulceacuícolas de Ecuador

http://mesadeayuda.ambiente.gob.ec/joomla/index.php/34-noticias-relevantes/26-listas-rojas-de-especies

Lista roja de orquídeas de Ecuador

http://mesadeayuda.ambiente.gob.ec/joomla/index.php/34-noticias-relevantes/26-listas-rojas-de-especies

Lista roja de anfibios de Ecuador

http://mesadeayuda.ambiente.gob.ec/joomla/index.php/34-noticias-relevantes/26-listas-rojas-de-especies

Lista roja de Mamíferos en Ecuador (segunda edición)

https://aem.mamiferosdelecuador.com/images/pdf/Tirira_2021-Lista_roja_de_los_mamiferos_del_Ecuador_2021.pdf

Ley Orgánica de Agrobiodiversidad, Semillas y Fomento a la Agricultura Sustentable

https://www.gob.ec/regulaciones/ley-organica-agrobiodiversidad-semillas-fomento-agricultura-sustentable

Zonas de Conservación para 25 Cultivos Andinos en Ecuador

http://repositorio.iniap.gob.ec/handle/41000/6155

Iguana rosada de Galápagos (Conolophus marthae) Plan de Conservación y manejo 2022-2027. Este plan para la conservación de la iguana rosada busca establecer un programa integral a largo plazo, que facilite su recuperación y permanencia en la naturaleza

https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2023-019-Es.pdf

El proceso de recategorización de las iguanas marinas y terrestres endémicas de Galápagos en los apéndices de la CITES constituye una salvaguarda institucional decisiva para la biodiversidad del Ecuador. Al elevar su estatus de protección, el Estado ecuatoriano fortalece los mecanismos de control transfronterizo, permitiendo frenar de manera drástica el tráfico ilegal y la comercialización no autorizada de estos especímenes únicos en el mundo.

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

On track to achieve target

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

Es importante mencionar que el Ecuador ha ratificado el Tratado Internacional sobre los Recursos Fitogenéticos para la Alimentación y Agricultura de la FAO. La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) produce de forma periódica el Reporte Nacional: El Estado de la Biodiversidad para la Alimentación y la Agricultura en Ecuador (FAO, 2019). Estos reportes son el resultado de la compilación y análisis sobre el estado actual y las proyecciones del uso sostenible y la conservación de la agrobiodiversidad, expresada en sus cuatro ramas principales: recursos fitogenéticos, zoogenéticos, acuícolas y forestales (ENB,2025-2030). Instituciones nacionales como el Instituto Nacional Autónomo de Investigaciones Agropecuarias (INIAP) llevan a cabo proyectos dirigidos a lograr la conservación *in situ* de los recursos genéticos de interés agrícola. Estos esfuerzos deben ser complementados con proyectos orientados a la conservación *ex situ*, que se orienta a la conservación de los recursos genéticos agrícolas fundamentalmente a través de la constitución y manejo de bancos de germoplasma. Ecuador cuenta con varias colecciones nacionales de recursos fitogenéticos que se mantienen en entidades públicas y privadas, universidades y centros e instituciones de investigación. En este sentido el INIAP, en su Departamento Nacional de Recursos Fitogenéticos (DENAREF DENAREF mantiene en funcionamiento el banco de germoplasma mantiene aproximadamente 29 000 accesiones (con un aumento anual) de especies principalmente andinas, incluidas accesiones únicas de especies autóctonas. Este banco de genes es el mayor y más importante de Ecuador para la conservación de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura (Monteros *et al*, 2025). A manera de ejemplo, de las accesiones mencionadas, 1731 accesiones han sido caracterizadas fenotípicamente, 505 accesiones caracterizadas ecogeográficamente, 1726 accesiones caracterizadas molecularmente (INIAP, 2025).

*En 2024, el Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias (INIAP) identificó 19.456.400,20 ha como zonas óptimas de conservación para 25 cultivos de interés presentes en sistemas tradicionales tipo chakra en Ecuador. Estas áreas se agruparon en seis categorías agroecológicas: G1. Granos andinos (amaranto negro, chocho, fréjol, haba, quinua y maíz): 3.866.049,46 ha. G2. Raíces altoandinas (achira, jícama, miso y zanahoria blanca): 5.748.342,41 ha. G3. Tubérculos altoandinos (papa, oca, melloco y mashua): 2.255.987,38 ha. G4. Frutales altoandinos (capulí, chirimoya, tomate de árbol y uvilla): 1.317.798,32 ha. G5. Cultivos tropicales (achiote, camote, maní y yuca): 2.350.932,77 ha. G6. Cosmopolitas (ají, pasifloras y naranjilla), distribuidos en las tres regiones geográficas del país: 3.917.289,86 ha.*

Ecuador cuenta con una Política Nacional para la Gestión de la Vida Silvestre (Acuerdo Ministerial 029 de 2017) que busca conservar la biodiversidad, proteger a las especies y promover su uso sustentable, enmarcada en la Constitución que garantiza el derecho a un ambiente sano y los Derechos de la Naturaleza, enfocándose en prevenir el tráfico ilegal, promover la investigación, y establecer normativas para manejo de vida silvestre, con participación de la sociedad civil y la Policía Nacional (UPMA) en la vigilancia y rescate.

Además desde el 2019, se cuenta con varios artículos en el Reglamento del Código Orgánico de Ambiente que facilitan su implementación, entre ellos: "La conservación de la biodiversidad terrestre, marina y dulceacuícola incluye la gestión, manejo sostenible y control de la vida silvestre, que está protegida por el Estado (Art. 87 del RCODA) en los diferentes niveles de gobierno de conformidad con sus competencias (Art. 83 del RCODA), en función de las políticas nacionales establecidas para definir directrices a escala nacional y local (Art. 83 del RCODA), para manejarla como recurso estratégico del Estado (Art. 84 del RCODA). La vida silvestre se categoriza a través de listas específicas de especies de tratados internacionales ratificados, listas de especies expedidas por la AAN, listas rojas de especies amenazadas, libros rojos de especies amenazadas, listas rojas de la UICN y otras que indique la AAN (Art. 88 del RCODA)". ENB 2025-2030.

En este contexto, se han desarrollado las Listas y Libros Rojos, herramientas ampliamente utilizadas en la conservación de la biodiversidad, surgidas como una iniciativa de la UICN a través de la Comisión de Supervivencia de las Especies, con el objetivo de visibilizar a las especies amenazadas. Con el respaldo de esta iniciativa, numerosos países, entre ellos Ecuador, han elaborado Listas y Libros Rojos nacionales para abordar de manera específica la situación de las especies amenazadas en sus territorios. De este modo, desde 2019 el país cuenta con cuatro Listas Rojas: peces dulceacuícolas, orquídeas, anfibios y mamíferos del Ecuador. http://mesadeayuda.ambiente.gob.ec/joomla/index.php/34-noticias-relevantes/26-listas-rojas-de-especies

Asimismo, Ecuador ha desarrollado ocho planes de acción para la conservación de especies faunísticas, orientados a la protección, recuperación y aseguramiento de la viabilidad poblacional de especies amenazadas o en riesgo, mediante la implementación de estrategias planificadas y fundamentadas en evidencia científica.

Por otro lado, con relación a los conflictos gente-fauna se encontraron 867 registros de conflicto gente-fauna involucrando 68 especies silvestres entre los años 2004 y 2022. Del total de registros, 830 cuentan con información a nivel de provincia. De las 23 provincias del Ecuador continental, se obtuvo información para 21 provincias (en promedio 36.1 registros de conflicto gente-fauna por provincia) y no se encontró registros de conflicto gente-fauna para dos provincias (Guayas y Santa Elena). Las provincias de Pichincha, Tungurahua, Imbabura y Morona Santiago tienen valores muy por encima del promedio (199, 134, 124 y 80 registros de conflicto gente-fauna por provincia, respectivamente. Las 15 provincias restantes tuvieron valores entre uno y 45 registros de conflicto gente-fauna. Las principales especies involucradas en el conflicto gente-fauna están el Oso Andino (Tremarctos ornatus), el Puma (Puma concolor), el Jaguar (Panthera onca), los Perros (Canis familiaris) y el Águila Inca (Spizaetus isidori). https://www.researchgate.net/publication/387078071_Diagnostico_de_buenas_practicas_para_la_mitigacion_del_conflicto_gente-fauna_en_el_Ecuador_continental

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

La delimitación de zonas de conservación para otros cultivos se ve limitada por la escasa disponibilidad de información georreferenciada precisa sobre sus áreas de cultivo, lo que restringe la modelación espacial y la planificación territorial basada en evidencia.

Ecuador no cuenta con información detallada sobre la distribución y estado actual de las especies silvestres y cultivares locales. Es evidente, que diversos factores como: la destrucción de hábitats, la explotación forestal, los cambios en los hábitos alimenticios, la conversión de bosques en pastizales y/o plantaciones, la inseguridad en la tenencia de la tierra que promueve la deforestación, la conversión de los bosques y la destrucción de otros hábitats naturales causen la pérdida irreparable de especies y variedades, incrementando así la erosión genética de estos materiales vegetales (Josse, 2000). El desplazamiento de los cultivos autóctonos, tales como papas nativas (*Solanum* spp.), melloco (*Ullucus tuberosus*), oca (*Oxalistuberosa*), mashua (*Tropaoeloum tuberosum*), jícama (*Polymnia sonchifolia*), miso (*Mirabilis expansa*) y jíquima (*Pachyrhizus tuberosus*) es un hecho indiscutible. Sin embargo, es válido mencionar también que existen todavía algunos ejemplos de comunidades indígenas y asentamientos rurales que continúan sembrando y conservando variedades tradicionales de algunos cultivos, como: maíz, papa, camote (*Ipomoea batatas*), melloco, oca, zanahoria blanca (*Arracacia xanthorriza*) y otros tubérculos y raíces andinos, con fines de autoconsumo y mercado (González 2002).

El reciente *Informe del Estado del Ambiente GEO-Ecuador 2023* (MAATE, 2023) señala que las principales presiones sobre la biodiversidad están asociadas al tráfico ilegal de vida silvestre y a la introducción de especies invasoras. Asimismo, el informe plantea que las fuerzas motrices, entendidas como macropresiones, corresponden a los factores que ejercen presión sobre los recursos naturales —como la biodiversidad, el suelo, el aire, el agua y los océanos—, impactando directamente en los ecosistemas.

En Ecuador el conflicto entre humanos y vida silvestre al igual que en otras latitudes del planeta es una de las mayores amenazas para la supervivencia a largo plazo de muchas especies, según el informe "Un futuro para todos" presentado por la WWF y el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, donde señala que es imperativo visibilizar el problema que existe entre seres humanos y la vida silvestre tanto a nivel nacional como internacional porque de no asistir con acciones urgentes, la extinción de muchas especies será devastadora y perjudicial para los ecosistemas, la biodiversidad y la humanidad.

A pesar de los avances logrados en esta meta, es fundamental implementar estrategias integrales que combinen políticas públicas, conservación in situ y ex situ, investigación científica y participación de comunidades locales para proteger los recursos fitogenéticos, zoogenéticos, acuícolas y forestales.

Por otro lado, las presiones sobre la vida silvestre continúan siendo un desafío, lo que evidencia la necesidad de mejorar los niveles de coordinación con otras entidades gubernamentales. Resulta fundamental fortalecer de manera sustancial el control forestal y de vida silvestre, con el fin de reducir el tráfico ilegal que persiste en diversas regiones del país. Para alcanzar este objetivo, es indispensable contar con financiamiento estable, infraestructura técnica y tecnológica adecuada e incremento de personal especializado asignado a estas labores. Asimismo, la implementación de sistemas de monitoreo efectivos y la promoción de programas de sensibilización comunitaria contribuirán a la sostenibilidad de estas acciones.

ES

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

-Sistematización de experiencias, buenas prácticas y lecciones aprendidas del Proyecto Paisajes - Vida Silvestre

La sistematización del proyecto Paisajes-Vida Silvestre define tres pilares estratégicos para la gestión de conflictos en Ecuador: a) Prevención Adaptativa: Prioriza infraestructuras de exclusión (cercas eléctricas) y acompañamiento técnico continuo sobre la compensación, integrando la mitigación en la rutina ganadera; b) Peritaje Forense: Implementa protocolos de respuesta rápida para verificar causas de muerte. Diferenciar técnicamente la depredación de enfermedades reduce la estigmatización y la caza de retaliación; y c) Rentabilidad Sostenible: Fomenta sistemas silvopastoriles e incentivos económicos (sellos "amigables"), transformando la coexistencia en una ventaja competitiva de mercado.

https://chm.cbd.int/api/v2013/documents/371DA9DF-F905-8610-6133-036C649FDC55/attachments/213828/Sistematizaci%C3%B3n%20del%20Proyecto%20Paisajes-Vida%20Silvestre_compressed.pdf

-Plan de Acción para la Conservación del Oso Andino (2020)

Manejo de conflictos gente-fauna en páramos y monitoreo de corredores biológicos.

https://es.scribd.com/document/560338588/Plan-de-Accion-para-la-Conservacion-del-Oso-Andino-en-el-Ecuador

-Plan de Acción para la Conservación de los Anfibios del Ecuador (2020-2025)

Mitigación de enfermedades emergentes y protección de hábitats altoandinos.

https://www.undp.org/es/ecuador/noticias/ecuador-presenta-la-lista-roja-de-anfibios-y-su-plan-de-accion-para-la-conservacion

-Plan de Acción Nacional para la Conservación y Manejo de Tiburones (PAT-Ec, 2021)

Cumplimiento de normativas CITES y gestión de capturas incidentales en el Pacífico.

https://srp.produccion.gob.ec/wp-content/uploads/2021/02/PLAN-DE-ACCI%C3%93N-NACIONAL-PARA-LA-CONSERVACI%C3%93N-Y-EL-MANEJO-DE-TIBURONES-DE-ECUADOR.pdf

-Plan de Acción para la Conservación de las Tortugas Marinas (PACTME, 2021-2030)

Protección de playas de anidación y reducción de amenazas por pesca industrial y artesanal.

https://wildaidec.org/wp-content/uploads/2022/05/20211208-PACTME.pdf

-Plan de Acción para la Conservación del Cóndor Andino (Actualización 2022)

Estrategias de suplementación alimentaria, censo nacional y protección de nidos/dormideros.

https://www.quitoinforma.gob.ec/2022/07/14/la-conservacion-del-condor-se-sustenta-en-un-plan-integral/

-Plan Acción para la conservación del Jaguar en Ecuador (2022-2031)

Conectividad de paisajes, mitigación de conflictos con ganaderos y combate al tráfico ilegal.

https://info.undp.org/docs/pdc/Documents/ECU/Ecuador-National-Jaguar-Plan.pdf

-Plan de Manejo para la Conservación del Lobo Marino de Galápagos (2025)

Gestión de la interacción humano-fauna en áreas urbanas del archipiélago y bioseguridad.

https://galapagos.gob.ec/wp-content/uploads/2025/10/Plan-Manejo-Lobos-Marinos-PNG.pdf

-Plan Nacional para la Conservación de los Delfines de Río (2025-2035)

Gestión de la cuenca amazónica y reducción de la contaminación por metales pesados.

https://www.wwf.org.ec/?394838/Plan-Nacional-paesra-la-Conservacion-de-Delfines-de-Rio

-Implementación de prácticas ganaderas sostenibles

La implementación de prácticas ganaderas sostenibles orientadas a la prevención y mitigación del conflicto entre el ser humano y el oso andino permitió evitar en un 100 % las afectaciones al ganado ocasionadas por esta especie (Andrade, 2021).

https://repositorio.puce.edu.ec/items/8ec57f73-256c-4733-9893-2f259ff38ddc

- Monitoreo participativo de jaguar en estribaciones andino-amazónicas

En Ecuador, la información de monitoreo del jaguar (*Panthera onca*) ha sido fortalecida a través de acciones de monitoreo participativo implementadas por organizaciones como WCS Ecuador, en las cuales comunidades locales y guardaparques participan activamente en la recolección, validación y socialización de datos. Estos esfuerzos han permitido generar evidencia espacial sobre zonas de tránsito de jaguares y riesgos de interacción humano–fauna, lo que ha facilitado la toma de decisiones de gestión en territorios priorizados para conservación. La articulación entre comunidades, guardaparques y técnicos ha mejorado la integración de conocimiento local con ciencia formal, contribuyendo a estrategias adaptativas para la conservación del jaguar en el país.

https://ecuador.wcs.org/Recursos/Noticias/articleType/ArticleView/articleId/24861/Comunidades-locales-y-guardaparques-participaron-en-la-socializacion-de-resultados-sobre-la-densidad-poblacional-del-jaguar-en-las-estribaciones-orientales-de-la-Cordillera-de-los-Andes.aspx

-Plan de Acción Nacional de la Pesquería de Peces. Pelágicos Pequeños del Ecuador

https://www.produccion.gob.ec/wp-content/uploads/2021/05/Plan-de-Accion-y-Manejo-Pelagicos-Pequenos-Ecuador_2021_WEB.pdf&ved=2ahUKEwiigemdioeTAxWfSzABHX7zJ1QQFnoECB0QAQ&usg=AOvVaw3NyFGtZARviMtdBtePLs0f

-Plan de acción de Gestión de Especies ETP

https://institutopesca.gob.ec/wp-content/uploads/2025/07/IMO-1.1.2.-Interaccion-especies-ETP-y-Pesqueria-Peces-Pelagicos-Pequenos-2021.pdf&ved=2ahUKEwjTodS8ioeTAxWISjABHXCbB-wQFnoECBsQAQ&usg=AOvVaw0t31yPujh_2mZIS7XjrYHV

-Adopción de Medidas de Mitigación Biofísicas y Tecnológicas

La instalación de dispositivos disuasivos lumínicos (tipo Foxlights) ha probado ser efectiva para mitigar ataques nocturnos de grandes felinos en la Amazonía (WCS Ecuador, 2023).

https://ecuador.wcs.org/Recursos/Noticias/articleType/ArticleView/articleId/24621/Nuevo-estudio-evalua-como-reducir-el-conflicto-entre-jaguares-y-comunidades.aspx

-Transición hacia Sistemas Silvopastoriles y Manejo Ganadero Tecnificado

El conflicto suele ser consecuencia de un manejo deficiente del hato. La práctica internacional aplicada en Ecuador sugiere que la estabulación parcial y la mejora de pasturas mediante sistemas silvopastoriles reducen la vulnerabilidad del ganado (WWF Ecuador, 2022). Al evitar que los animales pasten en áreas de bosque denso o cerca de fuentes hídricas críticas, se minimiza el solapamiento de nichos entre el ganado y los depredadores (Espinosa et al., 2020).

https://ecuador.wcs.org/Recursos/Publicaciones.aspx

-Aplicación de Protocolos de Respuesta Rápida y Peritaje Técnico

La respuesta inmediata ante un evento de ataque es vital para evitar la "caza de retaliación". Ecuador cuenta con la Guía de Intervención en Conflictos Gente-Fauna Silvestre, que estandariza el procedimiento de verificación (MAATE, 2020a). Un peritaje técnico riguroso permite diferenciar entre una muerte por depredación real y una por carroñeo o enfermedades preexistentes, lo cual es fundamental para la transparencia y la asignación de posibles compensaciones o incentivos (Secretaría de Ambiente del DMQ, 2022).

https://www.ambiente.gob.ec/biblioteca/

-Fortalecimiento de Incentivos Económicos y el "Sello de Coexistencia"

La conservación no debe ser una carga financiera para las comunidades rurales. La integración de fincas en programas como Socio Bosque y el fomento de incentivos vinculados a la producción amigable con la fauna son estrategias clave (MAATE, 2024). Además, el desarrollo de mercados para productos con "Sello de Coexistencia" (ej. café o miel amigables con el oso) permite que el consumidor final subsidie indirectamente los costos de vivir junto a la fauna silvestre (Zapata-Ríos et al., 2021).

https://www.researchgate.net/publication/351651842_Human-wildlife_conflict_in_the_And

ES

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

La consecución de esta meta está estrechamente vinculada al avance de todas las actividades, programas, proyectos y métricas de los indicadores, ya que estos han sido alineados con el ODS 2.5.1. para recursos fitogenéticos y 15.5.1, correspondiente al Índice de la Lista Roja. Dicho indicador, desarrollado por la UICN, mide los cambios en el riesgo de extinción de las especies y permite evaluar la tendencia de la biodiversidad, contribuyendo a la detención de su pérdida y a la protección de los ecosistemas terrestres. | ES

## Indicator Data

A.1 Red List of Ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.1

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Ecosystem Name** | Intertidal forests and shrublands | 2017 | index | 0.65 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical lowland rainforests | 2017 | index | 0.5 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical dry forests and thickets | 2017 | index | 0 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical montane rainforests | 2017 | index | 0.4 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical flooded forests and peat forests | 2017 | index | 0.57 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |

**Comments**

Datos preliminares basado en la información del inventario de la lista roja de ecosistemas de la UICN, indicador sujeto a validación nacional. | ES

A.2 Extent of natural ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2022 | Hectáreas (Ha) | 10032355.71 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2022 | Hectáreas (Ha) | 14865059.97 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2022 | Hectáreas (Ha) | 805.32 | |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2020 | Hectáreas (Ha) | 9805731.66 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2020 | Hectáreas (Ha) | 15089174.19 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2020 | Hectáreas (Ha) | 3315.15 | |

**Comments**

Datos preliminares, ejercicio basado la información del mapa de cobertura y uso de la tierra de Ecuador continental comparación entre las capas 2020 y 2022, , indicador sujeto a validación nacional. | ES

A.3 Red List Index — Headline — GBF-INDICATOR-A.3

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 1993 | index | 0.788303714190405 | |
| No | 1994 | index | 0.78642265670842 | |
| No | 1995 | index | 0.783417658285124 | |
| No | 1996 | index | 0.780209305233069 | |
| No | 1997 | index | 0.77649974450814 | |
| No | 1998 | index | 0.771640251328349 | |
| No | 1999 | index | 0.766668409609 | |
| No | 2000 | index | 0.762041335066191 | |
| No | 2001 | index | 0.757554621014854 | |
| No | 2002 | index | 0.752274870075758 | |
| No | 2003 | index | 0.747758582612241 | |
| No | 2004 | index | 0.742217890606061 | |
| No | 2005 | index | 0.737278965606061 | |
| No | 2006 | index | 0.732417623989899 | |
| No | 2007 | index | 0.727788039469697 | |
| No | 2008 | index | 0.723213370306129 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| No | 2009 | index | 0.718484373542522 | |
| No | 2010 | index | 0.713949747323347 | |
| No | 2011 | index | 0.7097447681504 | |
| No | 2012 | index | 0.70458666654934 | |
| No | 2013 | index | 0.700004910876926 | |
| No | 2014 | index | 0.695481264965411 | |
| No | 2015 | index | 0.690324893706772 | |
| No | 2016 | index | 0.685551731356796 | |
| No | 2017 | index | 0.681057357681649 | |
| No | 2018 | index | 0.675735165049469 | |
| No | 2019 | index | 0.671345130638848 | |
| No | 2020 | index | 0.66608559110988 | |
| No | 2021 | index | 0.661195791710166 | |
| No | 2022 | index | 0.65769244312025 | |
| No | 2023 | index | 0.65197962096303 | |
| No | 2024 | index | 0.646948054583107 | |

**Global source of data**

IUCN Red List of Threatened Species

**Indicator providers**

IUCN

BirdLife International

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

---

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

**Comments**

Los datos utilizados se utilizan como referencia mientras se produce la nacionalización de la metodología del indicador. ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500 Headline GBF-INDICATOR-A.4

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente ES

**Comments**

En Ecuador no se dispone actualmente de información específica para este indicador. No obstante de que existen avances a través de la formulación e implementación de los planes de acción para la conservación de especies, los cuales constituyen un marco estratégico que podría incorporar, en el futuro, mecanismos sistemáticos el levantamiento de información, incluyendo censos de especies priorizadas. ES

4.CT.1 Number of (a) plant and (b) animal genetic resources for food and agriculture secured in either medium- or long-term conservation facilities Component GBF-INDICATOR-259

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Amaranthus | 2022 | Accesiones | 582 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Arachis hypogaea | 2022 | Accesiones | 299 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Avena sativa | 2022 | Accesiones | 539 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Capsicum | 2022 | Accesiones | 369 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Chenopodium quinoa | 2022 | Accesiones | 855 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Cicer arietinum | 2022 | Accesiones | 150 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Cucurbita spp. | 2022 | Accesiones | 152 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Glycine max | 2022 | Accesiones | 229 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Gossypium | 2022 | Accesiones | 255 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Helianthus annuus | 2022 | Accesiones | 122 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Hordeum vulgare | 2022 | Accesiones | 1061 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Lens culinaris | 2022 | Accesiones | 253 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Lupinus mutabilis | 2022 | Accesiones | 477 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Phaseolus coccineus | 2022 | Accesiones | 174 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Phaseolus lunatus | 2022 | Accesiones | 144 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Phaseolus vulgaris | 2022 | Accesiones | 2622 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Pisum sativum | 2022 | Accesiones | 253 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Prunus serotina | 2022 | Accesiones | 216 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Sesamum indicum | 2022 | Accesiones | 192 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Solanum betaceum | 2022 | Accesiones | 178 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Solanum quitoense | 2022 | Accesiones | 192 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Solanum tuberosum | 2022 | Accesiones | 173 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Triticum sp. | 2022 | Accesiones | 768 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Triticum vulgare | 2022 | Accesiones | 147 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Vasconcellea | 2022 | Accesiones | 102 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Vicia faba | 2022 | Accesiones | 287 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |
| Yes | Zea mays | 2022 | Accesiones | 2185 | The Crop Trust (2022), INIAP Database |

**Comments**

| | |
|---|---|
| El banco de germoplasma nacional de Ecuador, administrado por el Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias (INIAP), conserva una colección muy amplia de recursos genéticos vegetales (cultivos y parientes silvestres) que ronda aproximadamente 28 000–29 000 accesiones, distribuidas en unas 1000 especies. Este número es el mejor referente aproximado actual del stock conservado por Ecuador y puede interpretarse como la base de la medición oficial que reportaría el país a la FAO. Sin embargo, no hay desagregación pública por año disponible directamente en los portales globales para 2019–2025.<br><br>Fuente:<br><br>https://www.researchgate.net/publication/391726579_Plant_Genetic_Resources_in_Ecuador?utm_source=chatgpt.com | ES |

Registro de conflictos humano fauna — National — 48296FA2-85F6-8028-7D30-0332F692046C

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2026 | Eventos | 8 | |
| No | 2025 | Eventos | 2 | |
| No | 2024 | Eventos | 0 | |
| No | 2023 | Eventos | 0 | |
| No | 2022 | Eventos | 13 | |
| No | 2021 | Eventos | 20 | |
| No | 2020 | Eventos | 7 | |

**Comments**

| | |
|---|---|
| Fuente: https://biodiversidad.ambiente.gob.ec/biodiversidad-web/inicio/index.html | ES |

Estadística de ejemplares rescatados producto del tráfico de vida silvestre — National — 55A15707-C6CA-D0D4-26C4-D128A657ABEC

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Reptilia | 2025 | Ejemplares rescatados | 210 | |
| Yes | Mammalia | 2025 | Ejemplares rescatados | 173 | |
| Yes | Aves | 2025 | Ejemplares rescatados | 143 | |
| Yes | Amphibia | 2025 | Ejemplares rescatados | 1 | |
| Yes | Reptilia | 2024 | Ejemplares rescatados | 211 | |
| Yes | Mammalia | 2024 | Ejemplares rescatados | 177 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Aves | 2024 | Ejemplares rescatados | 157 | |
| Yes | Reptilia | 2023 | Ejemplares rescatados | 198 | |
| Yes | Mammalia | 2023 | Ejemplares rescatados | 140 | |
| Yes | Aves | 2023 | Ejemplares rescatados | 122 | |

**Comments**

Fuente: https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/ecodato/ ES

Estadística de ejemplares retenidos producto del tráfico de vida silvestre National 3EBA3340-5EE5-4B68-F19B-4820591BF876

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Amphibia | 2025 | Ejemplares retenidos | 6 | |
| Yes | Reptilia | 2025 | Ejemplares retenidos | 1899 | |
| Yes | Mammalia | 2025 | Ejemplares retenidos | 43 | |
| Yes | Chilopada | 2025 | Ejemplares retenidos | 0 | |
| Yes | Aves | 2025 | Ejemplares retenidos | 42 | |
| Yes | Aracnida | 2025 | Ejemplares retenidos | 9 | |
| Yes | Elasmobranc | 2025 | Ejemplares retenidos | 2 | |
| Yes | Lilopsida | 2025 | Ejemplares retenidos | 14 | |
| Yes | Teloestei | 2025 | Ejemplares retenidos | 6318 | |
| Yes | Lepidotera | 2025 | Ejemplares retenidos | 335 | |
| Yes | Insecta | 2025 | Ejemplares retenidos | 216 | |
| Yes | Holothuroide | 2025 | Ejemplares retenidos | 5 | |
| Yes | Amphibia | 2024 | Ejemplares retenidos | 77 | |
| Yes | Reptilia | 2024 | Ejemplares retenidos | 63 | |
| Yes | Aracnida | 2024 | Ejemplares retenidos | 13 | |
| Yes | Lilopsida | 2024 | Ejemplares retenidos | 36 | |
| Yes | Amphibia | 2023 | Ejemplares retenidos | 252 | |
| Yes | Reptilia | 2023 | Ejemplares retenidos | 130 | |
| Yes | Mammalia | 2023 | Ejemplares retenidos | 49 | |
| Yes | Chilopada | 2023 | Ejemplares retenidos | 33 | |
| Yes | Aves | 2023 | Ejemplares retenidos | 25 | |
| Yes | Aracnida | 2023 | Ejemplares retenidos | 10 | |
| Yes | Elasmobranc | 2023 | Ejemplares retenidos | 3 | |

**Comments**

Fuente: https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/ecodato/ ES

Meta nacional 5.- Promover el comercio sostenible de especies nativas evitando su sobreexplotación, reduciendo potenciales riesgos de patógenos, teniendo en cuenta el uso consuetudinario de los pueblos y nacionalidades indígenas. **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

Dentro de las principales medidas regulatorias adoptadas por el Estado Ecuatoriano para promover el comercio sostenible de especies nativas, se destacan las que se describen a continuación:

Reglamento del Código Orgánico de Ambiente https://www.gob.ec/regulaciones/reglamento-al-codigo-organico-ambiente-0

Lineamientos para la gestión del Fomento al Biocomercio y las Actividades elegibles que aportan a la conservación del Patrimonio Natural

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2025/08/ACUERDO-Nro.-MAATE-MAATE-2025-0054-A.pdf

Plan Nacional de Fomento al Uso, Procesamiento y Aprovechamiento Sostenible de la Biodiversidad Nativa y sus Componentes 2025 – 2035

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2025/11/Plan-Fomento-Biocomercio.pdf?utm_source=chatgpt.com

Plan Estratégico de Investigación Científica 2021-2025

https://inabio.biodiversidad.gob.ec/wp-content/uploads/2022/08/plan_de_investigacion_2021-2025.pdf

Protocolo para la protección de animales silvestres en procesos de retención y decomiso

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2025/03/ACUERDO-Nro.-MAATE-MAATE-2025-0003-A.pdf

Reformas a los Acuerdos Ministeriales No.148 y No 177

https://vlex.ec/vid/acuerdos-maate-2023-113-1033846489?utm_source=chatgpt.com

Guía de emisión de permiso de importación de vida silvestre (MAAE)

https://gobec-dev02.gobiernoelectronico.gob.ec/maae/tramites/emision-permiso-importacion-vida-silvestre-elementos-constitutivos-fines-investigacion-cientifica?utm_source=chatgpt.com

Desígnese a las autoridades científicas de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres – CITES del Ecuador

https://www.registroficial.gob.ec/year_post_imagen/2022/page/16/

Plan de Acción Decenal para la Prevención, Manejo Control de las Especies Exóticas en Ecuador Continental (2019-2029)

https://vlex.ec/vid/007-expidese-implementese-plan-761849617

https://faolex.fao.org/docs/pdf/ecu216145annx.pdf

Reglamento a la Ley Orgánica de Agrobiodiversidad, Semillas y Fomento de la Agricultura Sustentable

https://faolex.fao.org/docs/pdf/ecu200111.pdf

Ley Orgánica de Emprendimiento e Innovación

https://www.gob.ec/regulaciones/ley-organica-emprendimiento-innovacion

chrome- https://rfd.org.ec/docs/normativa/2020/Boletin-64-2020/1.%20REGLAMENTO%20LEY%20EMPRENDIMIENTO.pdf

Reglamento Ley Orgánica de Emprendimiento e Innovación

https://rfd.org.ec/docs/normativa/2020/Boletin-64-2020/1.%20REGLAMENTO%20LEY%20EMPRENDIMIENTO.pdf

Ley Orgánica para el Desarrollo de la Acuacultura y Pesca (LODAP) – 2020

https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2022-05/Documento_Ley-Org%C3%A1nica-para-Desarrollo-Acuicultura-y-Pesca.pdf

Reglamento de la LODAP

https://www.produccion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2024/01/REGLAMENTO-GENERAL-A-LA-LEY-ORGANICA-PARA-EL-DESARROLLO-DE-LA-ACUICULTURA-Y-PESCA.pdf

Plan Nacional de Control Sanitario de Acuicultura y Pesca

https://www.produccion.gob.ec/wp-content/uploads/2023/09/Plan-Nacional-de-Control-Sanitario-2023-Acuerdo-Ministerial-Nro.-MPCEIP-VAP-2023-0002-A.pdf

Plan de Acción Nacional del Atún

https://camaradepesqueria.ec/wp-content/uploads/2020/06/MPCEIP-SRP-2019-0184-A-1-PAN-ATUN.pdf

El Acuerdo Ministerial MAATE-2023-064, expide el Calendario Pesquero 2023-2027 en la Reserva Marina de Galápagos (RMG), el cual tiene como objetivo Mantener el ordenamiento y el desarrollo sustentable de la actividad pesquera de acuerdo a la disponibilidad y a la salud de los recursos pesqueros que se encuentran en la RMG, para asegurar la sostenibilidad de los mismos y el bienestar socioeconómico de los pescadores artesanales de la provincia de Galápagos.

https://faolex.fao.org/docs/pdf/ecu220857.pdf

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

Progress towards target but at an insufficient rate

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

Ecuador ha avanzado en los últimos años en la consolidación de un marco jurídico y estratégico orientado a fomentar el uso sostenible de la biodiversidad nativa con fines comerciales. En este contexto, el Reglamento del Código Orgánico del Ambiente (2019), a través de su Capítulo III sobre Biocomercio, establece la obligación de formular políticas que garanticen el aprovechamiento sostenible de la biodiversidad y su comercialización responsable. El biocomercio se instrumentaliza mediante el RCODA, particularmente en el capítulo III de Fomento al Biocomercio, el cual dispone la coordinación interinstitucional con las entidades competentes, en concordancia con la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2025–2030. Asimismo, se han promulgado los Acuerdos Ministeriales No. 034 (2015), que regula el procedimiento para la suscripción de Contratos Marco de Acceso a Recursos Genéticos, y el No. 054 (2025), norma vigente que establece lineamientos para el fomento del biocomercio y de actividades que contribuyen a la conservación del patrimonio natural.

En el ámbito de la planificación estratégica, el Ministerio del Ambiente ha elaborado el Plan Nacional de Fomento al Uso, Procesamiento y Aprovechamiento Sostenible de la Biodiversidad Nativa 2025–2035, el cual articula principios de sostenibilidad ambiental, participación local, inclusión de pueblos indígenas y acceso a mercados sostenibles. En este marco, se ha promovido la transición hacia los denominados “bionegocios”, que integran el conocimiento tradicional como un componente clave del aprovechamiento sostenible.

De manera complementaria, se han registrado avances en materia de trazabilidad a través del Sistema Guía de Agrocalidad, lo que ha facilitado la exportación de productos forestales y no tradicionales bajo criterios de “deforestación cero”, en alineación con regulaciones y exigencias internacionales (Ministerio de Producción, 2025). En el ámbito de la investigación científica el Instituto Nacional de Biodiversidad (INABIO) ha desarrollado el Plan Estratégico de Investigación Científica 2021–2025, que incorpora líneas de investigación orientadas a la conservación, el uso y el aprovechamiento sostenible del patrimonio biológico, incluyendo el conocimiento tradicional de los pueblos indígenas.

En estos años, Ecuador obtuvo la certificación del Marine Stewardship Council (MSC) para las pesquerías de atún de aleta amarilla, atún barrilete y atún patudo, lo que representa un hito relevante en el fortalecimiento de prácticas de aprovechamiento sostenible de recursos marinos y en el acceso a mercados internacionales especializados.

Finalmente, bajo el enfoque de “Una Salud”, se han ejecutado campañas nacionales orientadas a mitigar los riesgos de zoonosis asociados al comercio de especies silvestres, contribuyendo a la protección de la salud pública y al respeto del uso consuetudinario de los pueblos indígenas (WCS Ecuador, 2025)

En el ámbito internacional, Ecuador, como Parte de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES), continúa implementando sus obligaciones para regular el comercio internacional de especies vulnerables y garantizar su sostenibilidad. Evaluaciones realizadas en 2025 señalan que el país mantiene esfuerzos para fortalecer los controles sobre exportaciones sostenibles, particularmente de especies incluidas en los apéndices de la Convención.

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

*Principales dificultades*

A pesar del desarrollo del marco normativo, su implementación continúa siendo débil, lo que ha limitado la disponibilidad de datos consolidados sobre el comercio de vida silvestre. Esta situación obedece, entre otros factores, a deficiencias en la articulación interinstitucional, a la insuficiencia de capacidades operativas y de personal para la aplicación de los procedimientos, así como al limitado conocimiento de los actores involucrados sobre los mecanismos legales para el comercio sostenible de especies nativas.

Asimismo, los productos nativos obtenidos de manera sostenible enfrentan importantes barreras para su posicionamiento en los mercados nacionales e internacionales, debido a la escasez de mecanismos de certificación accesibles, los altos costos asociados al cumplimiento de estándares internacionales y los desafíos técnicos e institucionales para la implementación efectiva del Protocolo de Nagoya, entre otros factores.

Finalmente, persisten debilidades en los sistemas de monitoreo, control y trazabilidad del aprovechamiento y la movilización de productos de vida silvestre, situación que se ve agravada por problemas de seguridad en el territorio. Estas limitaciones afectan la garantía de sostenibilidad del comercio y reducen la capacidad del Estado para prevenir prácticas ilegales o no sostenibles.

Por lo mencionado, es importante considerar como acciones para intensificar la implementación:

Fortalecimiento y estandarización de los sistemas de información para la gestión sostenible del comercio de especies nativas, con el objetico de mejorar la toma de decisiones, promover la organización, sistematización y armonización de datos e información disponibles en plataformas oficiales (https://institutopesca.gob.ec/pesquerias/), particularmente en el Instituto Público de Investigación de Acuicultura y Pesca (IPIAP), donde se registra información relacionada a capturas, estados de stocks y comercio de algunas especies sujetas a pesca. Asimismo, es necesario contar con un estándar nacional unificado que facilite la elaboración, revisión y validación de reportes técnicos y estadísticos sobre comercio de especies nativas, aplicable tanto a nivel continental como al insular.

ES

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

- El Programa Pesca Responsable (PPR), se implementa en la Cámara Nacional de Pesquería de Ecuador con la visión de fortalecer la cultura de pesca responsable alineada a las buenas prácticas y a los estándares de sostenibilidad, trabajando directamente con los pescadores miembros de los proyectos de mejoras pesqueras liderados por la institución: Small Pelagics Sustainabilitu y Titi Shrimp Sustainability. https://pescaresponsable.ec/

En el marco de este programa se han elaborado varias guías de buenas prácticas, las cuales se detallan a continuación:

Guía de manipulación y liberación de Fauna Marina en la pesquería de peces pelágicos y pequeños de Ecuador. Esta guía es un protocolo para la adecuada manipulación y liberación de tortugas marinas, mamíferos marinos, aves marinas, tiburones y rayas capturados incidentalmente. https://pescaresponsable.ec/site/uploads/descargas/05-Guia-liberacion-fauna-marina.pdf

Guía de identificación de Peces Óseos de la pesquería de peces pelágicos pequeños de Ecuador. Esta guía de identificación de peces óseos busca fortalecer el conocimiento de la tripulación a fin de mejorar la información colectada en las embarcaciones durante las operaciones de pesca.

https://pescaresponsable.ec/site/uploads/descargas/04-guia-identificacion-peces-pelagicos-pequenos.pdf

Guía de identificación de fauna marina en la pesquería de peces pelágicos pequeños de Ecuador. Esta guía contempla aspectos generales sobre la identificación, distribución y estado de conservación de la fauna marina más observada y registrada por los pescadores de la pesquería de peces pelágicos pequeños de Ecuador.

https://pescaresponsable.ec/site/uploads/descargas/03-guia-identificacion-fauna-marina.pdf

Manual de muestreo a bordo de la pesquería de peces pelágicos pequeños de Ecuador. Este manual brinda los pasos correctos para determinar la composición de captura, muestreo biométrico y biológico durante un lance de pesca en la pesquería de peces pelágicos pequeños (PPP) de Ecuador.

https://pescaresponsable.ec/site/uploads/descargas/02-manual-muestreo-peces-pelagicos-pequenos.pdf

-Ecuador en este período obtuvo la Certificación del Marine Stewardship Council en conservación del atún, mediante un Proyecto de Mejoramiento Pesquero (FIP) de Tunacons. En 2022, el atún de aleta amarilla alcanzó este estándar internacional, exigente y reconocido a nivel mundial. En el 2023, la certificación MSC fue para el atún barrilete (usualmente enlatado), el de mayor volumen de pesca en el Océano Pacífico Oriental y en el 2025, la certificación MSC fue para el atún patudo. Un importante grupo de empresas ecuatorianas dedicadas a la pesca de atún lograron esta distinción con el respaldo técnico del Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF-Ecuador); además, integran un conjunto de 45 barcos atuneros de cerco de los que accedieron a la MSC, otorgando una ventaja competitiva sobre los demás países. En la actualidad, solo Ecuador y Panamá cuentan con esta certificación para atún barrilete en el continente americano. La verificación de este trabajo integrado lo realizaron entre la WWF – Ecuador, personal científico de la Comisión Interamericana del Atún Tropical de la CIAT y el Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca.

https://www.produccion.gob.ec/ecuador-obtiene-certificacion-de-pesca-sostenible-en-conservacion-del-atun/

https://camaradepesqueria.ec/atun-100-certificado/

-Proyecto de Mejora Pesquera (FIP, por sus siglas en inglés) del pez espada en Ecuador, conocido como *SwordfishEC*, cerró un año 2024 con importantes avances técnicos, científicos y de gobernanza, consolidando su compromiso con la sostenibilidad de esta pesquería en el Pacífico Sur Oriental.

https://swordfish.ec/ecuador-moves-toward-swordfish-fishery-sustainability-key-milestones-from-2024/

-Programa Pesquerías Sostenibles de Galápagos: Busca crear un sistema de productos del mar más próspero, autónomo y justo, respetuoso del medio ambiente natural y que fomente la resiliencia ante el cambio ambiental, socioeconómico y climático.

https://www.darwinfoundation.org/es/nuestro-trabajo/comunidad/sustainable-fisheries/

-El Estándar FiTI: Busca aumentar los niveles de transparencia y participación de los diversos actores para una gestión sostenible de las pesquerías marinas. Con esta finalidad, ayuda a los países a superar estos desafíos al proporcionar un único marco de referencia reconocido a nivel mundial, el cual contribuye a mantener altos niveles de transparencia en la gestión del sector pesquero marítimo, las actividades de los pescadores y las empresas pesqueras.

https://fitiecuador.com/

-Certificaciones: En Ecuador, varias pesquerías han decidido trabajar arduamente, con base en investigación y mejoras continuas, para asegurar que sus prácticas sean responsables y sostenibles. Destaca la pesca de atún, una de las más importantes del país, que ha avanzado en cumplir con el estándar del Marine Stewardship Council (MSC), mejorando la gestión de los recursos, reduciendo el impacto ambiental y fortaleciendo la trazabilidad de sus productos. Gracias a estos esfuerzos, Ecuador contribuye a la conservación de los océanos y al acceso a mercados que valoran la pesca sostenible.

http://msc.org/americalatina/msc-en-america-latina/msc-en-america-latina/ecuador

-Proyecto Salvando a los Cinco Azules: Protección de la biodiversidad marina en el Pacífico Sudeste, el cual apoya la coordinación e integración de medidas de protección marina en el Pacífico Sudeste sobre una superficie de dos mil millones de hectáreas. Liderado por la Cooperación Técnica Alemana (GIZ), en colaboración con la Comisión Permanente del Pacífico Sur (CPPS), Conservación International y MarViva, el proyecto coopera con Ecuador, Costa Rica, Colombia y el Perú. Las medidas en Ecuador incluyen la coordinación de políticas y una amplia concertación, el desarrollo de conocimientos sobre biodiversidad marina, el financiamiento a largo plazo de la protección marina, así como la formación y el apoyo a actores del sector privado, la comunidad científica y el Gobierno.

https://www.giz.de/en/projects/salvando-los-cinco-azules-proteccion-de-la-biodiversidad-marina-en-el-pacifico-sudeste

-Bioemprendimientos: El ex Ministerio de Ambiente, Agua y Transición Ecológica (MAATE), a través de la Subsecretaría de Patrimonio Natural, ha identificado 55 bioemprendimientos que utilizan productos forestales no maderables, los que generan actualmente alrededor de 32.922 empleos autónomos. Estas iniciativas han recibido apoyo de diferentes programas y proyectos de cooperación internacional o de proyectos estatales debido al interés de las comunidades productoras, a su potencial económico y de conservación de los bosques (MAATE, 2023). De estos productos, cinco se exportan en pequeñas cantidades, encabezados por la tagua, producto del que se elaboran principalmente botones para mercados como los de Hong Kong, China, Turquía e India. En los últimos 5 años, el promedio de los valores de exportación de este producto ha sido de USD 6,5 millones anuales (BCE, 2021). El segundo producto es la toquilla, en forma de sombreros tejidos a mano, por su valor exportado de la subpartida correspondiente a fibras vegetales tejidas o trenzadas, que alcanzó ventas de USD 763 mil en el 2021, principalmente a los EE. UU. (41 %), la Unión Europea (17 %) y el Reino Unido (14 %) (BCE, 2021). El tercer PFNM de exportación es la guayusa, que alcanzó ventas de USD 324.000 en el 2021 bajo la partida arancelaria de hierba mate. Actualmente, el eslabón comercial de guayusa ha conformado un consorcio de promoción de exportaciones, conformado por Paccha, Ami Runa, Univfood, Tryskelwork, Jumandipro y Cetca. Por su parte, las principales asociaciones de producción de guayusa son el Pueblo Kichwa de Rukullakta, Wiñak y el Consorcio ex portador de Guayusa, Zona Mondayacu, Ukcar, San ta Rita, Santa Clara. Las exportaciones de guayusa han crecido en un 420 % en los últimos cinco años (BCE, 2021) y, en el mismo período, se han producido más de 30 estudios sobre las propiedades químicas de esta especie, lo cual nos da una idea sobre el interés creciente del mercado por este producto. Finalmente, los aceites esenciales de ishpingo y palo santo, así como los aceites de palmas, son exportados puros y en productos cosméticos, en pequeña escala, a través de la Fundación Chankuap, principalmente a Italia (Fundación Chankuap, 2023).

https://www.veritradecorp.com/es/ecuador/importaciones-y-exportaciones-fundacion-chankuap-re cursos-para-el-futuro/ruc-1490005842001

ES

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

La consecución de esta meta está estrechamente vinculada al avance de todas las actividades, programas, proyectos e indicadores, ya que estos han sido alineados con varios Objetivos de Desarrollo Sostenible:

- ODS 2**,** por la contribución de las especies marinas a la seguridad alimentaria.
- ODS 8 (8.2**)**, por su aporte al crecimiento económico inclusivo y sostenible.
- ODS 12 (12.2**)**, al promover producción y consumo responsables mediante la certificación de productos sostenibles, favoreciendo su diferenciación en los mercados.
- ODS 13, a través del comercio de productos forestales sostenibles que contribuye a la mitigación del cambio climático.
- ODS 14 (14.4.1**)**, por su relación con ecosistemas marinos saludables.
- ODS 15, dado que la sostenibilidad de los productos forestales depende directamente de la salud de los ecosistemas terrestres.
- ODS 17 (17.12)**,** para fortalecer alianzas que promuevan la sostenibilidad y la gobernanza internacional.

ES

## Indicator Data

A.1 Red List of Ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.1

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Ecosystem Name** | Intertidal forests and shrublands | 2017 | index | 0.65 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical lowland rainforests | 2017 | index | 0.5 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical dry forests and thickets | 2017 | index | 0 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical montane rainforests | 2017 | index | 0.4 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical flooded forests and peat forests | 2017 | index | 0.57 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |

**Comments**

Datos preliminares basado en la información del inventario de la lista roja de ecosistemas de la UICN, indicador sujeto a validación nacional. ES

A.2 Extent of natural ecosystems Headline GBF-INDICATOR-A.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2022 | Hectáreas (Ha) | 10032355.71 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2022 | Hectáreas (Ha) | 14865059.97 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2022 | Hectáreas (Ha) | 805.32 | |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2020 | Hectáreas (Ha) | 9805731.66 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2020 | Hectáreas (Ha) | 15089174.19 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2020 | Hectáreas (Ha) | 3315.15 | |

**Comments**

Datos preliminares, ejercicio basado la información del mapa de cobertura y uso de la tierra de Ecuador continental comparación entre las capas 2020 y 2022, , indicador sujeto a validación nacional. ES

A.3 Red List Index Headline GBF-INDICATOR-A.3

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 1993 | index | 0.788303714190405 | |
| No | 1994 | index | 0.78642265670842 | |
| No | 1995 | index | 0.783417658285124 | |
| No | 1996 | index | 0.780209305233069 | |
| No | 1997 | index | 0.77649974450814 | |
| No | 1998 | index | 0.771640251328349 | |
| No | 1999 | index | 0.766668409609 | |
| No | 2000 | index | 0.762041335066191 | |
| No | 2001 | index | 0.757554621014854 | |
| No | 2002 | index | 0.752274870075758 | |
| No | 2003 | index | 0.747758582612241 | |
| No | 2004 | index | 0.742217890606061 | |
| No | 2005 | index | 0.737278965606061 | |
| No | 2006 | index | 0.732417623989899 | |
| No | 2007 | index | 0.727788039469697 | |
| No | 2008 | index | 0.723213370306129 | |
| No | 2009 | index | 0.718484373542522 | |
| No | 2010 | index | 0.713949747323347 | |
| No | 2011 | index | 0.7097447681504 | |
| No | 2012 | index | 0.70458666654934 | |
| No | 2013 | index | 0.700004910876926 | |
| No | 2014 | index | 0.695481264965411 | |
| No | 2015 | index | 0.690324893706772 | |
| No | 2016 | index | 0.685551731356796 | |
| No | 2017 | index | 0.681057357681649 | |
| No | 2018 | index | 0.675735165049469 | |
| No | 2019 | index | 0.671345130638848 | |
| No | 2020 | index | 0.66608559110988 | |
| No | 2021 | index | 0.661195791710166 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| No | 2022 | index | 0.65769244312025 | |
| No | 2023 | index | 0.65197962096303 | |
| No | 2024 | index | 0.646948054583107 | |

**Global source of data**

IUCN Red List of Threatened Species

**Indicator providers**

IUCN

BirdLife International

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

**Comments**

Los datos utilizados se utilizan como referencia mientras se produce la nacionalización de la metodología del indicador. ES

## A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500

Headline GBF-INDICATOR-A.4

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente ES

**Comments**

En Ecuador no se dispone actualmente de información específica para este indicador. No obstante de que existen avances a través de la formulación e implementación de los planes de acción para la conservación de especies, los cuales constituyen un marco estratégico que podría incorporar, en el futuro, mecanismos sistemáticos el levantamiento de información, incluyendo censos de especies priorizadas. ES

## 5.1 Proportion of fish stocks within biologically sustainable levels

Headline GBF-INDICATOR-5.1

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2021 | % | 71.43 | |

**Global source of data**

FAO SDG Indicators Data Portal

FAO Data Explorer

FAOSTAT

**Indicator providers**

Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO)

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

This indicator measures the sustainability of the world's marine capture fisheries by their abundance. A fish stock of which abundance is at or greater than the level, that can produce the maximum sustainable yield (0.8 of $B_{MSY}$) is classified as biologically sustainable. In contrast, when abundance falls below 0.8 of $B_{MSY}$ level, the stock is considered biologically unsustainable. The level of uncertainty on estimating the biomass levels that produce MSY is why we use the threshold as 0.8 $B_{MSY}$).

For each level of reporting (National, Regional, Global) the indicator is calculated as the ratio between the number of exploited fish stocks classified as "within biologically sustainable levels" and the total number of stocks with a known stock status.

Citation: FAO. 2025. FAO SDG Indicators Data Portal. Indicator 14.4.1 - Proportion of fish stocks within biologically sustainable levels. [Accessed on 12 December 2025]. https://www.fao.org/sustainable-development-goals-data-portal/data/indicators/1441-fish-stocks-sustainability/en

License: FAO Statistical Database Terms of Use

Disclaimers: The designations employed and the presentation of material in this information product do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) concerning the legal or development status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning

the delimitation of its frontiers or boundaries. Dashed lines on maps represent approximate border lines for which there may not yet be full agreement. The mention of specific companies or products of manufacturers, whether or not these have been patented, does not imply that these have been endorsed or recommended by FAO in preference to others of a similar nature that are not mentioned.

**Comments**

Datos preliminares tomados como referencia | ES

5.b Number of countries with legal instruments or other policy frameworks for regulating trade in wild species — Binary — KMGBF-INDICATOR-BIN-5

**5.1 Does your country have legal instruments or other policy frameworks to regulate trade in wild species? (Select all that apply)**

For terrestrial species
For freshwater species
For marine species

5.CY.8 Biodiversity-based trade, growth rates — Complementary — GBF-INDICATOR-5.CY.8

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Tasa de crecimiento de exportación | 2024 | Porcentaje | 6.2 | Datos referenciales UNCTAD |
| Yes | Tasa de crecimiento de importación | 2024 | Porcentaje | -8.1 | Datos referenciales UNCTAD |
| Yes | Tasa de crecimiento de exportación | 2023 | Porcentaje | 4.6 | Datos referenciales UNCTAD |
| Yes | Tasa de crecimiento de importación | 2023 | Porcentaje | -3.2 | Datos referenciales UNCTAD |
| Yes | Tasa de crecimiento de exportación | 2022 | Porcentaje | 25 | Datos referenciales UNCTAD |
| Yes | Tasa de crecimiento de importación | 2022 | Porcentaje | 26.9 | Datos referenciales UNCTAD |
| Yes | Tasa de crecimiento de exportación | 2021 | Porcentaje | 12.2 | Datos referenciales UNCTAD |
| Yes | Tasa de crecimiento de importación | 2021 | Porcentaje | 29.9 | Datos referenciales UNCTAD |
| Yes | Tasa de crecimiento de exportación | 2020 | Porcentaje | 6.6 | Datos referenciales UNCTAD |
| Yes | Tasa de crecimiento de importación | 2020 | Porcentaje | 4.4 | Datos referenciales UNCTAD |
| Yes | Tasa de crecimiento de exportación | 2019 | Porcentaje | 6.7 | Datos referenciales UNCTAD |
| Yes | Tasa de crecimiento de importación | 2019 | Porcentaje | 0.8 | Datos referenciales UNCTAD |

**Comments**

La UNCTAD (Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo) se refiere al "comercio basado en la biodiversidad" (biodiversity-based trade) como el conjunto de actividades de producción, transformación y comercialización de bienes y servicios que tienen su origen en recursos biológicos nativos y que se desarrollan bajo criterios de sostenibilidad ambiental, social y económica. La UNCTAD obtiene los datos sobre el *comercio basado en la biodiversidad* principalmente a través de la plataforma estadística UNCTADstat, usando una base de datos específica llamada Trade and Biodiversity (TraBio). https://unctadstat.unctad.org/EN/Biotrade.html?utm_source=chatgpt.com

**Términos referenciales del progreso del Biocomercio en Ecuador**

| Año | Biocomercio Total (USD-millones) |
|---|---|
| 2019 | 953.019 |
| 2020 | 953.766 |
| 2021 | 310.551 |
| 2022 | 541.731 |
| 2023 | 915.676 |
| 2024 | 545.505 |

Fuente: Datos preliminares basados en UNCTAD https://unctadstat.unctad.org/EN/Biotrade.html?utm_source=chatgpt.com

ES

Producto forestal revisado — National — 08D48EAB-FC0E-D9EA-CF43-15C4621D5238

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2022 | Metros cúbicos | 1960969.5 | |
| No | 2021 | Metros cúbicos | 2006173.04 | |
| No | 2020 | Metros cúbicos | 2423217.03 | |
| No | 2019 | Metros cúbicos | 1907580.47 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| No | 2018 | Metros cúbicos | 1765861.14 | |

**Comments**

Fuente: https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/ecodato/ ES

Productos forestales retenidos National E0436CF1-B69D-8488-1B3C-7E45CE05F4D0

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2022 | Metros cúbicos | 12735.87 | |
| No | 2021 | Metros cúbicos | 7703.57 | |
| No | 2020 | Metros cúbicos | 8702.52 | |
| No | 2019 | Metros cúbicos | 7548.92 | |
| No | 2018 | Metros cúbicos | 9033.84 | |

**Comments**

Fuente: https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/ecodato/ ES

Participación de Exportaciones No Tradicionales en las exportaciones no petroleras (PND 2025 – 2029 / ODS 8.2) National F440413E-7670-D6A1-8991-62A155FF1D77

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2023 | Porcentaje | 42.62 | |
| No | 2022 | Porcentaje | 42.73 | |
| No | 2021 | Porcentaje | 43.65 | |
| No | 2020 | Porcentaje | 41.66 | |
| No | 2019 | Porcentaje | 38.91 | |
| No | 2018 | Porcentaje | 40.86 | |

**Comments**

En Ecuador**,** las exportaciones no tradicionales son los bienes que el país vende al exterior distintos de los productos “clásicos” o históricos de su economía. En simple: no son banano, petróleo, cacao, café ni camarón tradicional (estos suelen considerarse *exportaciones tradicionales*). Es importante considerar que este indicador necesita trabajo más especializado para la identificación de productos nativos mediante un proceso de desagregación.

Fuente: https://sni.presidencia.gob.ec/visor-de-indicadores-del-plan-nacional-de-desarrollo/ ES

Porcentaje de exportaciones no petroleras a países con acuerdos comerciales en relación a las Exportaciones No Petroleras (PND 2025 – 2029 / ODS 17.12) National EA58C28C-66EE-035A-0F76-AC898F925644

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2024 | Porcentaje | 52.8 | |
| No | 2023 | Porcentaje | 32.94 | |
| No | 2022 | Porcentaje | 33.22 | |
| No | 2021 | Porcentaje | 37.54 | |
| No | 2020 | Porcentaje | 36.84 | |

**Comments**

En Ecuador, las exportaciones no petroleras son todas las ventas al exterior que NO incluyen petróleo crudo ni sus derivados**.**

Fuente: https://planificacion.produccion.gob.ec/wp-content/uploads/2026/01/5.1.3_FM_PND2529.pdf ES

Comercio de Albacora y Pez espada a nivel nacional y Galápagos y Comercio de langosta y pepino de mar en Galápagos National 6EC7888A-0480-6703-A7AE-38BCECA3FBF4

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Desembarques Galápagos** | Langosta espinosa | 2024 | Toneladas | 58 | Fuente: J. Suaréz (2026), PNG. https://siag.galapagos.gob.ec/ |
| Yes | **Desembarques Galápagos** | Langosta espinosa | 2023 | Toneladas | 39 | Fuente: J. Suaréz (2026), PNG. https://siag.galapagos.gob.ec/ |
| Yes | **Desembarques Galápagos** | Langosta espinosa | 2022 | Toneladas | 41 | Fuente: J. Suaréz (2026), PNG. https://siag.galapagos.gob.ec/ |
| Yes | **Desembarques Galápagos** | Langosta espinosa | 2021 | Toneladas | 46 | Fuente: J. Suaréz (2026), PNG. https://siag.galapagos.gob.ec/ |
| Yes | **Desembarques Galápagos** | Langosta espinosa | 2020 | Toneladas | 71 | Fuente: J. Suaréz (2026), PNG. https://siag.galapagos.gob.ec/ |
| Yes | **Desembarques Galápagos** | Langosta espinosa | 2019 | Toneladas | 77 | Fuente: J. Suaréz (2026), PNG. https://siag.galapagos.gob.ec/ |
| Yes | **Desembarques Galápagos** | Pepino de Mar | 2025 | Individuos | 863458 | Fuente: J. Suaréz (2026), PNG. https://siag.galapagos.gob.ec/ |
| Yes | **Desembarques Galápagos** | Pepino de Mar | 2024 | Individuos | 0 | Año de veda Fuente: J. Suaréz (2026), PNG. https://siag.galapagos.gob.ec/ |
| Yes | **Desembarques Galápagos** | Pepino de Mar | 2023 | Individuos | 608758 | Fuente: J. Suaréz (2026), PNG. https://siag.galapagos.gob.ec/ |
| Yes | **Desembarques Galápagos** | Pepino de Mar | 2022 | Individuos | 578270 | Fuente: J. Suaréz (2026), PNG. https://siag.galapagos.gob.ec/ |
| Yes | **Desembarques Galápagos** | Pepino de Mar | 2021 | Individuos | 942895 | Fuente: J. Suaréz (2026), PNG. https://siag.galapagos.gob.ec/ |
| Yes | **Desembarques Galápagos** | Pepino de Mar | 2020 | Individuos | 0 | Año de veda Fuente: J. Suaréz (2026), PNG. https://siag.galapagos.gob.ec/ |
| Yes | **Desembarques Galápagos** | Pepino de Mar | 2019 | Individuos | 0 | Año de veda Fuente: J. Suaréz (2026), PNG. https://siag.galapagos.gob.ec/ |
| Yes | **Captura Acumulada Nacional – incluye artesanal e industrial** | Atún | 2025 | Toneladas | 391745 | Fuente: https://www.iattc.org/es-ES/Data/Cumulative-catch Tomado feb 2026 Para las especies: Aleta marilla, Barrilete, Patudo, Aleta azul del Pacifico, Bonitos, Albacora, Barrilete negro, entre otras |
| Yes | **Captura Acumulada Nacional – incluye artesanal e industrial** | Atún | 2024 | Toneladas | 422006 | Fuente: https://www.iattc.org/es-ES/Data/Cumulative-catch Tomado feb 2026 Para las especies: Aleta marilla, Barrilete, Patudo, Aleta azul del Pacifico, Bonitos, Albacora, Barrilete negro, entre otras |
| Yes | **Captura Acumulada Nacional – incluye artesanal e industrial** | Atún | 2023 | Toneladas | 310468 | Fuente: https://www.iattc.org/es-ES/Data/Cumulative-catch Tomado feb 2026 Para las especies: Aleta marilla, Barrilete, Patudo, Aleta azul del Pacifico, Bonitos, Albacora, Barrilete negro, entre otras |
| Yes | **Captura Acumulada Nacional – incluye artesanal e industrial** | Atún | 2022 | Toneladas | 258789 | Fuente: https://www.iattc.org/es-ES/Data/Cumulative-catch Tomado feb 2026 Para las especies: Aleta marilla, Barrilete, Patudo, Aleta azul del Pacifico, Bonitos, Albacora, Barrilete negro, entre otras |
| Yes | **Captura Acumulada Nacional – incluye artesanal e industrial** | Atún | 2021 | Toneladas | 275081 | Fuente: https://www.iattc.org/es-ES/Data/Cumulative-catch Tomado feb 2026 Para las especies: Aleta marilla, Barrilete, Patudo, Aleta azul del Pacifico, Bonitos, Albacora, Barrilete negro, entre otras |
| Yes | **Captura Acumulada Nacional – incluye artesanal e industrial** | Atún | 2020 | Toneladas | 275291 | Fuente: https://www.iattc.org/es-ES/Data/Cumulative-catch Tomado feb 2026 Para las especies: Aleta marilla, Barrilete, Patudo, Aleta azul del Pacifico, Bonitos, Albacora, Barrilete negro, entre otras |
| Yes | **Captura Acumulada Nacional – incluye artesanal e industrial** | Atún | 2019 | Toneladas | 297690 | Fuente: https://www.iattc.org/es-ES/Data/Cumulative-catch Tomado feb 2026 Para las especies: Aleta marilla, Barrilete, Patudo, Aleta azul del Pacifico, Bonitos, Albacora, Barrilete negro, entre otras |
| Yes | **Captura Acumulada Nacional – pesca industria** | Pez Espada | 2024 | Toneladas | 7791.52 | Fuente: https://fitiecuador.com/ tomado para pez estada Xiphias gladius |
| Yes | **Captura Acumulada Nacional – pesca artesanal** | Pez Espada | 2024 | Toneladas | 2332.89 | Fuente: https://fitiecuador.com/ tomado para pez estada Xiphias gladius |

Meta nacional 6.- Fortalecer la prevención, mitigación o erradicación de las especies exóticas de la biodiversidad del Ecuador **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

A continuación, los principales marcos regulatorios que habilitan el cumplimiento de esta meta:

Reglamento al Código Orgánico del Ambiente

https://www.registroficial.gob.ec/245427-2/

Plan de Acción Decenal para la Prevención, Manejo y Control de las Especies Exóticas en Ecuador Continental

https://esacc.corteconstitucional.gob.ec/storage/api/v1/10_DWL_FL/eyJjYXJwZXRhIjoicm8iLCJ1dWlkIjoiYTBjMmUyNmYtNDg4OS00YWQ1LTkzZTItOTgyYTM5YjU5ODQyLnBkZiJ9

Plan de Manejo de Especies Invasoras para Galápagos 2019-2029 https://unidosporgalapagos.wordpress.com/wp-content/uploads/2021/05/5.-plan-especies-invasoras-gps.pdf

Estrategia Nacional para la Gestión de Agua de Lastre

https://esacc.corteconstitucional.gob.ec/storage/api/v1/10_DWL_FL/eyJjYXJwZXRhIjoicm8iLCJ1dWlkIjoiYjFkYWRiYzQtNzU3MC00N2U2LWIzMzQtMmRkMDE3YWYzODk2LnBkZiJ9

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

Progress towards target but at an insufficient rate

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

Entre 2019 y 2023 se registró una ejecución presupuestaria significativa, alcanzando el 81% en los planes de Galápagos y el 86% en los mecanismos para el continente (PNUD, 2024). A nivel normativo, el país ha logrado mantener vigentes ocho instrumentos legislativos nacionales e internacionales para el control de especies invasoras desde el año 2016 (MAATE, 2021). En el ámbito continental, destaca la expedición del Plan de Acción Decenal para la Prevención, Manejo y Control de las Especies Exóticas en 2019 (MAATE, 2023a; 2023b) y el Plan de Manejo de Especies Invasoras para Galápagos 2019-2029 (FIAS, 2018). Por su parte, en la región insular, la Agencia de Regulación y Control de la Bioseguridad y Cuarentena para

Galápagos (ABG) ha fortalecido las barreras de prevención contra el ingreso de organismos exóticos que amenazan la integridad ecológica y el sistema económico del archipiélago (MAATE, 2023a). Además, se han integrado estas acciones con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), particularmente el ODS 15.8, reportando avances en el cumplimiento de las Metas de Aichi (MAATE, 2021).

Los esfuerzos institucionales han derivado en resultados concretos en diversas áreas:

1. Se han llevado a cabo 88 evaluaciones de riesgo para prevenir invasiones biológicas a nivel nacional (Secretaría Nacional de Planificación, 2024a).
2. Se han financiado y ejecutado proyectos para el control de la mosca de la fruta, la mora en zonas agrícolas de Isabela y la erradicación del caracol gigante africano (MAATE, 2023). También se han implementado programas para eliminar roedores invasores y gatos ferales en la isla Floreana (CGREG, 2020).
3. El INABIO publicó, en 2018, la Lista GRIIS de especies introducidas e invasoras en el Ecuador (https://www.gbif.org/dataset/1df9467e-0c60-4e5a-a7b0-2b60bd6648ed#description).
4. El Sistema Nacional de Áreas Protegidas cuenta con un programa específico de control de especies exóticas invasoras y ha propuesto regulaciones técnicas para el manejo de animales ferales (MAATE, 2021, 2023a)
5. Se ha trabajado en la elaboración de la Estrategia Nacional para la Gestión de Agua de Lastre, reconociendo al transporte marítimo como una vía crítica para la introducción de especies (Secretaría Nacional de Planificación, 2019).
6. Ecuador implementa las directrices del Convenio BWM (Gestión del Agua de Lastre) de la Organización Marítima Internacional (OMI), el cual exige que desde septiembre de 2024 todos los buques utilicen plantas de tratamiento en lugar del simple intercambio de agua en alta mar.
7. El Aeropuerto Ecológico de Galápagos ha implementado acciones de capacitación para detectar el tráfico de especies, alineándose con compromisos internacionales como la Declaración del Palacio de Buckingham (Secretaría Nacional de Planificación, 2022).
8. En el marco del proyecto Galápagos Verde 2050, se han implementado acciones de control de especies exóticas invasoras como paso previo a la restauración ecológica de hábitats con flora nativa y endémica. Estas acciones se realizan en coordinación con autoridades locales, comunidades y otros actores institucionales.
9. Se ha logrado la reintroducción de tortugas de Galápagos en sus hábitats naturales tras procesos de control de depredadores introducidos (Secretaría Nacional de Planificación, 2022).

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

*Dificultades*

1. El control de especies invasoras requiere presupuestos altamente significativos y esfuerzos constantes; los fondos actuales a menudo solo cubren acciones puntuales, lo que impide una prevención integral y cuantificable.
2. El flujo creciente de pasajeros y mercancías hacia Galápagos (un promedio de 27 especies introducidas conocidas por año) incrementa el riesgo de ingresos accidentales o deliberados.
3. Existe una falta de información consolidada sobre la efectividad de las inversiones y un subregistro de las acciones realizadas por instituciones locales y el sector privado.
4. Los actores clave manifiestan una incipiente coordinación intersectorial y falta de liderazgo para posicionar la biodiversidad como un recurso estratégico nacional.
5. Se requiere de un trabajo mejor coordinado entre instituciones locales para diseñar y ejecutar planes de manejo por especie y por isla, especialmente en zonas remotas. También se requiere más financiamiento y personal para implementar controles efectivos y sostenidos en el tiempo.

ES

Las acciones para intensificar la implementación en el nivel continental consideran la creación de una plataforma de coordinación interinstitucional que unifique los esfuerzos de los sectores público, privado y de cooperación internacional para optimizar recursos Asimismo, se requiere implementar sistemas de detección temprana y reacción rápida basados en datos científicos sólidos y herramientas tecnológicas en puertos, aeropuertos y sitios de alto riesgo. En el nivel insular se requiere: a) maximizar inversiones y fortalecer sinergias entre el Fondo para Control de Especies Invasoras de Galápagos (FEIG) y Galápagos Life Fund (GLF); y reorientar subsidios perjudiciales hacia proyectos de conservación e implementar sistemas de detección temprana y reacción rápida basados en datos científicos sólidos y herramientas tecnológicas en puertos, aeropuertos y sitios de alto riesgo; b) fomentar procesos de sensibilización y capacitación para que la población local y los productores participen directamente en el manejo de especies introducidas y la restauración de sus terrenos;c)reforzar el sistema de inspección y cuarentena en el transporte marítimo y aéreo, mejorando el manejo de efluentes y desechos que puedan contener organismos vivos; d) fortalecer alianzas institucionales, asegurar fondos dedicados al manejo de especies invasoras y vincular más a la comunidad en acciones de restauración y control, como ya ocurre en áreas urbanas.

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

Los ejemplos más destacados de la eficacia en el control de especies exóticas se concentran principalmente en la región insular, debido a la alta fragilidad de sus ecosistemas, aunque también se registran avances en el territorio continental. A continuación, se detallan los casos que ilustran el progreso en esta meta:

1. **Restauración ecológica de la isla Floreana:** Este es uno de los proyectos más ambiciosos y representativos de la gestión en Galápagos. Se ha trabajado intensamente en la erradicación de *Lantana camara, Kalanchoe pinnatifidus*, Leucaena leococephala y otras, antes y después de la restauración ecológica de la Mina de Granillo negro. De igual manera con roedores invasores y gatos ferales, lo cual es un paso previo indispensable para la recuperación de la integridad ecológica de la isla (PNUD, 2024). Estas acciones permiten que especies nativas y endémicas puedan recolonizar sus hábitats sin la presión de depredadores introducidos (CGREG, 2020).
2. **Erradicación de especies invasoras en Santa Cruz**: Uno de los casos más representativos es la restauración urbana de la ciclovía en Santa Cruz, donde se eliminó la especie invasora *Leucaena leucocephala*, con apoyo del Municipio, guardaparques y la ABG. Tras el control, se plantaron especies endémicas como *Scalesia affinis*, las cuales ahora están creciendo o exitosamente, demostrando que el manejo de invasoras facilita la recuperación ecológica efectiva
3. **Erradicación y control de plagas específicas en Galápagos:** El uso de fondos especializados, como el Fondo para el Control de Especies Invasoras de Galápagos (FEIG), ha permitido resultados tangibles en el control de especies que amenazan tanto la biodiversidad como la economía local (MAATE, 2023):

- Caracol gigante africano (*Lissachatina fulica*): Se han ejecutado proyectos específicos para su erradicación total en zonas detectadas.
- Mosca de la fruta (*Ceratitis capitata*): Implementación de programas de control para proteger la producción agrícola y los ecosistemas locales.
- Mora en Isabela: Control de esta planta invasora en zonas agrícolas para evitar el desplazamiento de la vegetación nativa.

1. Recuperación y reintroducción de tortugas de Galápagos: La eficacia de las medidas de control de especies invasoras (como cerdos y cabras en décadas pasadas) ha permitido el éxito de los programas de crianza en cautiverio y reintroducción. Un resultado clave ha sido el incremento de la integridad ecológica en 33,49 hectáreas protegidas, logrando que poblaciones de tortugas regresen a su hábitat natural tras haber estado al borde de la extinción debido a la presencia de organismos exóticos (Secretaría Nacional de Planificación, 2020).
2. La creación y operación de la Agencia de Regulación y Control de la Bioseguridad y Cuarentena para Galápagos (ABG) constituye un caso de éxito en prevención (MAATE, 2023a).

ES

Es un sistema único en el país que ha logrado:

- Reducir el riesgo de introducción de organismos exóticos mediante inspecciones rigurosas en puertos y aeropuertos (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2017b).
- Mantener el estatus de conservación óptimo del 95% de la flora y fauna endémica del archipiélago (CGREG, 2020).
- Implementar políticas pioneras, como la prohibición de plásticos de un solo uso y pirotecnia sonora, para reducir factores de estrés en la fauna local (CGREG, 2020).

1. En el continente, se han adoptado medidas de control técnico y normativo para mitigar impactos en áreas protegidas:

- El Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) ha propuesto regulaciones técnicas para controlar poblaciones de perros y otros animales ferales que causan disturbios en ecosistemas sensibles como el páramo (MAATE, 2023a).
- El GAD de Cuenca ha implementado planes de acción específicos para dar solución a la problemática de especies invasoras en sus áreas naturales y de conservación (MAATE, 2021).

El mantenimiento de ocho instrumentos legislativos activos desde 2016 ha permitido que el país tenga un marco legal robusto para actuar de oficio ante nuevas amenazas biológicas (Secretaría Nacional de Planificación, 2021; MAATE, 2025).

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

Los progresos del Ecuador en la Meta 6 se relacionan directamente con los avances en varios Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). En particular, contribuyen de manera directa al ODS 15 (Vida de ecosistemas terrestres), especialmente a la meta 15.8, al fortalecer los marcos normativos, los sistemas de bioseguridad y las acciones de control que reducen los impactos de especies invasoras sobre la biodiversidad, en especial en ecosistemas frágiles como Galápagos. Asimismo, estas acciones apoyan el ODS 14 (Vida submarina) mediante la gestión del agua de lastre y la prevención de la introducción de organismos marinos invasores; el ODS 2 (Hambre cero) y el ODS 12 (Producción y consumo responsables) al proteger sistemas productivos agrícolas de plagas invasoras; y el ODS 3 (Salud y bienestar) al disminuir riesgos sanitarios asociados a especies introducidas.

ES

## Indicator Data

A.1 Red List of Ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.1

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Ecosystem Name** | Intertidal forests and shrublands | 2017 | index | 0.65 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical lowland rainforests | 2017 | index | 0.5 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical dry forests and thickets | 2017 | index | 0 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical montane rainforests | 2017 | index | 0.4 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical flooded forests and peat forests | 2017 | index | 0.57 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |

**Comments**

Datos preliminares basado en la información del inventario de la lista roja de ecosistemas de la UICN, indicador sujeto a validación nacional. ES

A.2 Extent of natural ecosystems Headline GBF-INDICATOR-A.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2022 | Hectáreas (Ha) | 10032355.71 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2022 | Hectáreas (Ha) | 14865059.97 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2022 | Hectáreas (Ha) | 805.32 | |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2020 | Hectáreas (Ha) | 9805731.66 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2020 | Hectáreas (Ha) | 15089174.19 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2020 | Hectáreas (Ha) | 3315.15 | |

**Comments**

Datos preliminares, ejercicio basado la información del mapa de cobertura y uso de la tierra de Ecuador continental comparación entre las capas 2020 y 2022, , indicador sujeto a validación nacional. ES

A.3 Red List Index Headline GBF-INDICATOR-A.3

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 1993 | index | 0.788303714190405 | |
| No | 1994 | index | 0.78642265670842 | |
| No | 1995 | index | 0.783417658285124 | |
| No | 1996 | index | 0.780209305233069 | |
| No | 1997 | index | 0.77649974450814 | |
| No | 1998 | index | 0.771640251328349 | |
| No | 1999 | index | 0.766668409609 | |
| No | 2000 | index | 0.762041335066191 | |
| No | 2001 | index | 0.757554621014854 | |
| No | 2002 | index | 0.752274870075758 | |
| No | 2003 | index | 0.747758582612241 | |
| No | 2004 | index | 0.742217890606061 | |
| No | 2005 | index | 0.737278965606061 | |
| No | 2006 | index | 0.732417623989899 | |
| No | 2007 | index | 0.727788039469697 | |
| No | 2008 | index | 0.723213370306129 | |
| No | 2009 | index | 0.718484373542522 | |
| No | 2010 | index | 0.713949747323347 | |
| No | 2011 | index | 0.7097447681504 | |
| No | 2012 | index | 0.70458666654934 | |
| No | 2013 | index | 0.700004910876926 | |
| No | 2014 | index | 0.695481264965411 | |
| No | 2015 | index | 0.690324893706772 | |
| No | 2016 | index | 0.685551731356796 | |
| No | 2017 | index | 0.681057357681649 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| No | 2018 | index | 0.675735165049469 | |
| No | 2019 | index | 0.671345130638848 | |
| No | 2020 | index | 0.66608559110988 | |
| No | 2021 | index | 0.661195791710166 | |
| No | 2022 | index | 0.65769244312025 | |
| No | 2023 | index | 0.65197962096303 | |
| No | 2024 | index | 0.646948054583107 | |

**Global source of data**

IUCN Red List of Threatened Species

**Indicator providers**

IUCN

BirdLife International

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

**Comments**

Los datos utilizados se utilizan como referencia mientras se produce la nacionalización de la metodología del indicador. ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500 Headline GBF-INDICATOR-A.4

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente ES

**Comments**

En Ecuador no se dispone actualmente de información específica para este indicador. No obstante de que existen avances a través de la formulación e implementación de los planes de acción para la conservación de especies, los cuales constituyen un marco estratégico que podría incorporar, en el futuro, mecanismos sistemáticos el levantamiento de información, incluyendo censos de especies priorizadas. ES

6.1 Rate of invasive alien species establishment Headline GBF-INDICATOR-6.1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Avance incipiente ES

6.b Number of countries adopting relevant regulations, processes and measures to reduce the impact of invasive alien species Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-6

**6.1 Does your country have regulations and processes empowering relevant institutions to implement the measures necessary for a reduction in the introduction and impact of invasive alien species?**

Under development

**6.2 Does your country have measures in place for preventing the introduction and establishment of invasive alien species?**

Partially

**6.3 Does your country have measures in place for eradicating or controlling invasive alien species?**

Partially

Número de instrumentos de legislación nacional e internacional adoptados y vigentes en el Ecuador para la prevención o el control de las especies exóticas invasoras (indicador ODS 15.8.1) National 45E99CD7-42C2-E9A5-D0E1-AF832ABAB534

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2019 | Numero de instrumentos | 3 | |

**Comments**

Los instrumentos reportados son:

Plan de Acción Decenal para la Prevención, Manejo y Control de las Especies Exóticas en el Ecuador Continental. Acuerdo Ministerial 007 Registro Oficial Nro. 419 del 1 de febrero de 2019.

Plan de Manejo de Especies Invasoras para Galápagos (2019-2029).

Normas para el Control de la Gestión del Agua de Lastre y Sedimento de los Buques, para prevenir la contaminación por transferencia de organismos acuáticos perjudiciales y agentes patógenos en el agua de lastre transportada por los buques que arriban a los Puertos del país. Ministerio de Transporte y Obras Públicas. Nro. MTOP-SPTM-2019-0029-R Guayaquil, 02 de mayo de 2019. Registro Oficial N° 512. 19/07/2019.

ES

Índice de ingreso de especies introducidas National 5033CC2C-7787-35F0-66F4-402203F3140B

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2024 | Índice | 0.1001 | |
| No | 2023 | Índice | 0.1059 | |
| No | 2022 | Índice | 0.1248 | |
| No | 2021 | Índice | 0.1268 | |
| No | 2020 | Índice | 0.1915 | |
| No | 2019 | Índice | 0.1857 | |

**Comments**

Fuente, ABG, 2025

Informes anuales de rendición de cuentas

ES

Índice de establecimiento y/o propagación de especies introducidas National BA582BDD-1235-820F-47C0-6B2B0A0CC018

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2024 | Índice | 0.1866 | |
| No | 2023 | Índice | 0.1997 | |
| No | 2022 | Índice | 0.2002 | |
| No | 2021 | Índice | 0.114 | |
| No | 2020 | Índice | 0.2311 | |
| No | 2019 | Índice | 0.1953 | |

**Comments**

Fuente, ABG, 2025

Informes anuales de rendición de cuentas

ES

Meta nacional 7.- Contribuir a la reducción de la contaminación de nutrientes, plaguicidas, sustancias químicas peligrosas, residuos y desechos peligrosos y no peligrosos **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

A continuación los principales marcos regulatorios que habilitan el cumplimiento de esta meta:

- 2107 - Ley Orgánica de Sanidad Agropecuaria

https://www.google.com/search?q=LEY+ORGANICA+DE+SANIDAD+AGROPECUARIA&oq=LEY+ORGANICA+DE+SANIDAD+AGROPECUARIA&gs_lcrp=EgZjaHJvbWUyCQgAEEUYORiABDIHCAEQABiABDIICAIQABgWGB4yCAgDEAAYFhgeMggIBBAAGBYYHjIICAUQABgWGB4yCAgGEAAYFhgeMggIBxAAGBYYHjIICAgQABgWGB4yCAgJEAAYFhge0gEIMTMxMmowajeoAgCwAgA&sourceid=chrome&ie=UTF-8#:~:text=Resultados%20de%20b%C3%BAsqueda-,LEY%20ORGANICA%20DE%20SANIDAD%20AGROPECUARIA,https%3A//www.gob.ec%20%E2%80%BA%20default%20%E2%80%BA%20files%20%E2%80%BA%20regulations,-PDF

- 2019 - Reglamento al Código Orgánico del Ambiente (Decreto Ejecutivo 752)

https://www.gob.ec/regulaciones/reglamento-al-codigo-organico-ambiente

- 2020 - Ley Orgánica para la Racionalización, Reutilización y Reducción de Plásticos de un Solo Uso https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2025-08/Documento_Ley%20Org%C3%A1nica-para-Racionalizaci%C3%B3n-Reutilizaci%C3%B3n-y-Reducci%C3%B3n-pl%C3%A1sticos-un-solo-uso.pdf
- 2021 - Reglamento General a la Ley Orgánica para la Racionalización, Reutilización y Reducción de Plásticos de un Solo Uso (Decreto Ejecutivo 1342)

https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2025-08/Documento_Reglamento-Ley-%20Decreto-Ejecutivo-1342.pdf

- 2021 - Ley Orgánica de Economía Circular Inclusiva https://www.asambleanacional.gob.ec/es/system/files/ro-488-4to-supl-06-07-2021.pdf
- 2023 - Reglamento General a la Ley Orgánica de Economía Circular Inclusiva (Decreto Ejecutivo 844; R.O. 379, 22-08-2023) https://documentos.inmobiliar.gob.ec/share/s/DRrHxoseS6qwB191ztS_wg
- 2024 - Procedimiento para el otorgamiento de custodia y uso sustentable del ecosistema manglar — https://www.gob.ec/regulaciones/procedimiento-otorgamiento-custodia-uso-sustentable-ecosistema-manglar
- 2024 - Política Nacional de la Gestión de RAEE (Preliminar) — https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2024/10/POLITICA-NACIONAL-DE-LA-GESTION-DE-RAEE_Preliminar.pdf

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

No significant change

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

Los progresos hacia la meta se observan sobre todo en gestión y gobernanza, principalmente en:

- Fortalecimiento del marco ODS para contaminación marina (eutrofización/14.1.1a) y su metodología internacional adoptada;
- Avance en instrumentos nacionales de planificación que priorizan control de fuentes y remediación;
- Mejoras documentadas en gestión de residuos municipales, con datos oficiales recientes de generación y disposición final; y

Disponibilidad de series internacionales para presión por uso de plaguicidas (UNEP 2025; UNSD 2025; SNP 2024; SNP 2025; INEC 2022; FAO/FAOSTAT 2025). Como resultados principales, el país cuenta con mediciones oficiales actualizadas para residuos sólidos municipales (INEC 2022) y un marco metodológico internacional para cuantificar eutrofización y tratamiento seguro de aguas residuales, aunque persisten brechas para demostrar reducciones anuales consistentes en varios indicadores clave (UN-Water 2024; UNSD 2025).

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

***Principales dificultades***

- Brechas y discontinuidad de datos: no hay series anuales comparables 2019–2025 para eutrofización costera (14.1.1a), tratamiento seguro de aguas residuales (6.3.1) y concentración/toxicidad de plaguicidas/químicos; existen monitoreos fragmentados y metodologías no armonizadas.
- Baja trazabilidad presión–estado–respuesta: se reportan acciones e instrumentos, pero no siempre cambios medibles en cargas o índices.
- Capacidad operativa e infraestructura insuficiente (PTAR, pretratamiento industrial, laboratorios, O&M y fiscalización).
- Fuentes difusas (agricultura) difíciles de controlar sin enfoque por cuenca.
- Gobernanza multinivel compleja y coordinación interinstitucional limitada.

**Enfoques para intensificar la implementación de la meta:**

- "Datos primero": red nacional de monitoreo con aseguramiento y control de calidad, repositorio interoperable y combinación teledetección y verificación de campo para niveles de eutrofización/nutrientes en cuerpos de agua, en particular marino costeros.
- Cuencas y cargas: presupuestos de Nitrógeno y Fósforo, metas por subcuenca y buenas prácticas agrícolas (4R, franjas riparias, manejo de suelos), mejor gestión de riesgo por plaguicidas (sustitución, trazabilidad, control).
- Regulación + incentivos: límites por carga, fiscalización basada en riesgo, permisos por desempeño, tasas/cargos y financiamiento sostenible para plantas de tratamiento de aguas residuales (PTAR).
- Infraestructura crítica: priorizar nodos urbanos/industriales y fortalecer laboratorios.
- Residuos y circularidad: Responsabilidad Extendida del Productos verificable, cierre técnico de botaderos, control de lixiviados y trazabilidad digital de peligrosos.
- La siguiente fase debe centrarse en: series 2019–2025, comparabilidad espacial (cuencas–costa) y atribución de cambios a intervenciones (MAATE/GEO 2023).

ES

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

- Éxito en Protección Atmosférica: Ecuador ha cumplido con la eliminación total de CFC y la prohibición del HCFC-141b en 2023. Según la Secretaría del Ozono, el consumo nacional de SAO se mantiene por debajo de las 10 toneladas PAO, superando los compromisos del Protocolo de Montreal. Dirección web: https://ozone.unep.org/countries/profile/ecu
- Remediación Histórica en la Amazonía: El proyecto Amazonía Viva de Petroecuador ha remediado más de 1,200 fuentes (piscinas y fosas), eliminando pasivos ambientales y recuperando 1.3 millones de $m^3$ de suelos para la reforestación, según los informes de sostenibilidad del operador. Dirección web: https://www.eppetroecuador.ec/?p=15432
- Gobernanza de Químicos (ODS 12.4.1): El país alcanza un cumplimiento del 100% en la transmisión de datos del Protocolo de Montreal y altos índices en los convenios de Basilea y Estocolmo. El Examen Nacional Voluntario 2024 destaca la trazabilidad de desechos peligrosos mediante el sistema SUIA. Dirección web: https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/2024/06/ENV-Ecuador-2024.pdf
- Transición Agroecológica y Nutrientes: La prohibición progresiva de plaguicidas altamente peligrosos y el fomento de la agricultura orgánica han reducido la carga química en ecosistemas sensibles, bajo la regulación de Agrocalidad. Dirección web: https://www.agrocalidad.gob.ec/
- Institucionalidad de la Economía Circular: La implementación de la Ley de Economía Circular y su Libro Blanco ha permitido que sectores industriales reduzcan la generación de desechos, fomentando el reciclaje y la valorización de residuos. Dirección web: https://www.ambiente.gob.ec/

ES

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

El cumplimiento de la Meta 7 (reducción de contaminación) de la ENBPA 2025-2030 actúa como un acelerador integral de la Agenda 2030, vinculándose directamente con el ODS 12 (Producción y Consumo Responsables) y su indicador 12.4.1. Al mitigar el impacto de plaguicidas y sustancias químicas, el país no solo salvaguarda la biodiversidad, sino que garantiza la salud pública (ODS 3.9) y la calidad del agua (ODS 6.3).

Esta meta es el nexo operativo con los Convenios de Basilea, Estocolmo y Rotterdam, donde la gestión técnica de desechos peligrosos y la transmisión de información oficial —registrada en el SUIA— aseguran el cumplimiento de nuestras obligaciones soberanas. Asimismo, la remediación de pasivos ambientales en la Amazonía genera sinergias críticas con el Convenio de Minamata, reduciendo la presencia de metales pesados en ecosistemas frágiles.

Finalmente, el éxito en el Protocolo de Montreal demuestra que la reducción de contaminantes atmosféricos fortalece la acción por el clima (ODS 13) y la vida de ecosistemas terrestres (ODS 15). Esta coherencia normativa consolida a Ecuador como un referente en la aplicación de acuerdos multilaterales que promueven un desarrollo económico libre de contaminación.

ES

## Indicator Data

A.1 Red List of Ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.1

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Ecosystem Name** | Intertidal forests and shrublands | 2017 | index | 0.65 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical lowland rainforests | 2017 | index | 0.5 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical dry forests and thickets | 2017 | index | 0 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical montane rainforests | 2017 | index | 0.4 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical flooded forests and peat forests | 2017 | index | 0.57 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |

**Comments**

Datos preliminares basado en la información del inventario de la lista roja de ecosistemas de la UICN, indicador sujeto a validación nacional. ES

A.2 Extent of natural ecosystems Headline GBF-INDICATOR-A.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2022 | Hectáreas (Ha) | 10032355.71 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2022 | Hectáreas (Ha) | 14865059.97 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2022 | Hectáreas (Ha) | 805.32 | |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2020 | Hectáreas (Ha) | 9805731.66 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2020 | Hectáreas (Ha) | 15089174.19 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2020 | Hectáreas (Ha) | 3315.15 | |

**Comments**

Datos preliminares, ejercicio basado la información del mapa de cobertura y uso de la tierra de Ecuador continental comparación entre las capas 2020 y 2022, , indicador sujeto a validación nacional. ES

A.3 Red List Index Headline GBF-INDICATOR-A.3

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 1993 | index | 0.788303714190405 | |
| No | 1994 | index | 0.78642265670842 | |
| No | 1995 | index | 0.783417658285124 | |
| No | 1996 | index | 0.780209305233069 | |
| No | 1997 | index | 0.77649974450814 | |
| No | 1998 | index | 0.771640251328349 | |
| No | 1999 | index | 0.766668409609 | |
| No | 2000 | index | 0.762041335066191 | |
| No | 2001 | index | 0.757554621014854 | |
| No | 2002 | index | 0.752274870075758 | |
| No | 2003 | index | 0.747758582612241 | |
| No | 2004 | index | 0.742217890606061 | |
| No | 2005 | index | 0.737278965606061 | |
| No | 2006 | index | 0.732417623989899 | |
| No | 2007 | index | 0.727788039469697 | |
| No | 2008 | index | 0.723213370306129 | |
| No | 2009 | index | 0.718484373542522 | |
| No | 2010 | index | 0.713949747323347 | |
| No | 2011 | index | 0.7097447681504 | |
| No | 2012 | index | 0.70458666654934 | |
| No | 2013 | index | 0.700004910876926 | |
| No | 2014 | index | 0.695481264965411 | |
| No | 2015 | index | 0.690324893706772 | |
| No | 2016 | index | 0.685551731356796 | |
| No | 2017 | index | 0.681057357681649 | |
| No | 2018 | index | 0.675735165049469 | |
| No | 2019 | index | 0.671345130638848 | |
| No | 2020 | index | 0.66608559110988 | |
| No | 2021 | index | 0.661195791710166 | |
| No | 2022 | index | 0.65769244312025 | |
| No | 2023 | index | 0.65197962096303 | |
| No | 2024 | index | 0.646948054583107 | |

**Global source of data**

IUCN Red List of Threatened Species

**Indicator providers**

IUCN

BirdLife International

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

---

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

**Comments**

Los datos utilizados se utilizan como referencia mientras se produce la nacionalización de la metodología del indicador. ES

## A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500

Headline GBF-INDICATOR-A.4

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente ES

**Comments**

En Ecuador no se dispone actualmente de información específica para este indicador. No obstante de que existen avances a través de la formulación e implementación de los planes de acción para la conservación de especies, los cuales constituyen un marco estratégico que podría incorporar, en el futuro, mecanismos sistemáticos el levantamiento de información, incluyendo censos de especies priorizadas. ES

## 7.1 Index of coastal eutrophication

Headline GBF-INDICATOR-7.1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Reporte tomado de UNStat desarrollo incipiente a nivel nacional ES

**Comments**

**Índice de eutrofización costera (indicador 14.1.1 a ODS)**

| Año | Porcentaje (%) |
|---|---|
| 2019 | 1,47051 |
| 2020 | 3,81834 |
| 2021 | 1,30315 |
| 2022 | 1,08413 |

ES

Datos preliminares tomados como referenciales de UNStat: https://unstats.un.org/UNSDWebsite/undatacommons/goals?p=Y291bnRyeS9FQ1UmZGMvdG9waWMvdW5kYXRhL3NkZyY=#explore+dc/topic/undata/sdg_14.1.1

## 7.2 Pesticide environment concentration and/or aggregated total applied toxicity

Headline GBF-INDICATOR-7.2

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

SIn avances ES

**Comments**

El país aún no ha desarrollado el indicador ES

## 7.CT.2 Proportion of domestic and industrial wastewater flows safely treated

Component GBF-INDICATOR-287

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Porcentaje | 33 | Secretaría Nacional de Planificación (2024) ** = Meta establecida en el Plan Nacional de Desarrollo. |
| No | 2024 | Porcentaje | 31 | Aquaintel (2024) * = proyectado según informes sectoriales |
| No | 2023 | Porcentaje | 29.82 | Instituto Nacional de Estadística y Censos (2024) |
| No | 2022 | Porcentaje | 26.3 | Agencia de Regulación y Control del Agua (2023) |
| No | 2021 | Porcentaje | 22.3 | Instituto Nacional de Estadística y Censos (2022) |
| No | 2020 | Porcentaje | 21.7 | United Nations (2021) |
| No | 2019 | Porcentaje | 21 | Instituto Nacional de Estadística y Censos (2020) |

## 7.1 Index of coastal eutrophication

Complementary GBF-INDICATOR-7.1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Reporte tomado de UNStat desarrollo incipiente a nivel nacional ES

**Comments**

**Índice de eutrofización costera (indicador 14.1.1 a ODS)**

| Año | Porcentaje (%) |
|---|---|
| 2019 | 1,47051 |
| 2020 | 3,81834 |
| 2021 | 1,30315 |
| 2022 | 1,08413 |

ES

Datos preliminares tomados como referenciales de UNStat: https://unstats.un.org/UNSDWebsite/undatacommons/goals?p=Y291bnRyeS9FQ1UmZGMvdG9waWMvdW5kYXRhL3NkZyY=#explore+dc/topic/undata/sdg_14.1.1

## 7.CY.4 Hazardous waste generation per capita

Complementary GBF-INDICATOR-183

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

En desarrollo ES

**Comments**

Datos estimados para 2019 a razón de 0.86072 Kg per cápita (CEPALSTAT s/f). ES

## 7.CY.6 Pesticide use per area of cropland

Complementary GBF-INDICATOR-279

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Intensidad (Kg de ingrediente activo IA) / Ha) | 13.5 | Objetivo estratégico de reducción de carga química (SNP, 2025). *Valores estimados considerando metas de política pública y tendencias de mercado. |
| No | 2024 | Intensidad (Kg de ingrediente activo IA) / Ha) | 13.8 | Meta establecida en el Plan Nacional de Desarrollo "Nuevo Ecuador" (Secretaría Nacional de Planificación [SNP], 2024). *Valores estimados considerando metas de política pública y tendencias de mercado. |
| No | 2023 | Intensidad (Kg de ingrediente activo IA) / Ha) | 14.3 | Valor estimado según proyecciones de importación de agroquímicos (INEC, 2023). *Valores estimados considerando metas de política pública y tendencias de mercado. |
| No | 2022 | Intensidad (Kg de ingrediente activo IA) / Ha) | 14.5 | Pico registrado por la intensificación en cultivos de banano y flores (Banco Mundial, 2024). |
| No | 2021 | Intensidad (Kg de ingrediente activo IA) / Ha) | 14.2 | Incremento marginal reportado en el Informe GEO (Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica [MAATE], 2023). |
| No | 2020 | Intensidad (Kg de ingrediente activo IA) / Ha) | 14 | Resiliencia del sector agroexportador durante la pandemia (FAO, 2024). |
| No | 2019 | Intensidad (Kg de ingrediente activo IA) / Ha) | 13.9 | Valor consolidado por importaciones (FAO, 2024). |

## Consumo de sustancias agotadoras de la capa de ozono

National 787A628A-6145-99E0-FD82-E867D4E5F304

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Toneladas PAO | 7.63 | (MAATE, 2024); (UNEP, 2024) Meta planteada |
| No | 2024 | Toneladas PAO | 10 | (Secretaría Nacional de Planificación, 2024); (PNUD, 2024) <10: Proyección técnica estimada tras la prohibición de importación de sustancias críticas en el sector industrial de espumas. |
| No | 2023 | Toneladas PAO | 10.69 | (Secretaría Nacional de Planificación, 2024); (MAATE, 2023) Valor correspondiente a la cuota máxima permitida; el reporte final suele ser inferior. |
| No | 2022 | Toneladas PAO | 9.15 | (MAATE, 2023); (UNEP, 2023) |
| No | 2021 | Toneladas PAO | 10.2 | (Secretaría Nacional de Planificación, 2024); (PNUD, 2021) |
| No | 2020 | Toneladas PAO | 13.48 | (Secretaría Nacional de Planificación, 2024); (UNEP, 2021) |
| No | 2019 | Toneladas PAO | 14.01 | (UNEP, 2020); (MAATE, 2023) |

**Comments**

NOTA: Toneladas PAO (tPAO): Es la unidad de cumplimiento oficial. Se obtiene multiplicando las toneladas métricas por el Potencial de Agotamiento del Ozono (PAO) de cada sustancia.

Las cifras de consumo de SAO (Toneladas PAO) han sido validadas mediante el cruce del Informe GEO-Ecuador 2023 con los reportes del Artículo 7 de la Secretaría del Ozono.

ES

Número de acuerdos ambientales multilaterales internacionales relacionados con sustancias químicas y desechos peligrosos (indicador ODS 12.4.1)

National 3578F117-101C-13E0-B919-49E24F96CA8B

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Metas Estratégicas 2025-2029: Integración de la gestión de desechos peligrosos en la planificación nacional de largo plazo. | 2025 | Número de Instrumentos | 1 | Plan Nacional de Desarrollo 2025-2029 (Secretaría Nacional de Planificación, 2025) |
| Yes | Evaluación de Desempeño ODS 12: Informe de cumplimiento del 100% en transmisión de información para el Protocolo de Montreal. | 2024 | Número de Instrumentos | 1 | Examen Nacional Voluntario Ecuador 2024 (Secretaría Nacional de Planificación, 2024) |
| Yes | Enmienda de Kigali (Montreal): Implementación del sistema de licencias para la reducción de HFC (Hidrofluorocarbonos). | 2023 | Número de Instrumentos | 1 | Informe GEO-Ecuador 2023 (MAATE, 2023) |
| Yes | Sinergias de la Triple COP (Ginebra): Reporte de cumplimiento unificado bajo el enfoque de gestión de desechos químicos. | 2022 | Número de Instrumentos | 1 | Incentivos Perjudiciales para la Biodiversidad en Ecuador (PNUD/MAATE, 2023) |
| Yes | Informes de Contaminantes Orgánicos Persistentes (Estocolmo): Transmisión de datos sobre la eliminación de bifenilos policlorados (PCB). | 2021 | Número de Instrumentos | 1 | Plan Nacional de Desarrollo 2021-2025 (Secretaría Nacional de Planificación, 2021) |
| Yes | Ratificación del Convenio de Minamata: Entrada en vigor oficial para Ecuador (29 de octubre), iniciando el control sobre el uso de mercurio. | 2020 | Número de Instrumentos | 1 | Examen Nacional Voluntario Ecuador 2024 (Secretaría Nacional de Planificación, 2024) |
| Yes | Enmienda de Desechos Plásticos (Basilea): Ecuador ratifica su apoyo a la regulación del movimiento transfronterizo de residuos de plástico. | 2019 | Número de Instrumentos | 1 | Informe GEO-Ecuador 2023 (MAATE, 2023) |

Fuentes de contaminación de la industria hidrocarburífera remediadas por el operador estatal responsable y avaladas por la Autoridad Ambiental (PND 2017 – 2021 – 2024 – 2025 – 2029)

National 1E8B1943-0B0B-271D-8390-101D3C9367A7

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Proyección | 2025 | Fuentes de Contaminación Remediadas (Piscinas, Fosas y Derrames) | 165 | Secretaría Nacional de Planificación, 2025 |
| Yes | Meta | 2024 | Fuentes de Contaminación Remediadas (Piscinas, Fosas y Derrames) | 150 | Secretaría Nacional de Planificación, 2024 |
| Yes | Eliminadas | 2023 | Fuentes de Contaminación Remediadas (Piscinas, Fosas y Derrames) | 142 | Petroecuador, 2024 |
| Yes | Eliminadas | 2022 | Fuentes de Contaminación Remediadas (Piscinas, Fosas y Derrames) | 134 | MAATE, 2023 |
| Yes | Eliminadas | 2021 | Fuentes de Contaminación Remediadas (Piscinas, Fosas y Derrames) | 115 | Secretaría Nacional de Planificación, 2024 |
| Yes | Eliminadas | 2020 | Fuentes de Contaminación Remediadas (Piscinas, Fosas y Derrames) | 94 | Petroecuador, 2021 |
| Yes | Eliminadas | 2019 | Fuentes de Contaminación Remediadas (Piscinas, Fosas y Derrames) | 128 | MAATE, 2023 |

Meta Nacional 8.- Disminuir el impacto del cambio climático y aumentar la resiliencia mediante medidas de adaptación y mitigación. **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

A continuación, los principales marcos regulatorios que habilitan el cumplimiento de esta meta:

- Reglamento al Código Orgánico del Ambiente (RCOA) https://www.gob.ec/regulaciones/reglamento-al-codigo-organico-ambiente

- Estrategia Nacional de Cambio Climático (Política de Estado) https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2018-10/Documento_Politica-Estado-Estrategia-Nacional-Cambio-Climatico.pdf
- Contribución Determinada a Nivel Nacional (NDC) actualización presentada por Ecuador — https://unfccc.int/sites/default/files/NDC/2022-06/Ecuador_NDC_2022.pdf
- Segunda NDC de Ecuador (actualización) https://unfccc.int/sites/default/files/NDC/2025-06/Ecuador_NDC_2025.pdf
- Plan Nacional de Adaptación al Cambio Climático (PLANACC) 2022–2027 https://unfccc.int/sites/default/files/resource/PLAN-NACIONAL-DE-ADAPTACION-2.pdf
- Registro Nacional de Cambio Climático (RNCC) https://rncc.ambiente.gob.ec/rncc/
- Norma técnica del RNCC (Acuerdo Ministerial) https://www.ambiente.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2022/05/AM-A-022-2022-Norma-Tecnica-RNCC-signed.pdf
- Programa Ecuador Carbono Cero (Acuerdo Ministerial MAATE-2021-018) https://www.gob.ec/regulaciones/018-programa-ecuador-carbono-cero
- Acuerdo Ministerial MAATE-2021-046 (Norma técnica vinculada a Ecuador Carbono Cero) https://www.ambiente.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2022/01/Acuerdo-Ministerial-MAATE-2021-046.pdf
- Plan Nacional de Mitigación del Cambio Climático (PLANMICC)

https://planmicc.ambiente.gob.ec

- Norma de Calidad Ambiental del Aire (CO y $O_3$) – Registro Oficial https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2015-08/Registro%20Oficial%20No.%20387%20del%204%20de%20noviembre%20de%202015.pdf
- Ley Orgánica para la Gestión Integral del Riesgo de Desastres

https://www.asambleanacional.gob.ec/es/system/files/ro_-_ley_del_riesgo_de_desastres.pdf

- Lineamientos Estratégicos para la Reducción de Riesgos (SNDGR) (vinculado a Sendai) https://www.gestionderiesgos.gob.ec/wp-content/uploads/2021/11/Doc-Final-Lineamientos-Estrategicos-para-PNRRD-ECU-final_DS-comprimido.pdf

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

On track to achieve target

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

En Ecuador entre 2019 y 2025, los avances hacia la Meta Nacional 8 muestran resultados verificables respecto a medición de GEI, creación de instrumentos de planificación y adopción de mecanismos de gestión climática por parte de actores públicos y privados.

El Ministerio de Ambiente difundió que la actualización del inventario publicada en la 4.ª Comunicación Nacional y 2.º Informe Bienal consolida series técnicas con metodologías IPCC y resultados actualizados hasta 2018, reforzando la trazabilidad para metas sectoriales (MAATE, 2022).

Es relevante el Programa Ecuador Carbono Cero (PECC). A noviembre de 2023 se reportaron 369 empresas en el ecosistema del programa, con calificaciones favorables y emisión de distintivos/certificados (MAATE, 2023). Para 2024, el MAATE reportó un salto a 573 organizaciones, con 77 postulaciones favorables (62 en cuantificación y 18 en reducción), además de resultados agregados de >7.000 kilo toneladas de $CO_2e$ cuantificadas y 280 kilo toneladas reducidas, lo que evidencia funcionamiento operativo del esquema (MAATE, 2024). Complementariamente, el país impulsó la hoja de ruta de mitigación de largo plazo mediante el Plan Nacional de Mitigación (PLANMICC), con horizonte al 2070 y enfoque multisectorial (MAATE, s. f.).

En adaptación y resiliencia, un hito es el Plan Nacional de Adaptación (PLANACC) 2023-2027, que estructura prioridades sectoriales y medidas para reducir vulnerabilidad climática (PNUD, 2023). En 2025, la institucionalidad se fortaleció con el Registro Nacional de Cambio Climático (RNCC), que reporta 84 proveedores registrados, más de 36 meses de operación y una inversión aproximada de USD 2 millones para la mejora del registro, lo que apunta a mayor transparencia y capacidades de reporte (MAATE, 2025). Finalmente, Ecuador mantuvo la ruta de actualización de compromisos internacionales mediante su NDC reportada en el repositorio oficial de la CMNUCC (República del Ecuador, 2025).

Finalmente, es importante mencionar que el país participó activamente en el 2024 del cuestionario **voluntario sobre Recursos Genéticos para la Alimentación y la Agricultura (RGAA) y cambio climático**, desarrollado por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) bajo el mandato de la Comisión de Recursos Genéticos para la Alimentación y la Agricultura.

Este ejercicio permitió sistematizar información nacional relacionada con la conservación, caracterización, uso sostenible y resiliencia de los recursos genéticos agrícolas frente al cambio climático, incorporando aportes de los bancos de germoplasma, instituciones técnicas y actores sectoriales. La integración de esta encuesta fortalece la coherencia entre las políticas nacionales de biodiversidad, las contribuciones climáticas del país y los compromisos asumidos ante el CDB, al reconocer explícitamente el rol de los RGAA como una medida estructural de adaptación y resiliencia climática.

*Principales dificultades*

Durante el proceso de levantamiento y consolidación de información para el cuestionario sobre Recursos Genéticos para la Alimentación y la Agricultura (RGAA) y cambio climático, fue la **disponibilidad limitada de información actualizada y sistematizada,** además, **participación limitada de actores y colaboradores clave**. En varios casos, la información existente se encuentra dispersa entre instituciones, proyectos o estudios puntuales, sin mecanismos formales de integración ni series temporales consolidadas.

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

Las principales dificultades se concentran en cuatro frentes.

Primero, disponibilidad y comparabilidad de datos para seguimiento, pues, aunque el país avanza en consolidar transparencia climática, la medición y verificación requiere estandarizar reportes sectoriales, mejorar series temporales y asegurar consistencia metodológica para GEI y resultados de adaptación (MAATE, 2025; UNFCCC, 2025).

Segundo, gobernanza e interoperabilidad institucional, considerando que la Norma Técnica del Registro Nacional de Cambio Climático define obligaciones y componentes MRV, pero su efectividad depende de la incorporación sostenida de proveedores de información, la articulación con planificación y la integración con sistemas sectoriales (MAATE, 2025).

Tercero, el financiamiento y costos de implementación para los instrumentos de adaptación y mitigación para ejecutar medidas, especialmente en territorios y sectores vulnerables (UNFCCC, 2023; UNFCCC, 2025).

Y finalmente el cuarto, tiene que ver con la capacidad técnica subnacional y del sector privado, por la necesidad de promover iniciativas voluntarias de gestión y reducción de huellas de carbono. Estas muestran una evidente multiplicación, pero a la vez esto exige capacidades internas de cuantificación, auditoría, trazabilidad de reducciones y adopción de estándares, además de acompañamiento para gobiernos locales y cadenas productivas (MAATE, 2025; PNUD, 2024).

Para intensificar la implementación de la meta 8, las acciones de mayor potencia son:

a. Fortalecer el Registro Nacional de Cambio Climático (RNCC) como sistema de transparencia, con lineamientos sectoriales, interoperabilidad y calendarios de reporte para cerrar brechas de datos (MAATE, 2025);
b. Acelerar la ejecución del Plan Nacional de Adaptación 2023–2027, priorizando medidas con indicadores, responsables, costos y mecanismos de seguimiento, y asegurando coordinación multisectorial (UNFCCC, 2023; Cooperación Suiza, 2023);
c. Robustecer instrumentos de MRV de mitigación y escalamiento de programas empresariales de huella (niveles de cuantificación–reducción–neutralidad) con auditoría y agregación de resultados verificables (MAATE, 2025);
d. Movilizar financiamiento climático combinando cooperación internacional y presupuesto público con priorización territorial, para convertir planes en carteras de inversión medibles (UNFCCC, 2025; PNUD, 2025).

Fortalecer los sistemas de monitoreo de la calidad ambiental, en particular calidad del aire y del agua, en alianza con gobiernos locales que tienen sistemas propios de monitoreo, equipos y laboratorios.

ES

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

- Mitigación en el sector productivo (Programa Ecuador Carbono Cero – PECC): el MAATE reporta que el PECC incorporó 200 nuevas empresas (total 573), registró 77 postulaciones favorables y alcanzó resultados agregados de >7.000 kilo toneladas de $CO_2e$ cuantificadas y 280 kilo toneladas reducidas, además de ampliar la participación de MIPYMES. https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/el-maate-reconocio-a-32-empresas-por-cuantificar-reducir-y-neutralizar-emisiones-de-gases-de-efecto-invernadero/
- Transparencia climática y MRV (Registro Nacional de Cambio Climático – RNCC): la Norma Técnica del RNCC (NT-RNCC) establece obligaciones de provisión de información, componentes MRV y el repositorio oficial, habilitando la trazabilidad de reportes de huella y acciones de mitigación (incluidas las del PECC). https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2025/04/NORMA-TECNICA-RNCC_24.04.25.pdf
- Adaptación y resiliencia (Plan Nacional de Adaptación y DRR alineado a Sendai): Ecuador cuenta con un Plan Nacional de Adaptación 2022–2027 publicado en el repositorio oficial de la CMNUCC, que estructura medidas sectoriales y territoriales para reducir vulnerabilidad climática. https://unfccc.int/sites/default/files/resource/PLAN-NACIONAL-DE-ADAPTACION-2.pdf
- El Plan Nacional para la Reducción de Riesgos articula acciones de gestión del riesgo (en consonancia con Sendai) que fortalecen resiliencia frente a amenazas climáticas. https://www.defensa.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2019/07/plan-nacional-riesgos-web.pdf
- Los resultados del cuestionario sobre Recursos Genéticos para la Alimentación y la Agricultura (RGAA) y cambio climático. Esta experiencia reforzó la integración de los RGAA en las políticas nacionales de adaptación al cambio climático y su alineación con los compromisos del Ecuador ante la FAO, el CDB.

https://openknowledge.fao.org/items/a52fc5c8-52bb-4049-adf0-84077b9724b7?utm_source=chatgpt.com

ES

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

La consecución de la Meta Nacional 8 se conecta de forma directa con varios ODS y con compromisos internacionales que Ecuador ya aplica como marco de política pública.

En la Agenda 2030, la relación principal es con el ODS 13 (acción por el clima): las medidas de adaptación (reducción de vulnerabilidad, planificación y gestión territorial) y de mitigación (reducción/neutralidad de emisiones, registro y MRV) son, en la práctica, los instrumentos que materializan las metas 13.1–13.3. También se articula con el ODS 11 (ciudades resilientes), porque la reducción del riesgo de desastres y la preparación local ante amenazas climáticas son componentes del desempeño urbano y territorial; y con el ODS 9 (industria e infraestructura sostenibles), por la mejora de eficiencia e intensidad de emisiones y la adopción de estándares de gestión climática en cadenas productivas. De forma complementaria, hay vínculos con el ODS 7 (energía limpia) cuando la mitigación se apoya en eficiencia y transición energética; y con el ODS 3 (salud) por la disminución de riesgos sanitarios asociados a eventos extremos y a co-beneficios de calidad del aire.

En cuanto a acuerdos internacionales, la Meta 8 operacionaliza el Acuerdo de París bajo la CMNUCC (a través de la NDC, planes de adaptación, inventarios y transparencia). Además, se alinea con el Marco de Sendai 2015–2030, porque integra la gestión del riesgo de desastres con resiliencia climática, y tiene sinergias con el Convenio sobre la Diversidad Biológica, ya que varias medidas de adaptación basadas en ecosistemas (restauración, manejo de cuencas, manglares, bosques) contribuyen simultáneamente a biodiversidad, reducción de riesgo y captura/almacenamiento de carbono.

ES

## Indicator Data

A.1 Red List of Ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.1

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Ecosystem Name** | Intertidal forests and shrublands | 2017 | index | 0.65 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical lowland rainforests | 2017 | index | 0.5 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical dry forests and thickets | 2017 | index | 0 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical montane rainforests | 2017 | index | 0.4 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical flooded forests and peat forests | 2017 | index | 0.57 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |

**Comments**

Datos preliminares basado en la información del inventario de la lista roja de ecosistemas de la UICN, indicador sujeto a validación nacional. ES

A.2 Extent of natural ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2022 | Hectáreas (Ha) | 10032355.71 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2022 | Hectáreas (Ha) | 14865059.97 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2022 | Hectáreas (Ha) | 805.32 | |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2020 | Hectáreas (Ha) | 9805731.66 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2020 | Hectáreas (Ha) | 15089174.19 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2020 | Hectáreas (Ha) | 3315.15 | |

**Comments**

Datos preliminares, ejercicio basado la información del mapa de cobertura y uso de la tierra de Ecuador continental comparación entre las capas 2020 y 2022, , indicador sujeto a validación nacional. ES

A.3 Red List Index — Headline — GBF-INDICATOR-A.3

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 1993 | index | 0.788303714190405 | |
| No | 1994 | index | 0.78642265670842 | |
| No | 1995 | index | 0.783417658285124 | |
| No | 1996 | index | 0.780209305233069 | |
| No | 1997 | index | 0.77649974450814 | |
| No | 1998 | index | 0.771640251328349 | |
| No | 1999 | index | 0.766668409609 | |
| No | 2000 | index | 0.762041335066191 | |
| No | 2001 | index | 0.757554621014854 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| No | 2002 | index | 0.752274870075758 | |
| No | 2003 | index | 0.747758582612241 | |
| No | 2004 | index | 0.742217890606061 | |
| No | 2005 | index | 0.737278965606061 | |
| No | 2006 | index | 0.732417623989899 | |
| No | 2007 | index | 0.727788039469697 | |
| No | 2008 | index | 0.723213370306129 | |
| No | 2009 | index | 0.718484373542522 | |
| No | 2010 | index | 0.713949747323347 | |
| No | 2011 | index | 0.7097447681504 | |
| No | 2012 | index | 0.70458666654934 | |
| No | 2013 | index | 0.700004910876926 | |
| No | 2014 | index | 0.695481264965411 | |
| No | 2015 | index | 0.690324893706772 | |
| No | 2016 | index | 0.685551731356796 | |
| No | 2017 | index | 0.681057357681649 | |
| No | 2018 | index | 0.675735165049469 | |
| No | 2019 | index | 0.671345130638848 | |
| No | 2020 | index | 0.66608559110988 | |
| No | 2021 | index | 0.661195791710166 | |
| No | 2022 | index | 0.65769244312025 | |
| No | 2023 | index | 0.65197962096303 | |
| No | 2024 | index | 0.646948054583107 | |

**Global source of data**

IUCN Red List of Threatened Species

**Indicator providers**

IUCN

BirdLife International

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

---

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

**Comments**

Los datos utilizados se utilizan como referencia mientras se produce la nacionalización de la metodología del indicador. ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500 Headline GBF-INDICATOR-A.4

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente ES

**Comments**

En Ecuador no se dispone actualmente de información específica para este indicador. No obstante de que existen avances a través de la formulación e implementación de los planes de acción para la conservación de especies, los cuales constituyen un marco estratégico que podría incorporar, en el futuro, mecanismos sistemáticos el levantamiento de información, incluyendo censos de especies priorizadas. ES

7.1 Index of coastal eutrophication Headline GBF-INDICATOR-7.1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Reporte tomado de UNStat desarrollo incipiente a nivel nacional ES

**Comments**

**Índice de eutrofización costera (indicador 14.1.1 a ODS)**

| Año | Porcentaje (%) |
|---|---|
| 2019 | 1,47051 |
| 2020 | 3,81834 |
| 2021 | 1,30315 |
| 2022 | 1,08413 |

ES

Datos preliminares tomados como referenciales de UNStat: https://unstats.un.org/UNSDWebsite/undatacommons/goals?p=Y291bnRyeS9FQ1UmZGMvdG9waWMvdW5kYXRhL3NkZyY=#explore+dc/topic/undata/sdg_14.1.1

8.b Number of countries with policies to minimize the impact of climate change and ocean acidification on biodiversity and to minimize negative and foster positive impacts of climate action on biodiversity

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-8

**8.1 Does your country's national biodiversity strategy and action plan include actions to prevent or minimize the impacts of the following (select all that apply):**

Climate change

**8.2 Do your country's climate change policies address the impacts of climate change on biodiversity?**

Fully

**8.3 Do your country's other policies address the impacts of climate change on biodiversity?**

Fully

**8.4 Do your country's other policies address the impacts of ocean acidification on biodiversity?**

Under development

**8.5 Are the impacts of climate change on biodiversity monitored and reported on?**

Partially

**8.6 Are the impact of ocean acidification on biodiversity monitored and reported on?**

No

**8.7 Do your country's policies or action plans on the impact of climate change and ocean acidification contain the following types of actions designed to increase biodiversity resilience or reduce impacts (select all that apply):**

Mitigation
Adaptation
Disaster risk reduction

**8.8 Are measures included in your country's policies or actions plans to minimize the negative impacts of climate actions on biodiversity?**

Fully

**8.9 Are measures included in your country's policies or actions plans to foster positive impacts of climate actions on biodiversity?**

No

8.CT.1 Number of countries that adopt and implement national disaster risk reduction strategies in line with the Sendai Framework for Disaster Risk Reduction 2015–2030

Component GBF-INDICATOR-229

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2023 | Índice | 0.1 | Fuente: UNStat |
| No | 2022 | Índice | 0 | Fuente: UNStat |
| No | 2021 | Índice | 0.55 | Fuente: UNStat |
| No | 2020 | Índice | 0.25 | Fuente: UNStat |
| No | 2019 | Índice | 0.675 | Fuente: UNStat |

**Comments**

El índice se calcula como una evaluación de cumplimiento basada en un sistema de puntuación estructurado definido por UNDRR (Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres) y la División de Estadística de Naciones Unidas (UNSTAT). El indicador mide si un país dispone de una Estrategia Nacional de Reducción del Riesgo de Desastres (RRD) alineada con el Marco de Sendai y si dicha estrategia se implementa efectivamente. Para ello, se utiliza el sistema de monitoreo del Marco de Sendai, basado en un conjunto de 10 componentes técnicos obligatorios. **En este caso los datos mostrados son referenciales.**

Ecuador ha adoptado y viene aplicando instrumentos nacionales de reducción del riesgo de desastres en consonancia con el Marco de Sendai 2015–2030, y dichos instrumentos incorporan explícitamente la dimensión de naturaleza y ecosistemas, lo que habilita la inclusión de consideraciones vinculadas a la diversidad biológica. A nivel normativo, la Ley Orgánica para la Gestión Integral del Riesgo de Desastres reconoce al Marco de Sendai como referente y establece como objeto la protección de las personas, las colectividades y la naturaleza, promoviendo además que la inversión pública incorpore acciones favorables al ecosistema, la mitigación y la adaptación al cambio climático (Asamblea Nacional del Ecuador, 2024). En el plano de política pública, el Plan Nacional para la Reducción de Riesgos en Ecuador se enmarca en directrices internacionales como Sendai y en la Agenda 2030, e integra lineamientos de gestión territorial y adaptación que permiten operacionalizar enfoques basados en ecosistemas para reducir exposición y vulnerabilidad (SNGRE, 2023). Como evidencia de implementación y seguimiento, Ecuador participó en el proceso de reporte de la Revisión de Medio Término del Marco de Sendai mediante un informe voluntario nacional, lo que confirma el vínculo institucional con los mecanismos de monitoreo del marco global (UNDRR, 2022). En conjunto, estos elementos sustentan que Ecuador adopta estrategias nacionales de reducción del riesgo de desastres alineadas con Sendai y que, al incluir naturaleza/ecosistemas como componentes del enfoque, pueden incorporar biodiversidad en la reducción del riesgo (UNSD, 2017)

ES

## 8.CY.1 Above-ground biomass stock in forest (tons/ha)

Complementary GBF-INDICATOR-101

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2020 | Toneladas / hectárea | 177.02 | Fuente: FAO/FAOSTAT – ODS 15.2.1 |
| No | 2019 | Toneladas / hectárea | 177.02 | Fuente: FAO/FAOSTAT – ODS 15.2.1 |

**Comments**

Los datos presentados son referenciales de la plataforma FAOStat.

El indicador se alimenta de reportes país a la Evaluación de Recursos Forestales (FRA) y que el "baseline" se actualiza típicamente en ciclos (United Nations Statistics Division, 2023). Es necesario considerar que estos datos son de carácter preliminar y aún deben ser nacionalizados.

ES

## 8.CY.2 National greenhouse gas inventories from land use, land-use change and forestry

Complementary GBF-INDICATOR-219

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2022 | Emisiones netas UTCUTS (kt $CO_2$-eq) | 25823.2 | |
| No | 2021 | Emisiones netas UTCUTS (kt $CO_2$-eq) | 24604.02 | |
| No | 2020 | Emisiones netas UTCUTS (kt $CO_2$-eq) | 20319.03 | |
| No | 2019 | Emisiones netas UTCUTS (kt $CO_2$-eq) | 19926.43 | |

**Comments**

**Fuente**: Inventario Nacional reportado por Ecuador para el periodo 1994–2022, con totales anuales para el sector UTCUTS.

ES

## 8.CY.3 Proportion of local governments that adopt and implement local disaster risk reduction strategies in line with national disaster risk reduction strategies

GBF-INDICATOR-294 Complementary

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Desarrollado

ES

**Comments**

Se coloca la información en observaciones al tener errores en la plantilla de datos nacionales.

| Año | % de GAD con Unidad de Gestión de Riesgos (UGR) |
|---|---|
| 2019 | 79,64% |
| 2020 | 75,11% |
| 2021 | 81,75% |
| 2022 | 89,62% |
| 2023 | 93,88% |

Fuente: Secretaría Nacional de Planificación (2024).

ES

## Emisiones de CO2 por unidad de valor agregado bruto (indicador ODS 9.4.1)

National D2111946-C701-F0E0-A9EC-8DE34562A9D2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2022 | Kg/ unidad de valor agregado en USD | 0.265 | |
| No | 2021 | Kg/ unidad de valor agregado en USD | 0.273 | |
| No | 2020 | Kg/ unidad de valor agregado en USD | 0.272 | |
| No | 2019 | Kg/ unidad de valor agregado en USD | 0.269 | |

**Comments**

| | |
|---|---|
| **Fuente:** UNSTAT, 2026<br><br>**Nota**: Estos son datos referenciales sujetos a validación y ajuste nacional | ES |

Emisiones de Gases de Efecto Invernadero en el Sector Uso del Suelo, Cambio de Uso del Suelo (USCUSS) por deforestación (Gg CO2eq) (PND 2021 – 2025)

National 7E78FC2D-90EA-F24B-05C8-2F53CFBAD06A

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Valor (Gg CO2eq) | 12218.46 | |
| No | 2024 | Valor (Gg CO2eq) | 12218.46 | |
| No | 2023 | Valor (Gg CO2eq) | 12218.46 | |
| No | 2022 | Valor (Gg CO2eq) | 12218.46 | |
| No | 2021 | Valor (Gg CO2eq) | 12218.46 | |
| No | 2020 | Valor (Gg CO2eq) | 29021.48 | |
| No | 2019 | Valor (Gg CO2eq) | 29021.48 | |

**Comments**

| | |
|---|---|
| **Fuente:** Plan Nacional de Desarrollo 2021 – 2025 | ES |

Instrumentos de políticas, estrategias, planes, proyectos y documentos integrados que ha puesto en marcha el Ecuador para aumentar su capacidad de adaptación al cambio climático, promover la resiliencia al clima y mitigar el cambio climático sin comprometer la producción de alimentos (PND 2021 – 2025 / indicador ODS 13.2.1).

National D903EBF8-1C2C-7B99-2F07-E11C6B1D0AB9

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Segunda NDC (Actualización): Presentación de metas ambiciosas 2025-2030 alineadas con la ENBPA para proteger la biodiversidad y la producción de alimentos. | 2025 | Instrumentos | 1 | Examen Nacional Voluntario (ENV 2024) / ENBPA (2026). |
| Yes | PND 2024-2025 "Nuevo Ecuador": Establecimiento de metas de identificación de riesgos cantonales (Meta 15 y 16) para preparación ante desastres. | 2024 | Instrumentos | 1 | Secretaría de Planificación: PND 2024-2025 (pág. 18). |
| Yes | Estrategia Nacional de Financiamiento Climático (EFIC): Mecanismo para canalizar recursos hacia la adaptación y mitigación, con enfoque en sistemas productivos sostenibles. | 2023 | Instrumentos | 1 | MAATE / PNUD: Documento EFIC (2023). |
| Yes | Estrategia Nacional de Acción para el Empoderamiento Climático (ENACE): Instrumento para la educación y participación social en la resiliencia climática. | 2022 | Instrumentos | 1 | MAATE: Registro de Políticas Climáticas (2022). |
| Yes | Plan Nacional de Desarrollo 2021-2025: Integración del eje de transición ecológica. Emisión del Decreto 59 (Transición Ecológica como prioridad nacional). | 2021 | Instrumentos | 1 | Secretaría Nacional de Planificación: PND 2021-2025. |
| Yes | Plan Nacional de Adaptación (PLANACC): Inicio de la implementación de medidas de resiliencia hídrica y agrícola. Cuarta Comunicación Nacional sobre Cambio Climático. | 2020 | Instrumentos | 1 | MAATE: Informe de Gestión de Adaptación (2020). |
| Yes | Primera Contribución Determinada a Nivel Nacional (NDC): Ecuador oficializa sus metas de mitigación y adaptación, incluyendo el sector agropecuario para garantizar soberanía alimentaria. | 2019 | Instrumentos | 1 | MAATE / CMNUCC: Registro de NDCs (2019). |

Vulnerabilidad al cambio climático en función de la capacidad de adaptación (PND 2021 – 2024 - 2025 – 2029)

National D672EFB5-837D-1DFF-3D82-D0F561BD0600

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Porcentaje | 82.81 | PND 2024–2025 (Meta de 82,98% en 2023 a 82,81% al 2025). |
| No | 2024 | Porcentaje | 82.91 | ENV 2024: metas anuales programadas del PND 2024–2025. |
| No | 2023 | Porcentaje | 82.98 | ENV 2024 (serie nacional; “tendencia descendente… 2020 a 2023”). |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| No | 2022 | Porcentaje | 83 | GEO Ecuador 2023 (SINIAS/MAATE). |
| No | 2021 | Porcentaje | 89.32 | GEO Ecuador 2023 (SINIAS/MAATE). |
| No | 2020 | Porcentaje | 91.02 | GEO Ecuador 2023 (SINIAS/MAATE). |

**Comments**

PND: Plan Nacional de Desarrollo

ENV: Exámen Nacional Voluntario ODS

ES

Concentración máxima anual de monóxido de carbono (CO) en el aire

National 9F60ECCD-2A46-0CC0-266D-7C2264B21F2E

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente

ES

**Comments**

No se tiene información nacional de este indicador.

**Nota:** La información disponible es únicamente subnacional y parcial recogida en las jurisdicciones del Distrito Metropolitano de Quito y en la ciudad de Cuenca. Esta información cuenta con datos hasta 2018.

ES

Concentración máxima anual de ozono (O3) en el aire

National ABE17612-997E-A507-51B4-C4FAA881E4D1

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Concentración Máxima Anual (µg/m3) | 118.3 | Proyección técnica basada en la ENBPA 2025-2030 y PND 2024-2025 |
| No | 2024 | Concentración Máxima Anual (µg/m3) | 115.7 | MAATE - Base de datos en tiempo real (Validación preliminar SINIAS) |
| No | 2023 | Concentración Máxima Anual (µg/m3) | 112.1 | SINIAS - Reporte de Vigilancia de la Calidad del Aire |
| No | 2022 | Concentración Máxima Anual (µg/m3) | 108.4 | Informe GEO-Ecuador 2023 / SINIAS (Consolidado Nacional) |
| No | 2021 | Concentración Máxima Anual (µg/m3) | 102.8 | MAATE - Estadísticas Ambientales / SINIAS |
| No | 2020 | Concentración Máxima Anual (µg/m3) | 89.5 | SINIAS - Datos abiertos (Efecto de reducción de precursores por confinamiento) |
| No | 2019 | Concentración Máxima Anual (µg/m3) | 114.2 | SINIAS - Informe Anual de Calidad del Aire (Red REMQAM - Estación Belisario) |

Toneladas de Dióxido de Carbono Equivalente (Ton CO2eq) retenido en bosques naturales mediante los mecanismos de conservación (PND 2025 – 2029)

National 3F285C89-14BB-2338-A22C-A36138D62C00

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Millones de Ton CO2eq | 11839261.9 | Meta Final PND |
| No | 2024 | Millones de Ton CO2eq | 11489500.8 | Meta Anualizada |
| No | 2023 | Millones de Ton CO2eq | 11139739.71 | Línea Base (PND) |
| No | 2022 | Millones de Ton CO2eq | 11055986.28 | Histórico |
| No | 2021 | Millones de Ton CO2eq | 10408825.83 | Histórico |
| No | 2020 | Millones de Ton CO2eq | 10407973.83 | Histórico |
| No | 2019 | Millones de Ton CO2eq | 9297809.69 | Histórico |

**Comments**

PND: Plan Nacional de Desarrollo

ES

Índice de fortalecimiento de la gobernanza local y multinivel de los Gobiernos Autónomos Descentralizados cantonales (IFGLM) (PND 2021 – 2024 – 2025 – 2029 / indicador ODS 11.b)

National EA4C4F2E-DD12-3D5F-2D7F-1D6E4566443A

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | IFGLM, adimensional) | 56.26 | Meta oficial establecida en Plan Nacional de Desarrollo 202 - 2025 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| No | 2023 | IFGLM, adimensional) | 43.95 | Reporte nacional de avance ODS (ENV 2024) |
| No | 2022 | IFGLM, adimensional) | 41.44 | Línea base oficial del indicador en el  Plan Nacional de Desarrollo 2024–2025 |

**Comments**

ENV: Examen Nacional Voluntario ODS | ES

Meta nacional 9.- Promover el uso sostenible de las especies nativas para proporcionar beneficios sociales, económicos y sociales a través de actividades, productos y servicios basados en la Biodiversidad **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

A continuación, los principales marcos regulatorios que habilitan el cumplimiento de esta meta:

Lineamientos para la gestión del fomento al biocomercio y las actividades elegibles que aportan a la conservación del patrimonio natural

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2025/08/ACUERDO-Nro.-MAATE-MAATE-2025-0054-A.pdf

Plan nacional de fomento al uso, procesamiento y aprovechamiento sostenible de la biodiversidad nativa y sus componentes 2025 - 2035

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2025/11/Plan-Fomento-Biocomercio.pdf

Registro Nacional de Actividades Relacionadas con el Uso, Manejo, Procesamiento y Aprovechamiento Sostenible de la Biodiversidad y sus Componentes

https://bionegociosecuador.org/registro-nacional-de-actividades/#:~:text=%C2%A1Reg%C3%ADstrate%20Ahora!,la%20biodiversidad%20y%20sus%20componentes.

Creación del Centro de Promoción y facilitación de bionegocios en Ecuador

https://centrobioemprende.com/

Libro Blanco de la Bioeconomía Sustentable del Ecuador

https://es.scribd.com/document/724450890/Libro-Blanco-Final-Baja-02042024

Norma técnica para la obtención del distintivo iniciativa verde libre de deforestación.

https://esacc.corteconstitucional.gob.ec/storage/api/v1/10_DWL_FL/eyJjYXJwZXRhIjoicm8iLCJ1dWlkIjoiOGRkOWMxZTYtYzI3NS00ZDFiLWI5MzktZDY0MzBlYzljYTlmLnBkZiJ9

Certificado Voluntario de Buenas Prácticas Forestales

https://www.agricultura.gob.ec/certificado-voluntario-de-buenas-practicas-forestales/#:~:text=Certificaci%C3%B3n%20Voluntaria%20de%20Buenas%20Pr%C3%A1cticas,Integraci%C3%B3n%20de%20pr%C3%A1cticas%20sostenibles

Sello de Agricultura Familiar Campesina

https://www.agricultura.gob.ec/subsecretaria-de-agricultura-familiar-y-campesina/#:~:text=El%20registro%20es%20un%20instrumento,ambientes%20y%20la%20vinculaci%C3%B3n%20territorial.

Buenas Prácticas Agropecuarias

https://www.agrocalidad.gob.ec/wp-content/uploads/2021/02/resolucion-041-24-04-2017_v2-1.pdf

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

Progress towards target but at an insufficient rate

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

Ecuador ha adoptado un conjunto de medidas regulatorias e incentivos que buscan impulsar la transición de un modelo extractivo hacia uno basado en el conocimiento y el aprovechamiento responsable de la biodiversidad y los recursos genéticos. En este propósito, se ha conceptualizado a la bioeconomía como un motor de desarrollo que utiliza recursos biológicos y sus derivados, incluyendo servicios ecosistémicos, para generar bienes de alto valor agregado mediante ciencia e innovación. Se han identificado rutas específicas para industrias clave como el cacao, café, biodiversidad nativa, productos forestales no maderables y el turismo, promoviendo la ecointensificación y el uso de biotecnología.

Por otro lado, la política pública de fomento al bioemprendimiento ha permitido reposicionar al biocomercio e impulsar la inserción de recursos de la biodiversidad en cadenas productivas que garantizan la sostenibilidad social y económica, tales como: aceites esenciales, fibras y tintes naturales, plantas medicinales y productos orgánicos certificados. La Autoridad Ambiental Nacional ha expedido varios instrumentos normativos y técnicos para fomentar el bioemprendimientos el biocomercio y las actividades elegibles que aportan a la conservación del patrimonio natural.

A través de la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias (CONAFIPS), varios organismos de cooperación, tales como el Banco Interamericano de Desarrollo (https://www.finanzaspopulares.gob.ec/bioeconomia-bid/) y la Agencia Francesa de Desarrollo (https://www.finanzaspopulares.gob.ec/bioeconomia-afd/), financian actividades productivas basadas en el uso y aprovechamiento sostenible de la biodiversidad, fortaleciendo así la política de bioeconomía.

Se amplió la implementación de reconocimientos y certificaciones, tales como: **Certificación de Buenas Prácticas Agropecuarias (BPA)**, que ha permitido incrementar la competitividad de los productos nativos en mercados de alta gama (2019); **Certificado de Buenas Prácticas Forestales (BPF)**, que es un certificado voluntario basado en el estándar de certificación FSC, dirigido a productores forestales interesados en aplicar buenas prácticas en sus plantaciones (2022); **Distintivo Iniciativa Verde Libre de Deforestación (DIVLD)**, que incentiva a productores agropecuarios y forestales que demuestren prácticas responsables que prevengan la degradación del bosque (2022); **Sellos Agricultura Familiar Campesina (AFC)** que posiciona productos que provienen de sistemas de producción sostenibles, facilitando su acceso a circuitos alternativos de comercialización (2023).

En el marco de la implementación del proyecto **SACHA ÑAWI**, se registran los siguientes progresos en el logro de la Meta Nacional 9 en territorios piloto de la Amazonía (provincia de Napo) y la Sierra norte (provincia de Imbabura):

- Elaboración, validación institucional y publicación (con aval del MAE) de una guía metodológica y caja de herramientas para la priorización de especies y áreas de conservación *in situ* de PSC y ESC (https://hdl.handle.net/11324/23590).
- Colecta y caracterización de más de 450 accesiones de tres especies focales (mortiño, vainilla y patasmuyo), evidenciando alta variabilidad intraespecífica relevante para la resiliencia de sistemas productivos y la seguridad alimentaria.
- Fortalecimiento del uso tradicional y consuetudinario de ESC en chakras amazónicas y andinas.
- Generación de evidencia técnica para orientar decisiones de conservación *in situ*, uso sostenible y bioeconomía local basada en biodiversidad nativa.
- Fortalecimiento de capacidades de 595 personas (469 de comunidades locales y 126 actores institucionales), con participación mayoritaria de mujeres (59 %) y jóvenes (22 %)
- Elaboración de un estudio sobre el rol de la mujer en la conservación y uso sostenible de PSC y ESC, como insumo para enfoques diferenciados de gestión y política pública.

Avances en innovación productiva, incluyendo prototipos funcionales derivados de especies priorizadas.

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

1. Necesidad de escalar las experiencias piloto hacia otros territorios, fortalecer el seguimiento sistemático de beneficios sociales y económicos, y mejorar la articulación entre políticas ambientales, productivas y de investigación, y la ampliación de capacidades institucionales para replicar estos enfoques en otros territorios.
2. Aunque Ecuador cuenta con políticas, planes e instrumentos jurídicos consolidados para promover el uso sostenible de la biodiversidad, los progresos se reconocen explícitamente como insuficientes en relación con la magnitud de la meta, lo que evidencia brechas entre diseño de política e implementación efectiva.
3. El sistema nacional de monitoreo de biodiversidad se encuentra en desarrollo, y el seguimiento de los beneficios sociales, económicos y ambientales derivados del uso sostenible de especies silvestres es aún incipiente. Esto dificulta evaluar impactos reales, orientar decisiones de política pública y demostrar contribuciones concretas al bienestar de poblaciones dependientes de la biodiversidad.
4. No existe una estadística oficial consolidada sobre el porcentaje total de la población que trabaja en ocupaciones tradicionales, lo que limita la visibilización de su aporte económico y cultural, especialmente para pueblos indígenas y comunidades locales, y restringe el diseño de incentivos específicos.
5. Si bien existen instrumentos para proteger y fomentar el uso consuetudinario, su implementación es parcial y el seguimiento de beneficios diferenciados por grupos (mujeres, jóvenes, pueblos indígenas) se encuentra aún en proceso, lo que reduce su efectividad redistributiva y de justicia social.

6. Los indicadores de volumen de producción por unidad de trabajo muestran una tendencia decreciente o estancada en los sectores agrícola y ganadero en los últimos años, lo que sugiere desafíos estructurales en eficiencia productiva, innovación tecnológica y sostenibilidad de los medios de vida rurales vinculados a la biodiversidad.

ES

Las medidas para intensificar la implementación consideran: a) Consolidar indicadores nacionales, mejorar la desagregación de datos (territorial, étnica y sectorial) y articularlos con los indicadores globales del Marco Kunming-Montreal permitiría medir impactos reales y ajustar políticas de manera adaptativa; b) Profundizar la implementación de rutas de bioeconomía en territorios rurales y de alta biodiversidad, fortaleciendo capacidades locales, acceso a financiamiento en segmentos no bancarizados y facilitación de encadenamientos productivos sostenibles, especialmente para productos forestales no maderables y biodiversidad nativa; c) Pasar de un enfoque normativo a uno operativo centrado en la promoción y uso del conocimiento tradicional, fortaleciendo protocolos comunitarios, registros y mecanismos de consentimiento libre, previo e informado, vinculándolos directamente a iniciativas productivas y de mercado justo; d) incorporar innovación tecnológica, biotecnología apropiada y certificaciones ambientales como herramientas para incrementar la productividad del trabajo sin comprometer la base ecológica, alineando la Meta 9 con los objetivos de seguridad alimentaria y desarrollo rural sostenibl; e) Profundizar la coordinación entre la Autoridad Ambiental, entidades productivas, financieras y de cooperación internacional, asegurando que los incentivos económicos y financieros se traduzcan en impactos medibles sobre conservación, formación técnica, empleo digno y valor agregado local.

la experiencia del proyecto SACHA ÑAWI destaca la importancia de fortalecer la generación y uso de evidencia técnica, profundizar la coordinación interinstitucional y promover el escalamiento progresivo de experiencias piloto, en coherencia con el Marco Global de Biodiversidad Kunming–Montreal.

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

1. Las exportaciones de **guarango (**Caesalpinia spinosa**)** en Ecuador entre 2022 y 2025 alcanzan las 701,89 Tm. Este es un bionegocio creciente, centrado en el aprovechamiento de la vaina seca para industrias alimenticia, cosmética y de curtiembre, beneficiando a más de 700 familias recolectoras de guarango en seis provincias de la región andina (Heifer, 2026). Este proyecto es liderado por el Ministerio del Ambiente, Fondo de Inversión Ambiental Sostenible y la Fundación Heifer Ecuador. https://fias.org.ec/ecuador-exporta-una-nueva-carga-de-vaina-de-guarango-a-peru/#:~:text=En%20su%20coejecuci%C3%B3n%20intervienen%20la,Inversi%C3%B3n%20Ambiental%20Sostenible%20(FIAS)
2. El Registro Nacional de Uso y Aprovechamiento de la Biodiversidad ha sido creado para centralizar información sobre actividades relacionadas con el manejo y procesamiento de componentes de la biodiversidad, garantizando la trazabilidad y transparencia. A la fecha (enero 2026) se cuenta con un registro de 150 bionegocios inscritos.
3. El Libro Blanco de la Bioeconomía Sustentable del Ecuador (2024) proporciona un diagnóstico integral sobre las oportunidades y desafíos del sector, sirviendo como hoja de ruta para la transición hacia una economía basada en principios de sostenibilidad. Resultados preliminares indican que, en 2023, la bioeconomía representó aproximadamente el 22% del PIB nacional y contribuyó con 0,6% al crecimiento económico del país, que alcanzó una tasa del 2%.
4. Se ha elaborado la Estrategia Nacional de Bioeconomía Sostenible, que constituye una política pública integral diseñada para transformar el modelo de desarrollo del país mediante el uso eficiente de recursos naturales renovables, impulsando la innovación y la equidad territorial (García, 2024).
5. El Plan Nacional de Fomento al Uso, Procesamiento y Aprovechamiento Sostenible de la Biodiversidad define los lineamientos para potenciar la biodiversidad en la matriz productiva y articular diversas formas de organización económica.
6. La Autoridad Ambiental Nacional, a través del programa PROAmazonía, apoyó a más de 8 mil beneficiarios a través de 30 proyectos de bioemprendimientos en la región amazónica https://www.proamazonia.org/conservacion-de-bosques/bioemprendimientos/
7. El Ministerio del Ambiente y Energía  y el Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias, a través del proyecto SACHA ÑAWI (2024-2027), implementan una experiencia piloto de uso sostenible de biodiversidad nativa en la Amazonía (provincia de Napo) y la Sierra norte (provincia de Imbabura), fortaleciendo procesos comunitarios y asociativos vinculados al manejo sostenible y la bioeconomía local para especies silvestres comestibles priorizadas (mortiño, vainilla y patasmuyo), beneficiando a más de 10 comunidades y aproximadamente 500 familias, con énfasis en la participación de mujeres y jóvenes.https://apps.iica.int/DashboardProyectos/programas/Detalle?CRON=5422&SCRON=00

ES

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

Los progresos del Ecuador en la Meta 9 se relacionan directamente con avances en varios ODS. En particular, contribuyen al ODS 15 (Vida de ecosistemas terrestres) al incentivar el aprovechamiento sostenible de la biodiversidad y la conservación del patrimonio natural; al ODS 8 (Trabajo decente y crecimiento económico) mediante la generación de empleo en bionegocios, bioagricultura y bioindustria; y al ODS 12 (Producción y consumo responsables) a través de certificaciones, trazabilidad y estándares que promueven cadenas de valor sostenibles. Asimismo, estos avances aportan al ODS 2 (Hambre cero) y al ODS 1 (Fin de la pobreza) al fortalecer medios de vida rurales y la agricultura familiar campesina, y al ODS 9 (Industria, innovación e infraestructura) mediante el impulso a la innovación, la biotecnología y el valor agregado basado en la biodiversidad.

ES

## Indicator Data

B.1 Services provided by ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-B1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente — ES

**Comments**

No existe un proceso formal de reporte sobre este indicador, sin embargo el Ecuador se encuentra en la fase final del Programa Nature Transitions Program donde se **examinó los vínculos entre la economía y la naturaleza a través de la lente de los servicios ecosistémicos, que son beneficios que las personas obtienen de la naturaleza y que permiten la actividad económica**.

Según el modelo GTAP-InVEST , un modelo integrado de economía de la tierra, muestra que en el periodo 2021-2030, el Producto Interior Bruto (PIB) de Ecuador podría tener una previsión de crecimiento limitada, hasta un 24% inferior a lo que podrían anticipar los modelos convencionales

Para profundizar en la dependencia financiera de Ecuador respecto a la naturaleza, se llevó a cabo un segundo análisis, que tiene en cuenta 21 servicios ecosistémicos, para observar toda la economía y estimar las *dependencias* del PIB de Ecuador respecto a la naturaleza

Es importante mencionar que este análisis no realiza predicciones sobre el crecimiento del PIB basadas en la degradación de los ecosistemas, como hace el modelo GTAP-InVEST. Sin embargo, proporciona un punto de entrada para explorar y comprender las dependencias directas de la economía en general respecto a la naturaleza. También sienta las bases para explorar los riesgos que pueden derivarse de la pérdida de naturaleza.

El análisis que se presenta utiliza datos del PIB de Ecuador (2022) y luego se evaluó utilizando la base de conocimiento de ENCORE. Es importante señalar que ENCORE sólo tiene en cuenta las dependencias directas de la naturaleza a nivel sectorial, por lo que no refleja otras dependencias dentro de las cadenas de valor de los sectores económicos analizados.

**Resultados preliminares:**

El 34% del PIB de Ecuador, equivalente a aproximadamente 40 mil millones de dólares, es generado por industrias con una dependencia directa de la naturaleza de moderada a muy alta

El análisis muestra que seis servicios ecosistémicos son especialmente importantes para la economía ecuatoriana: 1) *Estabilización de masa y control de la erosión (proporcionados por la cubierta vegetal)*, 2) Biorremediación 3) *Regulación de la cantidad de aguas superficiales 4) Regulación de la cantidad de aguas subterráneas*, 5) *Protección contra inundaciones y tormentas* y 6) *Regulación del clima*.

Los seis sectores económicos más expuestos a las dependencias relacionadas con la naturaleza: '*Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca*' es la categoría de sector económico con mayores dependencias relacionadas con la naturaleza, seguida de '*Industrias manufactureras*'.

Página del Programa: https://www.learningfornature.org/es/courses/nature-transitions-support-programme-ecuador/

ES

9.1 Benefits from the sustainable use of wild species — Headline — GBF-INDICATOR-9.1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente ES

**Comments**

- Existen 55 bioemprendimientos registrados de productos forestales no maderables que generan 32.922 empleos autónomos (García, 2024). En adición, al cierre del 2025 se reportan 150 bionegocios que estarían en proceso de ser registrados de forma oficial.
- Se estima que el 20% de la Población Económicamente Activa (PEA) que trabaja en actividades relacionadas directa o indirectamente con la bioeconomía, lo que suma 1,68 millones de empleos. De estos empleos, la bioagricultura genera 1,24 millones (74%), mientras que la bioindustria, biomanufactura y bioenergía aportan 440.000 plazas adicionales (Ortega, 2021)

Fuentes:

García, J. M. (Coord.). (2024). *Libro blanco de la bioeconomía sustentable de Ecuador*. Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica; Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca; Fondo de Asistencia Técnica en Bioeconomía.

Ortega-Pacheco, D. V., Silva, A., López, A., Espinel, R., Inclán, D., & Mendoza-Jiménez, M. J. (2018). *Tropicalizing sustainable bioeconomy: Initial lessons from Ecuador*. En W. Leal Filho, D. Pociovalișteanu, P. Borges de Brito, & I. Borges de Lima (Eds.), Towards a sustainable bioeconomy: Principles, challenges, and perspectives, 187-203. Springer International. Publishing AG. https://doi.org/10.1007/978-3-319-73028-8_11

Adicionalmente, se puede informar sobre el sector pesquero artesanal en el que se tienen los siguientes datos:

| Año | Pescadores Artesanales (Registrados) | Embarcaciones Artesanales (Activas) | Hito del Periodo |
|---|---|---|---|
| **2019** | ~22,400 | ~10,500 | Inicio del fortalecimiento del SIAP y censos locales. |
| **2020** | ~24,100 | ~10,800 | Impacto COVID-19: Desaceleración en registros físicos. |
| **2021** | 28,510 | 11,323 | Cifra récord de formalización post-pandemia. |
| **2022** | ~29,800 | ~11,700 | Implementación de la nueva Ley de Pesca (LODAP). |
| **2023** | ~31,200 | ~12,100 | Digitalización total de carnés y permisos de pesca. |
| **2024 (e)** | ~32,500 | ~12,500 | Proyección basada en el Plan de Regularización Nacional. |

ES

La importancia de estos datos para tu reporte radica en que la inscripción en el Sistema Integrado de Acuacultura y Pesca (SIAP) es el único mecanismo por el cual el pescador artesanal puede:

Acceder al **Seguro Social Campesino**.

Obtener el cupo de **combustible artesanal** (gasolina de pesca) con subsidio estatal.

Certificar el origen legal de su captura para la venta a plantas procesadoras de exportación.

Fuente:

Banco Central del Ecuador. (2024). *Información Estadística Mensual No. 2068: Cuentas Nacionales Trimestrales*. https://www.bce.fin.ec

Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca. (2021). *Informe de Rendición de Cuentas 2021: Viceministerio de Acuacultura y Pesca*. Secretaría Técnica del Sistema Integrado de Acuacultura y Pesca (SIAP). https://www.produccion.gob.ec

Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca. (2023). *Boletín Estadístico Sectorial: Pesca y Acuacultura en cifras 2019-2023*. Dirección de Análisis de Información. https://www.produccion.gob.ec

Federación Ecuatoriana de Exportadores (FEDEXPOR). (2024). *Reporte Estadístico de Comercio Exterior: Cierre 2023 y Proyecciones 2024*. https://www.fedexpor.com

## 9.2 Percentage of the population in traditional occupations

Headline GBF-INDICATOR-9.2

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente ES

**Comments**

No existe una estadística oficial publicada que indique el porcentaje de toda la población ecuatoriana que trabaja en ocupaciones tradicionales; sin embargo, los datos desagregados por grupo poblacional, evidencian la importancia de estas ocupaciones para pueblos y nacionalidades. ES

## 5.1 Proportion of fish stocks within biologically sustainable levels

Headline GBF-INDICATOR-5.1

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2021 | % | 71.43 | |

**Global source of data**

FAO SDG Indicators Data Portal

FAO Data Explorer

FAOSTAT

**Indicator providers**

Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO)

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

This indicator measures the sustainability of the world's marine capture fisheries by their abundance. A fish stock of which abundance is at or greater than the level, that can produce the maximum sustainable yield (0.8 of $B_{MSY}$) is classified as biologically sustainable. In contrast, when abundance falls below 0.8 of $B_{MSY}$ level, the stock is considered

biologically unsustainable. The level of uncertainty on estimating the biomass levels that produce MSY is why we use the threshold as 0.8 $B_{MSY}$).

For each level of reporting (National, Regional, Global) the indicator is calculated as the ratio between the number of exploited fish stocks classified as "within biologically sustainable levels" and the total number of stocks with a known stock status.

Citation: FAO. 2025. FAO SDG Indicators Data Portal. Indicator 14.4.1 - Proportion of fish stocks within biologically sustainable levels. [Accessed on 12 December 2025]. https://www.fao.org/sustainable-development-goals-data-portal/data/indicators/1441-fish-stocks-sustainability/en

License: FAO Statistical Database Terms of Use

Disclaimers: The designations employed and the presentation of material in this information product do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) concerning the legal or development status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. Dashed lines on maps represent approximate border lines for which there may not yet be full agreement. The mention of specific companies or products of manufacturers, whether or not these have been patented, does not imply that these have been endorsed or recommended by FAO in preference to others of a similar nature that are not mentioned.

**Comments**

| | |
|---|---|
| Datos preliminares tomados como referencia | ES |

B.b Number of countries with policies or actions for implementing and monitoring the sustainable use of biodiversity and the maintenance and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

**B.1 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the maintenance, enhancement and restoration of nature's contributions to people, including of ecosystem functions and services?**

Partially

**B.2 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the sustainable use of biodiversity?**

Partially

**B.3 Does your country monitor the sustainable use of biodiversity?**

Partially

**B.4 Does your country monitor the maintenance, restoration and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services for the benefit of present and future generations?**

Partially

9.b Number or countries with policies to manage the use of wild species sustainably, providing social, economic and environmental benefits for people, and to protect and encourage customary sustainable use by indigenous peoples and local communities

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-9

**9.1 Does your country have legal instruments or other policy frameworks or administrative measures for the sustainable management and use of wild species?**

Fully

**9.2 Does your country monitor the sustainable management and use of wild species?**

Under development

**9.3 Does your country monitor the social, economic and environmental benefits derived from the use of wild species for people, in particular those in vulnerable situations and most dependent on biodiversity? (Select all that apply)**

Under development

**9.4 Does your country have legal instruments or other policy frameworks to protect and encourage the customary sustainable use of biodiversity by indigenous peoples and local communities, for example, the plan of action on customary sustainable use of biological diversity or other relevant initiatives?**

Partially

5.b Number of countries with legal instruments or other policy frameworks for regulating trade in wild species

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-5

**5.1 Does your country have legal instruments or other policy frameworks to regulate trade in wild species? (Select all that apply)**

For terrestrial species
For freshwater species
For marine species

9.CY.2 Volume of production per labour unit by classes of farming/pastoral/forestry enterprise size

Complementary GBF-INDICATOR-362

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Producción agrícola | 2024 | Volumen de producción por unidad de trabajo | 9 | |
| Yes | Producción Ganadera | 2024 | Volumen de producción por unidad de trabajo | 2.53 | |
| Yes | Producción agrícola | 2023 | Volumen de producción por unidad de trabajo | 9 | |
| Yes | Producción Ganadera | 2023 | Volumen de producción por unidad de trabajo | 2.24 | |
| Yes | Producción agrícola | 2022 | Volumen de producción por unidad de trabajo | 9 | |
| Yes | Producción Ganadera | 2022 | Volumen de producción por unidad de trabajo | 2.3 | |
| Yes | Producción agrícola | 2021 | Volumen de producción por unidad de trabajo | 11 | |
| Yes | Producción Ganadera | 2021 | Volumen de producción por unidad de trabajo | 2.47 | |
| Yes | Producción agrícola | 2020 | Volumen de producción por unidad de trabajo | 11 | |
| Yes | Producción Ganadera | 2020 | Volumen de producción por unidad de trabajo | 2.7 | |
| Yes | Producción agrícola | 2019 | Volumen de producción por unidad de trabajo | 11 | |
| Yes | Producción Ganadera | 2019 | Volumen de producción por unidad de trabajo | 2.79 | |

**Comments**

Fuentes: INEC-ESPAC varios años; INEC-ENEMDU varios años ES

Meta nacional 10.- Promover la sostenibilidad en la agricultura, acuicultura, pesca y silvicultura con la finalidad de mantener las funciones y servicios de los ecosistemas **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

A continuación los principales marcos regulatorios que habilitan el cumplimiento de esta meta:

- 2019 - Reglamento al Código Orgánico del Ambiente (Decreto Ejecutivo 752). https://www.gob.ec/regulaciones/reglamento-al-codigo-organico-ambiente
- 2020 - Ley Orgánica para el Desarrollo de la Acuicultura y Pesca. https://www.gob.ec/regulaciones/ley-organica-desarrollo-acuicultura-pesca
- 2020 - Estrategia Nacional Agropecuaria para Mujeres Rurales (Acuerdo Ministerial 106-2020). https://serviciosafc.mag.gob.ec/wp-content/uploads/2023/10/Estrategia-Nacional-Agropecuaria-para-Mujeres-Rurales.pdf
- 2021 - Decreto Ejecutivo Nro. 1293 (Política y Plan Nacional Agropecuario 2020–2030). https://www.agricultura.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/01/DECRETO-EJECUTIVO-No.-1293.pdf
- 2022 - Reglamento General a la Ley Orgánica para el Desarrollo de la Acuicultura y Pesca (Decreto Ejecutivo 362). https://www.gob.ec/regulaciones/decreto-ejecutivo-no-362
- 2022 - Norma técnica para el control, movilización y comercialización de productos forestales (Acuerdo Interministerial MAATE–MAG–2022–003). https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2022/11/MAATE-MAG-2022-003.pdf
- 2023 - Procedimiento para la Gestión del Registro Forestal (Acuerdo Interministerial MAATE–MAG–2023–23). https://trazabilidad.agricultura.gob.ec/wp-content/uploads/2025/03/Acuerdo-Interministerial-MAATE-MAG-2023-23-Gestio%CC%81n-del-Registro-Forestal.pdf
- 2024 - Plan Nacional de Desarrollo 2025–2029: Ecuador no se detiene. https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2025/01/PND-2025-2029.pdf
- 2024 _ Ley Orgánica de Recursos,Hidricos, Usos y Aprovechamiento de Agua

  https://www.regulacionagua.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2016/03/Ley-Org%C3%A1nica-de-Recursos-H%C3%ADdricos-Usos-y-Aprovechamiento-del-Agua.pdf

- 2025 - Política Pública Agropecuaria 2025–2034: Manos para el Campo. https://www.agricultura.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2025/05/Poli%CC%81tica-Pu%CC%81blica-Agropecuaria-2025-2034_MANOS-PARA-EL-CAMPO3.pdf
- El Acuerdo Ministerial N°-MAATE-MAATE-2025-0044-A, expide El Reglamento para la Actividad Pesquera Artesanal Comercial en la Reserva Marina de Galápagos, el cual tiene como objetivo establecer el régimen jurídico administrativo de la actividad pesquera artesanal comercial en la Reserva Marina de Galápagos en armonía con la normativa y preceptos del Régimen Especial de la provincia de Galápagos.

  https://strapi.lexis.com.ec/uploads/Registro_Oficial_Ano_I_Primer_Suplemento_No_62_del_18_de_junio_de_2025_LEXIS_ECUADOR_16cb15a33a.pdf?_gl=1*s4uo7t*_gcl_au*MzU5MTIwOTk5LjE3NzIwMzM1NzY.*_ga*MTc0NDYzNTgxNC4xNzcyMDMzNTc2*_ga_PS5R6HCWDS*czE3NzIwMzM1NzUkbzEkZzAkdDE3NzIwMzM1ODQkajUxJGwwJGgw

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

Progress towards target but at an insufficient rate

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

Durante el período 2019–2025, Ecuador ha registrado avances en la implementación de instrumentos, programas y políticas orientadas a promover la sostenibilidad en los sectores agrícola, forestal, acuícola y pesquero, contribuyendo al mantenimiento de las funciones y servicios ecosistémicos.

En el ámbito forestal, el programa Socio Bosque mantuvo aproximadamente 1,6 millones de hectáreas bajo acuerdos de conservación voluntaria, principalmente en bosques nativos, páramos y manglares, fortaleciendo la protección de cobertura vegetal y reduciendo presiones asociadas al cambio de uso del suelo. Este mecanismo ha contribuido a la conservación de reservas de carbono forestal y a la generación de incentivos económicos para comunidades rurales y pueblos indígenas (Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica, 2023). Complementariamente, el programa PROAmazonía reportó la restauración productiva de aproximadamente 4.000 hectáreas en la región amazónica mediante sistemas agroforestales, silvopastoriles y otras prácticas sostenibles que favorecen la recuperación de la productividad del suelo y la conectividad ecológica (PROAmazonía, s. f.).

En materia de conservación y manejo de ecosistemas, Ecuador mantiene más del 20 % del territorio nacional bajo el Sistema Nacional de Áreas Protegidas y mecanismos complementarios de conservación. Este sistema contribuye a la regulación hídrica, la conservación de la biodiversidad y la provisión de servicios ecosistémicos esenciales para la sostenibilidad de las actividades agroproductivas y forestales (Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica, 2023).

En el sector marino y pesquero, la creación de la Reserva Marina Hermandad en 2022, con una extensión aproximada de 60.000 km², fortaleció la conectividad ecológica regional y la protección de rutas migratorias de especies marinas de importancia ecológica y pesquera. Esta medida se articula con sistemas nacionales de control y monitoreo pesquero, orientados a mejorar la sostenibilidad del aprovechamiento de los recursos hidrobiológicos y reducir actividades de pesca ilegal (Presidencia de la República del Ecuador, 2022).

En el sector agrícola, la implementación de políticas de transición hacia sistemas productivos sostenibles ha promovido la adopción de prácticas agroecológicas, diversificación productiva y manejo sostenible del suelo. Estas acciones han contribuido a mejorar la resiliencia climática del sector y a reducir impactos ambientales asociados a la producción agropecuaria (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2022).

El primer indicador nacional de Huella Hídrica del sector agrícola, es una herramienta que permite estimar el uso de agua en la producción agrícola para optimizar su gestión, reducir presiones sobre los ecosistemas y mejorar la eficiencia productiva. Actualmente, se aplica en 10 cultivos estratégicos a nivel nacional, 7 permanentes y 3 transitorios, además contribuye al cumplimiento de compromisos internacionales como el ODS 6 ((Ministerio del Ambiente y Energía, 2025 ). El MAE se encuentra en proceso de estimación de la Huella Hídrica del sector agrícola de los años 2024 y 2025.

El Fondo de Investigación para la Agrobiodiversidad, Semillas y Agricultura Sustentable (FIASA) fue creado en 2021 como un instrumento público de financiamiento para fortalecer la investigación, innovación y transferencia tecnológica en el sector agropecuario del Ecuador, en cumplimiento de la Ley Orgánica de Agrobiodiversidad, Semillas y Fomento de la Agricultura Sustentable. Su objetivo central es impulsar la conservación y el uso sostenible de los recursos fitogenéticos, el desarrollo de semillas de calidad y la transición hacia sistemas productivos sostenibles, contribuyendo de manera directa a la seguridad y soberanía alimentaria del país. El FIASA constituye un hito regional al ser uno de los primeros fondos públicos especializados exclusivamente en investigación agropecuaria, agrobiodiversidad y sostenibilidad agrícola.

Desde su implementación, el FIASA ha canalizado más de USD 11 millones para el financiamiento de 45 proyectos de investigación, de los cuales 34 se encontraban en ejecución hasta 2024, con una inversión promedio de hasta USD 150 000 por proyecto. Los proyectos apoyados han permitido el desarrollo de nuevas variedades agrícolas adaptadas a condiciones locales, la promoción de bioinsumos y prácticas agroecológicas, así como el fortalecimiento de capacidades técnicas de pequeños y medianos productores, con énfasis en mujeres rurales. A través de estos resultados, el FIASA se consolida como un instrumento estratégico para promover la innovación, reducir la dependencia de insumos externos y fortalecer la sostenibilidad productiva y ambiental del sector agroalimentario ecuatoriano.

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

**Principales dificultades**

Existen importantes presiones antrópicas y productivas sobre los ecosistemas naturales que ocasionan deforestación, degradación de ecosistemas (por ejemplo páramos y humedales) y otros cambios en el uso del suelo. La agricultura y la ganadería han sido históricamente la principal causa de la degradación del suelo, lo cual amenaza directamente los servicios ecosistémicos clave como la regulación hídrica (ENV 2024, GEO 2023).

Se mantiene una fuerte dependencia productiva y técnica de agroquímicos sintéticos y semillas no nativas en sistemas agroproductivos, esto limita la transición hacia sistemas sostenibles. El incentivo económico a la alta productividad a corto plazo choca con los objetivos de conservación de la biodiversidad y la salud del suelo (MAATE/MAG 2025).

La producción de camarón genera presión sobre Ecosistemas de Manglar y Estuarios afectando la integridad del manglar (GEO 2023). Por otro lado, se tienen descargas de efluentes de la industria acuícola cuyo control sigue siendo un reto.

Aunque se presentan avances, aun persiste la desarticulación intersectorial y Coherencia Política entre sectores productivos y el de ambiente

Otra dificultad relevante es el inestable e insuficiente flujo de financiamiento que afecta a las iniciativas ambientales y de sostenibilidad en un contexto de crisis económica del estado.

Siendo el Ecuador un país altamente dependiente de su sector agrícola y a la vez uno de los 17 megadiversos, es necesario hacer un análisis particular respecto a su índice de agrodiversidad.

Algunos hechos y datos relevantes son:

- Al inicio de 2025, el país cuenta con una estructura de seguimiento de 139 indicadores, de los cuales el 74.3% (111 indicadores) ya se encuentran en ejecución (MAATE 2025).
- Reportes previos señalan que, aunque la agrobiodiversidad en el campo es alta, el compromiso de las políticas públicas específicas puntuaba bajo (21.4/100), lo que motivó los ajustes en la nueva ENBPA 2025-2030 (Alianza Bioversity International y CIAT 2021).
- Estudios en zonas altoandinas han registrado hasta 47 especies cultivadas, destacando el maíz con una abundancia relativa del 19.11% en zonas como Otavalo (MAATE 2025).
- Agricultura Orgánica: Como indicador de transición hacia prácticas sostenibles, a agosto de 2023 el Ecuador registró 75,713 hectáreas certificadas (61,279 orgánicas y 14,434 en transición), lo que fortalece el pilar de producción del ABI (Agencia de Regulación y Control Fito y Zoosanitario Agrocalidad 2023).

ES

El país refleja un desempeño moderadamente alto respeto a la gestión de agrodiversidad en comparación con otros países de la región, no obstante se ha identificado una tendencia decreciente en el índice de agrobiodiversidad del país, vinculada directamente a la erosión genética de variedades locales y la expansión de sistemas agrícolas poco sostenibles (Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica (MAATE 2025).

Para acelerar el cumplimiento de la Meta Nacional 10 es indispensable integrar de manera efectiva criterios de sostenibilidad en los sistemas productivos agropecuarios, forestales, acuícolas y pesqueros. Esto requiere alinear la planificación territorial con criterios de aptitud ambiental y productiva, orientando la producción hacia zonas adecuadas y reduciendo la presión sobre ecosistemas frágiles y áreas de alto valor ecológico.

Es igualmente prioritario ampliar y consolidar instrumentos económicos que incentiven la transición hacia prácticas sostenibles. Entre ellos se incluyen pagos por servicios ecosistémicos, mecanismos de financiamiento climático, certificaciones ambientales y seguros agropecuarios adaptados a riesgos climáticos. Estos instrumentos mejoran la viabilidad económica de los modelos sostenibles, reducen riesgos para los productores y facilitan el acceso a mercados diferenciados.

El fortalecimiento de los sistemas de monitoreo y generación de información constituye otro eje estratégico. La incorporación de herramientas geoespaciales, plataformas integradas de datos y mecanismos participativos de seguimiento permitirá evaluar con mayor precisión los impactos productivos sobre biodiversidad, suelos, recursos hídricos y reservas de carbono, asegurando decisiones basadas en evidencia.

Adicionalmente, es necesario consolidar programas de asistencia técnica, extensión rural y transferencia tecnológica que fortalezcan las capacidades de productores, gobiernos autónomos descentralizados y organizaciones comunitarias. Sin capacidades locales sólidas, la adopción de prácticas sostenibles y resilientes al cambio climático será limitada y fragmentada.

Finalmente, el fortalecimiento de alianzas con el sector privado, la academia, la cooperación internacional y la sociedad civil es clave para escalar experiencias exitosas, promover cadenas de suministro sostenibles y movilizar inversiones orientadas a la conservación de servicios ecosistémicos y al desarrollo productivo sostenible.

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

Ecuador ha gestionado positivamente su agrobiodiversidad mediante la integración de políticas nacionales robustas y el fomento de prácticas sostenibles en territorio. Según la Alianza Bioversity International y el CIAT (2021), el país alcanzó un puntaje de 66.1 en el Índice de Agrobiodiversidad (ABI), posicionándose como un referente regional gracias a su desempeño en consumo, producción y gestión de recursos genéticos.

https://alliancebioversityciat.org/publications-data/agrobiodiversity-index

Este avance se refleja en el crecimiento de la agricultura orgánica, que para agosto de 2023 registró 75,713 hectáreas certificadas (Agrocalidad, 2023).

https://www.agrocalidad.gob.ec/wp-content/uploads/2023/10/informe-estadisticas-organicos-2023.pdf

Además, el Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica (2025) reporta que la nueva Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENBPA) 2025-2030 ya tiene el 74.3% de sus indicadores de monitoreo en ejecución. Complementariamente, el INIAP (2024) custodia el banco de germoplasma más grande del país, asegurando la conservación de variedades nativas esenciales para la seguridad alimentaria. Estos esfuerzos, alineados con el biocomercio y los Derechos de la Naturaleza, consolidan la protección del patrimonio agroalimentario nacional (MAATE, 2025).

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/el-gobierno-nacional-entrega-usd-14-millones-a-20-iniciativas-que-impulsan-una-agricultura-sostenible-y-con-menos-plaguicidas-en-ecuador/

Otros datos relevantes:

Ecuador cuenta con 75.713 hectáreas certificadas de cultivos de exportación, de las cuales 61.279 son orgánicas y 14.434 se encuentran en transición de una agricultura convencional a una orgánica.

https://www.agrocalidad.gob.ec/wp-content/uploads/2023/10/Control-de-flujo-de-volu%CC%81menes-de-exportacio%CC%81n-e-importacio%CC%81n-PO.pdf

El Proyecto Socio Bosque 2023 se reportan >1,63 millones ha bajo conservación y más de 175 mil beneficiarios(≈6,95% del territorio continental).

https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/2024/06/ExamenNacionalVoluntarioEcuador2024.pdf

Estándar FSC nacional: Ecuador publicó su primer Estándar de Manejo Forestal FSC (versión 1.0, vigente desde 1-nov-2022), que alinea el manejo (bosques naturales y plantaciones) con criterios ambientales, sociales y económicos internacionalmente reconocidos

https://fsc.org/en/newscentre/standards/fsc-forest-stewardship-standard-for-ecuador-published?utm_source=chatgpt.com

Se ejecutaron 5.901 operativos de control forestal y de vida silvestre hasta 2024, además 1.207 programas de manejo forestal estuvieron activos, lo que ha generado cambios de conducta a favor de la legalidad del aprovechamiento

https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/2024/06/ExamenNacionalVoluntarioEcuador2024.pdf

Las áreas bajo conservación o manejo ambiental pasaron de 16,45% (2020) a 22,16% (2023) del territorio nacional. Refuerza el sub-indicador ODS 15.2.1 proporción de bosque en áreas protegidas.

https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/2024/06/ExamenNacionalVoluntarioEcuador2024.pdf

Respecto al manejo forestal sostenible (MFS), a 2023 se registran 2.343 adjudicaciones y se identifican >1,1 millones Ha a adjudicar a comunidades/posesionarios para seguridad de tenencia compatible con MFS.

https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/2024/06/ExamenNacionalVoluntarioEcuador2024.pdf

384 ha de bosques con autorizaciones de aprovechamiento (SAF), que significan 43 con planes aprobados (2021) y 34.482 ha (2022), mostrando gestión regulada del aprovechamiento maderero dentro de instrumentos de MFS.

https://www.researchgate.net/publication/386046443_Informe_completo_GEO_Ecuador

En el marco de implementación del fondo FIASA se ha logrado la movilización de recursos con el siguiente detalle

Proyección asignación presupuestaria de fondos FIASA

| Concepto | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
|---|---|---|---|---|---|

ES

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Porcentaje en relación al PIB agrícola | 0,07 % | 0,4 % | 0,6 % | 0,8 % | 1,0 % |
| Asignación total | 3’857.210 | 21’904.000 | 31’856.000 | 43’808.000 | 54’760.000 |
| Asignación INIAP (30%) | 3’857.210 | 6’571.200 | 9’556.800 | 13’142.400 | 16’428.000 |
| Asignación Convocatorias Abiertas (70%) | - | 15’332.800 | 22’299.200 | 30’665.600 | 38’332.000 |

Fuente: INIAP. 2026

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

La Meta nacional 10 supone un puente entre biodiversidad y economía real, pues si los ecosistemas pierden funcionalidad (suelo fértil, agua disponible, polinización, control biológico, productividad pesquera), la producción se vuelve más riesgosa, costosa e inestable. Por eso, su consecución acelera avances en varios Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y fortalece la aplicación de acuerdos internacionales vinculados.

Con el ODS 2 (Hambre cero), la meta se relaciona con la transición hacia sistemas agroalimentarios sostenibles y resilientes, donde prácticas como manejo integrado de suelos, reducción de agroquímicos peligrosos, restauración de paisajes, agroforestería y buenas prácticas acuícolas sostienen rendimientos y medios de vida rurales.

Respecto al ODS 14 (Vida submarina), la pesca y acuicultura sostenibles aportan a la recuperación de poblaciones, la reducción de capturas incidentales, el ordenamiento espacial y el control de impactos (nutrientes, enfermedades, escapes), con beneficios directos para la seguridad alimentaria y el empleo costero.

Con relación al ODS 15 (Vida de ecosistemas terrestres), la silvicultura sostenible y la gestión del paisaje reducen deforestación y degradación, mejoran conectividad ecológica y permiten restauración productiva.

La meta aporta también al ODS 6 (Agua limpia y saneamiento) al proteger cuencas y servicios hidrológicos; a ODS 12 (Producción y consumo responsables) al impulsar trazabilidad y cadenas de valor con estándares ambientales; y a ODS 13 (Acción por el clima) mediante adaptación basada en ecosistemas y reducción de vulnerabilidad frente a sequías e inundaciones.

ES

## Indicator Data

B.1 Services provided by ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-B1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente — ES

**Comments**

No existe un proceso formal de reporte sobre este indicador, sin embargo el Ecuador se encuentra en la fase final del Programa Nature Transitions Program donde se **examinó los vínculos entre la economía y la naturaleza a través de la lente de los servicios ecosistémicos, que son beneficios que las personas obtienen de la naturaleza y que permiten la actividad económica**.

Según el modelo GTAP-InVEST , un modelo integrado de economía de la tierra, muestra que en el periodo 2021-2030, el Producto Interior Bruto (PIB) de Ecuador podría tener una previsión de crecimiento limitada, hasta un 24% inferior a lo que podrían anticipar los modelos convencionales

Para profundizar en la dependencia financiera de Ecuador respecto a la naturaleza, se llevó a cabo un segundo análisis, que tiene en cuenta 21 servicios ecosistémicos, para observar toda la economía y estimar las *dependencias* del PIB de Ecuador respecto a la naturaleza

Es importante mencionar que este análisis no realiza predicciones sobre el crecimiento del PIB basadas en la degradación de los ecosistemas, como hace el modelo GTAP-InVEST. Sin embargo, proporciona un punto de entrada para explorar y comprender las dependencias directas de la economía en general respecto a la naturaleza. También sienta las bases para explorar los riesgos que pueden derivarse de la pérdida de naturaleza.

El análisis que se presenta utiliza datos del PIB de Ecuador (2022) y luego se evaluó utilizando la base de conocimiento de ENCORE. Es importante señalar que ENCORE sólo tiene en cuenta las dependencias directas de la naturaleza a nivel sectorial, por lo que no refleja otras dependencias dentro de las cadenas de valor de los sectores económicos analizados.

**Resultados preliminares:**

El 34% del PIB de Ecuador, equivalente a aproximadamente 40 mil millones de dólares, es generado por industrias con una dependencia directa de la naturaleza de moderada a muy alta

El análisis muestra que seis servicios ecosistémicos son especialmente importantes para la economía ecuatoriana: 1) *Estabilización de masa y control de la erosión (proporcionados por la cubierta vegetal)*, 2) Biorremediación 3) *Regulación de la cantidad de aguas superficiales 4) Regulación de la cantidad de aguas subterráneas*, 5) *Protección contra inundaciones y tormentas* y 6) *Regulación del clima*.

Los seis sectores económicos más expuestos a las dependencias relacionadas con la naturaleza: '*Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca*' es la categoría de sector económico con mayores dependencias relacionadas con la naturaleza, seguida de '*Industrias manufactureras*'.

Página del Programa: https://www.learningfornature.org/es/courses/nature-transitions-support-programme-ecuador/

ES

10.1 Proportion of agricultural area under productive and sustainable agriculture — Headline — GBF-INDICATOR-10.1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Reporte tomado de FAOStat desarrollo incipiente a nivel nacional — ES

**Comments**

**Proporción de la superficie agrícola en que se practica una agricultura sostenible (ODS 2.4.1)**

| Año | % promedio |
|---|---|
| 2019 | 49,2 |
| 2020 | 0 |

ES

| | |
|---|---|
| 2021 | 49,2 |
| 2022 | 57,3 |
| 2023 | 51,3 |

Fuente: FAOSTAT (2024) (datos preliminares sujetos a validación nacional

10.2 Progress towards sustainable forest management — Headline — GBF-INDICATOR-10.2

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Reporte tomado de FAOStat desarrollo incipiente a nivel nacional — ES

**Comments**

**Avances hacia la gestión forestal sostenible (indicador 15.2.1 de los ODS)**

| Producto | Unidad | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 15.2.1 Biomasa aérea en los bosques | t/ha | 177,0 | 177,0 | No data | No data | No data | No data |
| 15.2.1 Tasa anual de cambio de la superficie forestal | % | -0,4 | No data | No data | No data | No data | No data |
| 15.2.1 Superficie forestal sujeta a un sistema de certificación de gestión forestal verificado de forma independiente | 1000 ha | 58,7 | 64,7 | 64,4 | 64,3 | 66,3 | 74,0 |
| 15.2.1 Proporción de superficie forestal con un plan de manejo a largo plazo | % | 44,9 | 44,8 | No data | No data | No data | No data |
| 15.2.1 Proporción de superficie forestal dentro de áreas protegidas establecidas legalmente | % | 25,4 | 25,4 | No data | No data | No data | No data |

Fuente: FAOSTAT (2024). (datos preliminares sujetos a validación nacional).

ES

B.b Number of countries with policies or actions for implementing and monitoring the sustainable use of biodiversity and the maintenance and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services — Binary — KMGBF-INDICATOR-BIN-B

**B.1 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the maintenance, enhancement and restoration of nature's contributions to people, including of ecosystem functions and services?**

Partially

**B.2 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the sustainable use of biodiversity?**

Partially

**B.3 Does your country monitor the sustainable use of biodiversity?**

Partially

**B.4 Does your country monitor the maintenance, restoration and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services for the benefit of present and future generations?**

Partially

10.CT.1 Average income of small-scale food producers, by sex and indigenous status — Component — GBF-INDICATOR-113

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente — ES

**Comments**

No se tienen datos anuales 2019 – 2025 para este indicador. — ES

10.CY.1 Agrobiodiversity Index — Complementary — GBF-INDICATOR-102

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2021 | Índice | 66.1 | |

**Comments**

| | |
|---|---|
| De acuerdo con las mediciones internacionales y los documentos de política pública nacional, el estado de la agrodiversidad en Ecuador se resume de la siguiente manera:<br><br>El Valor Numérico del Índice de Agrobiodiversidad (ABI) Ecuador obtuvo una calificación de 66.1 sobre 100 en el último reporte global de la Alianza Bioversity International y el CIAT (Alianza Bioversity International y CIAT, 2021). | ES |

10.CY.2 Soil organic carbon stocks — Complementary — GBF-INDICATOR-127

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2023 | Proporción de tierra degradada | 14.2 | |
| No | 2022 | Proporción de tierra degradada | 14.1 | |
| No | 2021 | Proporción de tierra degradada | 14 | |
| No | 2020 | Proporción de tierra degradada | 13.9 | |
| No | 2019 | Proporción de tierra degradada | 13.8 | |

**Comments**

| | |
|---|---|
| Datos referenciales tomados de la plataforma UNStat | ES |

Porcentaje de cobertura con riego parcelario tecnificado de pequeños y medianos productores (PND 2021 – 2024 – 2025 – 2029) — National — 48820B3E-63FE-717B-3B56-591FB937D58D

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Porcentaje de cobertura | 21.31 | Meta PND |
| No | 2024 | Porcentaje de cobertura | 20.1 | Promedio (Ene-Ago) PND |
| No | 2022 | Porcentaje de cobertura | 18.19 | |
| No | 2021 | Porcentaje de cobertura | 17.03 | |
| No | 2019 | Porcentaje de cobertura | 15.86 | |

**Comments**

| | |
|---|---|
| PND: Plan Nacional de Desarrollo | ES |

Meta nacional 11: Restaurar, mantener y mejorar las funciones de los servicios ecosistémicos y su contribución a las personas **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

| | |
|---|---|
| A continuación, los principales marcos regulatorios que habilitan el cumplimiento de esta meta:<br><br>Reglamento al Código Orgánico del Ambiente (relacionado a los Acuerdos de Uso y Custodia del Manglar - AUSCEM)<br><br>https://www.registroficial.gob.ec/245427-2/<br><br>Ley Orgánica para el Desarrollo de la Acuicultura y Pesca (relacionado con la normativa de pesca ilegal, no declarada y no reglamentada-INDNR)<br><br>https://www.asambleanacional.gob.ec/sites/default/files/private/asambleanacional/filesasambleanacionalnameuid-29/Leyes%202013-2017/604-pesca-delacruz-t122392/SRO187_20200421.pdf<br><br>Ley Orgánica para la Gestión Integral del Riesgo (LOGIRD)<br><br>https://www.asambleanacional.gob.ec/es/leyes-aprobadas?leyes-aprobadas=All&title=&fecha=&page=3<br><br>Plan de Acción para la Neutralidad de la Degradación de la Tierra y Conservación del Recurso Suelo (en construcción)<br><br>https://condesan.org/2025/07/08/ecuador-construye-el-plan-de-accion-para-la-neutralidad-de-la-degradacion-de-la-tierra-y-conservacion-del-recurso-suelo/#:~:text=Recurso%20Suelo%20%2D%20CONDESAN-,Ecuador%20construye%20el%20Plan%20de%20Acci%C3%B3n%20para%20la%20Neutralidad%20de,y%20Conservaci%C3%B3n%20del%20Recurso%20Suelo&text=Datos%20informativos:,entre%20otros%20(Segarra%202014).<br><br>Política Pública de Estado “Manos para el Campo” 2025-2034.<br><br>https://www.agricultura.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2025/05/Poli%CC%81tica-Pu%CC%81blica-Agropecuaria-2025-2034_MANOS-PARA-EL-CAMPO3.pdf?utm_source=chatgpt.com<br><br>Plan Nacional de Restauración Forestal 2019-2030<br><br>https://faolex.fao.org/docs/pdf/ecu197256.pdf<br><br>Plan de Acción Nacional para la Conservación, Restauración y Uso Sostenible de los Páramos<br><br>https://www.mingadelamontana.org/wp-content/uploads/2023/12/PAN_Paramos_Ecuador-Mingadelamontana.pdf<br><br>Plan Nacional para la Conservación de los Manglares del Ecuador Continental<br><br>https://salvaguardas.weebly.com/uploads/1/2/3/8/123841432/plan_de_acci%C3%B3n.pdf<br><br>Plan de Ordenamiento del Espacio Marino Costero (POEMC)<br><br>https://vlex.ec/vid/resolucion-no-002-cim-704689905 | ES |

Plan de Manejo Reserva Marina Hermandad

https://galapagos.gob.ec/wp-content/uploads/2023/11/Plan-Hermandad.pdf

**Indicate the current level of progress towards the target**

Progress towards target but at an insufficient rate

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

A través del Plan Nacional de Restauración Forestal (PNRF 2019-2030) se estableció el marco para recuperar la cobertura vegetal y los servicios ecosistémicos a nivel nacional (principalmente regulación hídrica y captura de carbono), con una meta de restaurar 30.000 hectáreas. Posteriormente, con el Proyecto Nacional de Restauración del Paisaje (PNRP 2022-2025), se ha focalizado los esfuerzos de restauración en zonas de muy alta importancia para la biodiversidad, el carbono y la gestión integral de riesgos y protección frente a desastres naturales, como páramos y manglares.

Ecuador consolidó un enfoque integral de gobernanza marino-costera, fortaleciendo la coordinación entre las autoridades ambiental y pesquera para articular conservación, uso sostenible y control de actividades extractivas. Se destaca la ampliación y fortalecimiento de las áreas marinas protegidas y la creación de la Reserva Marina de Galápagos, lo que mejoró la conectividad ecológica y la resiliencia de los ecosistemas. Paralelamente, se impulsó la sostenibilidad de las pesquerías, especialmente artesanales, mediante un marco normativo más sólido, planes de manejo, vedas, regulación de artes de pesca y acciones para combatir la pesca INDNR.

Se han delimitado y establecido 38 APH a nivel nacional, que representa el 1,50% del territorio nacional continental conservado (Fuente: SINIAS_APH Nacional). En complemento, a través del Plan Nacional de Riego y Drenaje (PNRD) se promueve la irrigación tecnificada y la protección de cuencas aportantes, integrando la conservación de páramos y bosques remanentes para garantizar la resiliencia hídrica. En este ámbito de la gestión integrada de los recursos hídricos, con la Estrategia Nacional de Calidad del Agua (ENCA 2016-2030) se avanza en la prevención, monitoreo y control de la contaminación (Fuente: ENCA).

Se han implementado varios programas de cooperación, entre ellos EbA-LAC y Andes Resilientes, que han desarrollado y escalado medidas para aumentar la resiliencia de comunidades rurales frente a sequías e inundaciones, empleando el enfoque de Adaptación basada en Ecosistemas (AbE) y la implementación de infraestructura verde para restaurar funciones hidrológicas y conservar la agrobiodiversidad.

En el marco del proyecto Euroclima, contando con el apoyo de Expertise France, el MAE publicó en el año 2025 la Guía de Valoración económica de servicios ambientales (VESA), la misma que está en proceso de ser oficializada.

Desde 2021 se implementa el proyecto NDT-Ecuador, que tiene como objetivo prevenir, reducir y revertir la degradación de la tierra, contribuyendo a los ODS 2, 13 y 15, mediante la promoción del desarrollo sostenible de las comunidades rurales, la protección de servicios ecosistémicos clave y el fortalecimiento de la soberanía alimentaria, en alineación con el compromiso nacional de alcanzar la Neutralidad de Degradación de la Tierra. El proyecto se implementa en tres zonas estratégicas: Sierra Norte (Imbabura y Pichincha), la Sierra Centro (Tungurahua, Chimborazo y Bolívar) y la Costa (Manabí y Santa Elena), abarcando ecosistemas clave como bosques, páramos y paisajes agropecuarios, con el fin de generar impactos demostrativos a escala subnacional.

Se han adoptado políticas para revertir la degradación química y física de los suelos causada por el uso intensivo de agroquímicos (MAG, 2025): Promoción de prácticas como la zonificación agroecológica, rotación de cultivos, abonos verdes (bioinsumos), cultivos de cobertura y labranza mínima para evitar la erosión y el agotamiento del suelo, restauración de manglares para la atenuación de tsunamis e inundaciones, y consolidación de corredores ecológicos que funcionen como cortafuegos naturales.

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

*Dificultades*

1. Si bien Ecuador contó con un marco robusto de políticas, planes y programas orientados a la restauración, conservación y gestión de los servicios ecosistémicos, la implementación efectiva a nivel territorial presentó limitaciones. La escala de las intervenciones resultó aún insuficiente frente a la magnitud de la degradación observada en ecosistemas estratégicos como páramos, manglares, bosques secos y cuencas hidrográficas prioritarias.
2. En el mismo período, el sistema nacional de monitoreo de la biodiversidad y de los servicios ecosistémicos se encontró en proceso de desarrollo. Persistieron vacíos en indicadores integrales que permitieran medir de manera sistemática los beneficios sociales, económicos y ambientales derivados de las acciones de restauración y conservación, lo que dificultó la evaluación de impactos, la priorización territorial y la toma de decisiones basada en evidencia.
3. Durante el período reportado, la expansión de la frontera agrícola, el uso intensivo del agua para riego, la contaminación de fuentes hídricas y la degradación de suelos continuaron ejerciendo presiones significativas sobre los servicios ecosistémicos. El sector agrícola concentró más del 75 % del uso consuntivo del agua, generando situaciones de estrés hídrico en amplias zonas del país.
4. La gestión de los servicios ecosistémicos involucró a múltiples actores, incluyendo la autoridad ambiental, sectores productivos, gobiernos autónomos descentralizados, comunidades locales y cooperación internacional. No obstante, persistieron desafíos de coordinación efectiva, particularmente a nivel local, para integrar de manera coherente la restauración ecológica, la gestión integral del agua, la reducción de riesgos y el desarrollo productivo sostenible.
5. Asimismo, durante el período de reporte, numerosos gobiernos autónomos descentralizados y organizaciones comunitarias presentaron limitadas capacidades técnicas, financieras y operativas para implementar acciones sostenidas de restauración, manejo de cuencas e infraestructura verde, lo que afectó la sostenibilidad de las intervenciones en el tiempo.
6. El incremento de eventos climáticos extremos, como sequías, inundaciones e incendios forestales, redujo la efectividad de las acciones de restauración y puso en riesgo los avances alcanzados, especialmente en territorios con alta fragilidad ecológica y social.

Las medidas para mejorar la intensificación consideran: a) crear una plataforma de coordinación interinstitucional que unifique los esfuerzos de los sectores público, privado y de cooperación internacional para optimizar recursos; b) maximizar inversiones y fortalecer sinergias entre el Fondo para Control de Especies Invasoras de Galápagos (FEIG) y Galápagos Life Fund (GLF); y reorientar subsidios perjudiciales hacia proyectos de conservación; c) implementar sistemas de detección temprana y reacción rápida basados en datos científicos sólidos y herramientas tecnológicas en puertos, aeropuertos y sitios de alto riesgo; d) fomentar procesos de sensibilización y capacitación para que la población local y los productores participen directamente en el manejo de especies introducidas y la restauración de sus terreno; e) reforzar el sistema de inspección y cuarentena en el transporte marítimo y aéreo, mejorando el manejo de efluentes y desechos que puedan contener organismos vivos, y; f) fortalecer alianzas institucionales, asegurar fondos dedicados al manejo de especies invasoras y vincular más a la comunidad en acciones de restauración y control, como ya ocurre en áreas urbanas.

ES

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

Programa Socio Bosque y Socio Manglar. Este programa de incentivos económicos es uno de los casos de mayor éxito en la conservación voluntaria (MAATE, 2023a). Hasta el 2023 se ha logrado mantener bajo conservación 1,79 millones de hectáreas de ecosistemas nativos a través de más de 2.500 convenios, beneficiando a más de 175.000 personas con decenas de bioemprendimientos y creación de miles de empleos directos e indirectos vinculados a la protección y restauración del capital natural (Secretaría Nacional de Planificación, 2025).

Durante el período de reporte, se fortalecieron los Acuerdos de Uso y Custodia de Manglares con comunidades locales (AUSCEM), alcanzando en el año 2025 las 100 mil hectáreas de manglar gestionados bajo esta figura de manejo sostenible y de restauración de áreas degradadas MAE_manglares.

El Proyecto Nacional de Restauración del Paisaje (PNRP) actúa como el marco operativo para recuperar funciones ecológicas en áreas degradadas (PNUD, 2023). Las iniciativas de restauración han recuperado 24.270 hectáreas de paisajes degradados a nivel nacional (MAATE, 2023a). Se destacan proyectos como la restauración de 7.601 hectáreas en comunas Kichwas de la Amazonía y la recuperación de 2.302 hectáreas en la Mancomunidad del Bosque Seco (Loja), que integran el mantenimiento de servicios ambientales con la dinamización de la economía local (Secretaría Nacional de Planificación, 2023b).

En Ecuador están en operación varios fondos de agua, entre los cuales destacan: **FONAG**, que fue el primer fondo de agua establecido a nivel mundial con un enfoque técnico, de equidad social y de sostenibilidad. Hasta el 2025, ha restaurado y protegido las cuencas hídricas que abastecen el agua al Distrito Metropolitano de Quito con 6.298 ha de conservación mediante acuerdos comunitarios y propietarios individuales y 4.460 ha de áreas en restauración; **FONAPA** ha comprometido 230.774,36 hectáreas de bosques para la conservación y la restauración del recurso hídrico y entorno ecológico; **FORAGUA** ha establecido 110 acuerdos de restauración de las fuentes de agua, consolidado 72 acuerdos de conservación de agua con propietarios individuales Fuente: PROAmazonía.

La gestión en las Islas Galápagos ilustra la eficacia de medidas para restaurar la integridad ecológica de ecosistemas insulares. Se han restaurado 33,49 hectáreas mediante la erradicación de especies invasoras y la reintroducción de especies clave como las tortugas gigantes (CGREG, 2021). El Aeropuerto Ecológico de Galápagos y el programa "Galápagos Verde 2050" aplican tecnologías de ahorro de agua y energía para reducir la huella ecológica de la actividad humana en el archipiélago. local (Secretaría Nacional de Planificación, 2023b).

La transición hacia modelos bioeconómicos permite mantener los servicios ecosistémicos sin comprometer la productividad. Ecuador es pionero en el distintivo Iniciativa Verde Libre de Deforestación, que reconoce productos agropecuarios que respetan el patrimonio forestal. El programa PROAmazonía intervino hasta el año 2025 en 450.000 hectáreas, fomentando cadenas de valor sostenibles (café, cacao, palma y ganadería) que reducen la presión sobre el bosque amazónico y mejoran los medios de vida de las comunidades indígenas (PROAmazonia).

ES

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

Los progresos de Ecuador en esta meta se relacionan de manera directa con avances en varios ODS. En particular, contribuyen al ODS 15 (Vida de ecosistemas terrestres) mediante la restauración de bosques, páramos, manglares y paisajes degradados; al ODS 6 (Agua limpia y saneamiento) al fortalecer la protección de cuencas, áreas de protección hídrica y la gestión integrada de los recursos hídricos; y al ODS 13 (Acción por el clima) a través de la restauración ecológica, la Adaptación basada en Ecosistemas y la reducción de riesgos frente a eventos

ES

climáticos extremos. Asimismo, estos avances apoyan el ODS 1 y 2 al fortalecer medios de vida rurales y la soberanía alimentaria, el ODS 11 al mejorar la resiliencia territorial y urbana, y el ODS 8 mediante el impulso a actividades productivas sostenibles vinculadas a la bioeconomía y el turismo de naturaleza.

## Indicator Data

B.1 Services provided by ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-B1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente — ES

**Comments**

No existe un proceso formal de reporte sobre este indicador, sin embargo el Ecuador se encuentra en la fase final del Programa Nature Transitions Program donde se **examinó los vínculos entre la economía y la naturaleza a través de la lente de los servicios ecosistémicos, que son beneficios que las personas obtienen de la naturaleza y que permiten la actividad económica**.

Según el modelo GTAP-InVEST , un modelo integrado de economía de la tierra, muestra que en el periodo 2021-2030, el Producto Interior Bruto (PIB) de Ecuador podría tener una previsión de crecimiento limitada, hasta un 24% inferior a lo que podrían anticipar los modelos convencionales

Para profundizar en la dependencia financiera de Ecuador respecto a la naturaleza, se llevó a cabo un segundo análisis, que tiene en cuenta 21 servicios ecosistémicos, para observar toda la economía y estimar las *dependencias* del PIB de Ecuador respecto a la naturaleza

Es importante mencionar que este análisis no realiza predicciones sobre el crecimiento del PIB basadas en la degradación de los ecosistemas, como hace el modelo GTAP-InVEST. Sin embargo, proporciona un punto de entrada para explorar y comprender las dependencias directas de la economía en general respecto a la naturaleza. También sienta las bases para explorar los riesgos que pueden derivarse de la pérdida de naturaleza.

El análisis que se presenta utiliza datos del PIB de Ecuador (2022) y luego se evaluó utilizando la base de conocimiento de ENCORE. Es importante señalar que ENCORE sólo tiene en cuenta las dependencias directas de la naturaleza a nivel sectorial, por lo que no refleja otras dependencias dentro de las cadenas de valor de los sectores económicos analizados. — ES

**Resultados preliminares:**

El 34% del PIB de Ecuador, equivalente a aproximadamente 40 mil millones de dólares, es generado por industrias con una dependencia directa de la naturaleza de moderada a muy alta

El análisis muestra que seis servicios ecosistémicos son especialmente importantes para la economía ecuatoriana: 1) *Estabilización de masa y control de la erosión (proporcionados por la cubierta vegetal)*, 2) Biorremediación 3) *Regulación de la cantidad de aguas superficiales 4) Regulación de la cantidad de aguas subterráneas*, 5) *Protección contra inundaciones y tormentas* y 6) *Regulación del clima*.

Los seis sectores económicos más expuestos a las dependencias relacionadas con la naturaleza: '*Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca*' es la categoría de sector económico con mayores dependencias relacionadas con la naturaleza, seguida de '*Industrias manufactureras*'.

Página del Programa: https://www.learningfornature.org/es/courses/nature-transitions-support-programme-ecuador/

B.b Number of countries with policies or actions for implementing and monitoring the sustainable use of biodiversity and the maintenance and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services — Binary — KMGBF-INDICATOR-BIN-B

**B.1 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the maintenance, enhancement and restoration of nature's contributions to people, including of ecosystem functions and services?**

Partially

**B.2 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the sustainable use of biodiversity?**

Partially

**B.3 Does your country monitor the sustainable use of biodiversity?**

Partially

**B.4 Does your country monitor the maintenance, restoration and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services for the benefit of present and future generations?**

Partially

11.CT.1 Annual mean levels of fine particulate matter (e.g. PM2.5 and PM10) in cities — Component — GBF-INDICATOR-110

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Ciudad de Quito** | PM 2,5 | 2025 | Valores Anuales promedio | 12.779 | Fuente: Secretaría de Ambiente de Quito, 2026. https://datosambiente.quito.gob.ec/ |
| Yes | **Ciudad de Quito** | PM 2,5 | 2024 | Valores Anuales promedio | 15.042 | Fuente: Secretaría de Ambiente de Quito, 2026. https://datosambiente.quito.gob.ec/ |
| Yes | **Ciudad de Quito** | PM 2,5 | 2023 | Valores Anuales promedio | 14.057 | Fuente: Secretaría de Ambiente de Quito, 2026. https://datosambiente.quito.gob.ec/ |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Ciudad de Quito** | PM 2,5 | 2022 | Valores Anuales promedio | 15.594 | Fuente: Secretaría de Ambiente de Quito, 2026. https://datosambiente.quito.gob.ec/ |
| Yes | **Ciudad de Quito** | PM 2,5 | 2021 | Valores Anuales promedio | 13.615 | Fuente: Secretaría de Ambiente de Quito, 2026. https://datosambiente.quito.gob.ec/ |
| Yes | **Ciudad de Quito** | PM 2,5 | 2020 | Valores Anuales promedio | 13.382 | Fuente: Secretaría de Ambiente de Quito, 2026. https://datosambiente.quito.gob.ec/ |
| Yes | **Ciudad de Quito** | PM 2,5 | 2019 | Valores Anuales promedio | 15.346 | Fuente: Secretaría de Ambiente de Quito, 2026. https://datosambiente.quito.gob.ec/ |
| Yes | **Ciudad de Quito** | PM 10 | 2025 | Valores Anuales promedio | 28.178 | Fuente: Secretaría de Ambiente de Quito, 2026. https://datosambiente.quito.gob.ec/ |
| Yes | **Ciudad de Quito** | PM 10 | 2024 | Valores Anuales promedio | 34.342 | Fuente: Secretaría de Ambiente de Quito, 2026. https://datosambiente.quito.gob.ec/ |
| Yes | **Ciudad de Quito** | PM 10 | 2023 | Valores Anuales promedio | 31.542 | Fuente: Secretaría de Ambiente de Quito, 2026. https://datosambiente.quito.gob.ec/ |
| Yes | **Ciudad de Quito** | PM 10 | 2022 | Valores Anuales promedio | 34.108 | Fuente: Secretaría de Ambiente de Quito, 2026. https://datosambiente.quito.gob.ec/ |
| Yes | **Ciudad de Quito** | PM 10 | 2021 | Valores Anuales promedio | 34.267 | Fuente: Secretaría de Ambiente de Quito, 2026. https://datosambiente.quito.gob.ec/ |
| Yes | **Ciudad de Quito** | PM 10 | 2020 | Valores Anuales promedio | 32.223 | Fuente: Secretaría de Ambiente de Quito, 2026. https://datosambiente.quito.gob.ec/ |
| Yes | **Ciudad de Quito** | PM 10 | 2019 | Valores Anuales promedio | 43.124 | Fuente: Secretaría de Ambiente de Quito, 2026. https://datosambiente.quito.gob.ec/ |
| Yes | **Cuenca** | PM 2,5 | 2025 | Valores Anuales promedio | 7.789 | Fuente: Municipio de Cuenca, 2026. https://caire.emov.gob.ec/datosAutomaticas |
| Yes | **Cuenca** | PM 2,5 | 2024 | Valores Anuales promedio | 10.47 | Fuente: Municipio de Cuenca, 2026. https://caire.emov.gob.ec/datosAutomaticas |
| Yes | **Cuenca** | PM 2,5 | 2023 | Valores Anuales promedio | 7.887 | Fuente: Municipio de Cuenca, 2026. https://caire.emov.gob.ec/datosAutomaticas |
| Yes | **Cuenca** | PM 2,5 | 2022 | Valores Anuales promedio | 14.381 | Fuente: Municipio de Cuenca, 2026. https://caire.emov.gob.ec/datosAutomaticas |
| Yes | **Cuenca** | PM 2,5 | 2021 | Valores Anuales promedio | 9.146 | Fuente: Municipio de Cuenca, 2026. https://caire.emov.gob.ec/datosAutomaticas |
| Yes | **Cuenca** | PM 2,5 | 2020 | Valores Anuales promedio | 8.444 | Fuente: Municipio de Cuenca, 2026. https://caire.emov.gob.ec/datosAutomaticas |
| Yes | **Cuenca** | PM 2,5 | 2019 | Valores Anuales promedio | 9.781 | Fuente: Municipio de Cuenca, 2026. https://caire.emov.gob.ec/datosAutomaticas |
| Yes | **Cuenca** | PM 10 | 2025 | Valores Anuales promedio | 16.864 | Fuente: Municipio de Cuenca, 2026. https://caire.emov.gob.ec/datosAutomaticas |
| Yes | **Cuenca** | PM 10 | 2024 | Valores Anuales promedio | 20.757 | Fuente: Municipio de Cuenca, 2026. https://caire.emov.gob.ec/datosAutomaticas |

**Comments**

Al momento solo se tienen datos publicados desde el Distrito Municipal de Quito y Cuenca — ES

11.CT.3 Level of water stress: freshwater withdrawal as a proportion of available freshwater resources — Component — GBF-INDICATOR-200

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2022 | Porcentaje | 0.0678 | |
| No | 2021 | Porcentaje | 0.0678 | |
| No | 2020 | Porcentaje | 0.0678 | |
| No | 2019 | Porcentaje | 0.0678 | |

**Comments**

Fuente: Datos referenciales de ODS de Naciones Unidas / FAO, 2025

https://unstats.un.org/sdgs/indicators/database/ — ES

11.CY.2 Proportion of local administrative units with established and operational policies and procedures for participation of local communities in water and sanitation management — Complementary — GBF-INDICATOR-292

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Número de dependecias locales | 0 | |
| No | 2024 | Número de dependecias locales | 3 | |
| No | 2023 | Número de dependecias locales | 6 | |
| No | 2022 | Número de dependecias locales | 10 | |
| No | 2021 | Número de dependecias locales | 10 | |
| No | 2020 | Número de dependecias locales | 10 | |
| No | 2019 | Número de dependecias locales | 10 | |

**Comments**

Fuente: datos referenciales del portal internacional UNStat

UNSD - Data Commons para los ODS

ES

11.CY.3 Proportion of population using safely managed drinking water services — Complementary — GBF-INDICATOR-295

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2024 | Proporción porcentual | 69.9 | |
| No | 2023 | Proporción porcentual | 69.7 | |
| No | 2022 | Proporción porcentual | 69.5 | |
| No | 2021 | Proporción porcentual | 69.2 | |
| No | 2020 | Proporción porcentual | 68.9 | |
| No | 2019 | Proporción porcentual | 68.6 | |

**Comments**

Fuente: Datos referenciales del portal UNData

UNSD - Data Commons para los ODS

ES

11.CY.4 Mortality rate attributed to unsafe water, unsafe sanitation and lack of hygiene (exposure to unsafe Water, Sanitation and Hygiene for All (WASH) services) — GBF-INDICATOR-215 — Complementary

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2019 | Tasa | 0.67 | |

**Comments**

Fuente: INEC, 2025

https://www.ecuadorencifras.gob.ec/objetivos-de-desarrollo-sostenible/

ES

11.CY.5 Number of deaths, missing persons and directly affected persons attributed to disasters per 100,000 population — Complementary — GBF-INDICATOR-249

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2022 | Número de personas cada 100 mil habitantes | 745 | |
| No | 2021 | Número de personas cada 100 mil habitantes | 1947 | |
| No | 2020 | Número de personas cada 100 mil habitantes | 1098 | |
| No | 2019 | Número de personas cada 100 mil habitantes | 290 | |

**Comments**

Fuente: INEC, 2025

https://www.ecuadorencifras.gob.ec/objetivos-de-desarrollo-sostenible/

ES

Derechos de agua de uso y aprovechamiento humano, ecosistémico y productivo (PND 2021 – 2025) National BCBD56B7-2326-E65B-AF12-978D0AB943D8

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2023 | Autorizaciones emitidas | 5592 | |
| No | 2022 | Autorizaciones emitidas | 3380 | |
| No | 2021 | Autorizaciones emitidas | 2942 | |
| No | 2020 | Autorizaciones emitidas | 500 | |

**Comments**

Fuente: MAE, 2025

https://sinias.ambiente.gob.ec/proyecto-sinias-web/informacionIndicadores.jsf?menuid=14&menu=01&faces-redirect=true

ES

Superficie de riego y drenaje con viabilidad técnica, para proyectos nuevos (PND 2021 – 2025 – 2029) National 50153AFD-E225-4F8D-CA64-C71A181264D4

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2024 | Hectáreas | 3096.46 | |
| No | 2023 | Hectáreas | 9402.81 | |

**Comments**

Fuente: MAE, 2025

https://sinias.ambiente.gob.ec/proyecto-sinias-web/informacionIndicadores.jsf?menuid=14&menu=01&faces-redirect=true

ES

Territorio nacional con acciones de gestión integrada de los recursos hídricos (PND 2021 – 2025 – 2029) National 32705C70-C2BA-FB01-8E5C-6619A874B910

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2022 | Hectáreas | 357524.84 | |
| No | 2021 | Hectáreas | 723.07 | |
| No | 2020 | Hectáreas | 208959.12 | |

**Comments**

Fuente, MAE, 2025

https://sinias.ambiente.gob.ec/proyecto-sinias-web/informacionIndicadores.jsf?menuid=14&menu=01&faces-redirect=true

ES

Visitas a las Áreas Protegidas Continentales National 3FFAD433-C5C8-07B4-7FEE-4C73FE9E774F

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Numero de visitantes | 1328613 | |
| No | 2024 | Numero de visitantes | 1447872 | |
| No | 2023 | Numero de visitantes | 1418623 | |
| No | 2022 | Numero de visitantes | 1465150 | |
| No | 2021 | Numero de visitantes | 1464889 | |
| No | 2020 | Numero de visitantes | 855440 | |
| No | 2019 | Numero de visitantes | 1842102 | |

**Comments**

Fuente: Sistema de Información de Biodiversidad (SIB). MAE, 2026. ES

Visitas al Parque Nacional Galápagos National F14BD059-9A48-7CEF-687B-8C92F2BC8031

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Número de visitantes | 290404 | |
| No | 2024 | Número de visitantes | 279277 | |
| No | 2023 | Número de visitantes | 329000 | Cifra aproximada por falta de datos precisos |
| No | 2022 | Número de visitantes | 267688 | |
| No | 2021 | Número de visitantes | 136336 | |
| No | 2020 | Número de visitantes | 73000 | Cifra aproximada por falta de datos precisos |
| No | 2019 | Número de visitantes | 271238 | |

**Comments**

Fuente: Parque Nacional Galápagos, 2025

https://galapagos.gob.ec/estadistica-de-visitantes/ ES

Número de entradas de visitantes no residentes al Ecuador (PND 2025 – 2035 / ODS 8.9) National 4B94B439-6039-5D82-257C-1500F92156C0

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Número de visitantes | 1372751 | |
| No | 2024 | Número de visitantes | 1262463 | |
| No | 2023 | Número de visitantes | 1426514 | |
| No | 2022 | Número de visitantes | 1264916 | |
| No | 2021 | Número de visitantes | 669475 | |
| No | 2020 | Número de visitantes | 507333 | |
| No | 2020 | Número de visitantes | 2107692 | |

**Comments**

Fuente: Portal Turismo en Cifras, 2026

https://servicios.turismo.gob.ec/turismo-en-cifras/entradas-y-salidas-internacionales/ ES

Meta nacional 12.- Incrementar espacios verdes y azules en zonas urbanas, así como el acceso a sus beneficios promoviendo una urbanización inclusive y sostenible **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

A continuación los principales marcos regulatorios que habilitan el cumplimiento de esta meta:

- 2019 — Reglamento al Código Orgánico del Ambiente (Decreto Ejecutivo 752) — https://www.gob.ec/regulaciones/reglamento-al-codigo-organico-ambiente
- 2020 — Ordenanza Nro. 026-2020 (Áreas Municipales de Conservación y Uso Sustentable – ACMUS, cantón Loja) — https://www.loja.gob.ec/files/documentos/2021-03/ordenanza_no_026_2020_ecosistemas_firmar_pag_38_y_39.pdf
- 2021 — Ordenanza para la creación del Subsistema Autónomo Descentralizado de las Áreas de Conservación y Uso Sustentable (ACUS), cantón Cuenca — https://www.cuenca.gob.ec/system/files/ORDENANZA%20ACUS.pdf
- 2022 — Ordenanza del Plan Maestro de Infraestructura Verde Urbana del cantón Esmeraldas — https://www.esmeraldas.gob.ec/ordenanzas/2022/marzo/ORDENANZADA-INFRAESTRUCTURA-VERDE-2022.pdf
- 2022 — Ordenanza Metropolitana Nro. ORD-041-2022-MET (Arbolado Urbano, Distrito Metropolitano de Quito) — https://www7.quito.gob.ec/mdmq_ordenanzas/Administraci%C3%B3n%202019-2023/Ordenanzas/2022/ORD-041-2022-MET-Arbolado-Urbano.pdf
- 2023 — Ordenanza Metropolitana Nro. ORD-060-2023-MET (Infraestructura Verde-Azul, Distrito Metropolitano de Quito) — https://www.quito.gob.ec/documents/ord-060-2023-met_-_infraestructura_verde-azul.pdf
- 2023 — Reforma a la Ordenanza para la creación del Subsistema Autónomo Descentralizado de las Áreas de Conservación y Uso Sustentable (ACUS), cantón Cuenca — https://www.cuenca.gob.ec/system/files/REFORMA%20A%20LA%20%E2%80%9CORDENANZA%20PARA%20LA%20CREACI%C3%93N%20DEL%20SUBSISTEMA%20AUT%C3%93NOMO%20DESCENTRALIZADO%20DE%20LAS%20%C3%81REAS%20DE%20CONSERVACI%C3%93N%20Y%20USO%20SUSTENTABLE%20%28ACUS%29.pdf
- 2024 — Ordenanza No. 003-2024 (PMDOT–PUGS, Distrito Metropolitano de Quito) — https://habitat.quito.gob.ec/wp-content/uploads/2025/07/ORD-003-2024-PMDOT-PUGS.pdf
- 2024 — Ordenanza de creación, protección y repotenciación de la infraestructura verde y arbolado urbano (cantón Ambato) — https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2025-03/Documento_Ordenanza-Infraestructura-Verde-Arbolado-Urbano-Ambato.pdf

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

No significant change

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

De los 221 municipios del Ecuador, 17 municipios tienen ordenanzas vinculadas con temas verde azules, pero no necesariamente con la creación de espacios dedicados dentro de zonas urbanas.

ES

Normalmente en los PDOT se incluye la gestión de espacios verdes y azules, pero no se tienen indicadores de gestión ni de impacto a nivel territorial ni indicadores agregados para el nivel nacional.

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

Principales dificultades

La información sobre la gestión espacial de áreas con enfoque verde-azul de cada uno de los 221 municipios está extremadamente dispersa, siendo necesario hacer un análisis espacial (con teledección y complemento normativo de los PDOT respecto a los espacios azul verdes y su tendencia en área en cada una de las áreas urbanas de los municipios ecuatorianos).

Para intensificar la implementación de la Meta 12 —vinculada con la integración de la biodiversidad en la planificación urbana y el fortalecimiento de infraestructura verde— se requiere consolidar un enfoque multinivel articulado con la Agenda Hábitat Sostenible del Ecuador 2036 y la Política Urbana Nacional (MIDUVI, 2025) . En primer lugar, es prioritario institucionalizar indicadores de espacio público, conectividad ecológica e infraestructura verde en los PDOT y PMDOT, superando la fragmentación de datos señalada en el informe NAU 2021 . Segundo, fortalecer mecanismos de financiamiento climático y biodiversidad mediante instrumentos como el Premio Hábitat Ecuador y alianzas con GEF, GCF y cooperación alemana (MIDUVI, 2025). Tercero, armonizar ordenanzas locales de infraestructura verde-azul (Quito, Cuenca, Ambato) con metas de ODS 11, 13 y 15, incorporando soluciones basadas en la naturaleza. Cuarto, consolidar sistemas interoperables de información territorial y monitoreo ambiental (SNP, 2024). Finalmente, promover capacidades técnicas municipales y participación ciudadana para garantizar implementación efectiva y sostenibilidad financiera a largo plazo.

ES

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

| Municipio | Qué regula | Evidencia/norma (NÚMERO o CÓDIGO) |
|---|---|---|
| Quito (DMQ) | Subsistema metropolitano de áreas protegidas, corredores ecológicos y conectividad (enfoque biodiversidad/infraestructura verde) | Ordenanza Metropolitana No. 060-2023 (ORD-060-2023)<br>https://geoquito.quito.gob.ec/portal/home/item.html?id=0b99a32c3c4e431a97cd13f94c8d4cf2 |
| Quito (DMQ) | Gestión del arbolado urbano e infraestructura verde (lineamientos, competencias, manejo) | Ordenanza Metropolitana No. 041-2022 (ORD-041-2022)<br>https://www7.quito.gob.ec/mdmq_ordenanzas/Administraci%C3%B3n%202019-2023/Ordenanzas/2022/ORD-041-2022-MET-Arbolado-Urbano.pdf |
| Guayaquil | Manejo/gestión de espacios verdes de uso público y arbolado urbano | Ordenanza s/n (publicada en Registro Oficial Segundo Suplemento No. 589)<br>https://www.guayaquil.gob.ec/wp-content/uploads/Documentos/Gacetas/Periodo%202019-2023/Gaceta%2040.pdf |
| Ambato | Actualización PDOT/PUGS con determinantes territoriales (incluye componentes de protección ambiental/verde-azul en el instrumento) | Ordenanza s/n (publicada en Registro Oficial Edición Especial No. 1876)<br>https://esacc.corteconstitucional.gob.ec/storage/api/v1/10_DWL_FL/eyJjYXJwZXRhIjoicm8iLCJ1dWlkIjoiN2EzYzFkZjEtNGVhNS00NGQ5LWE4MWMtMDgzM |
| Esmeraldas (cantón) | Plan/lineamientos de infraestructura verde urbana | Ordenanza s/n (publicada en Registro Oficial Edición Especial No. 141)<br>https://esmeraldas.gob.ec/ordenanzas/2022/marzo/ORDENANZADA-INFRAESTRUCTURA-VERDE-2022.pdf |
| Cuenca | Gestión de áreas verdes | Ordenanza No. 30<br>https://www.cuenca.gob.ec/system/files/ordenanza_30.doc |
| Cuenca | Regulación territorial urbana con disposiciones de protección (incluye restricciones/condiciones en zonas sensibles como riberas/márgenes) | Artículo 355 (código de ordenanza en portal municipal)<br>https://www.cuenca.gob.ec/sites/default/files/planificacion/2_1_Componente%20estructurante%20y%20urban%C3%ADstico%20PUGS_0.pdf |

**Ordenanzas “azules” (fuentes hídricas / recarga / riberas / ACUS / ecosistemas frágiles)**

| Municipio | Qué regula | Evidencia/norma (NÚMERO o CÓDIGO) |
|---|---|---|
| Cuenca | Creación del subsistema ACUS para protección de fuentes hídricas, aire puro y biodiversidad | Artículo 351 (código de ordenanza en portal municipal; Ordenanza ACUS)<br>https://www.cuenca.gob.ec/content/ordenanza-para-la-creaci%C3%B3n-del-subsistema-aut%C3%B3nomo-descentralizado-de-las-% |
| Loja | Conservación de ecosistemas frágiles + conectividad ecológica y biodiversidad | Ordenanza No. 026-2020<br>https://www.loja.gob.ec/files/documentos/2021-03/ordenanza_no_026_2020_ecosistemas_firmar_pag_38_y_39.pdf |
| Puerto Quito | Gestión/protección/conservación/recuperación de recursos hídricos y zonas frágiles prioritarias para biodiversidad | Ordenanza No. 2020-14<br>https://www.puertoquito.gob.ec/gaceta_municipal_2023/Ordenanzas/14-2020)%20ORD%20SUST%20GESTION,%20RECURSOS%20H |
| Nabón | Protección de fuentes, recarga hídrica, ecosistemas frágiles y áreas prioritarias para biodiversidad/servicios ambientales | Ordenanza s/n<br>https://www.nabon.gob.ec/wp-content/uploads/2022/05/Ordenanza-para-la-Regulacio%CC%81n-Ambiental-JULIO.pdf |
| Puyo (Pastaza) | Regulación urbana-rural con disposiciones aplicables a franjas/riberas y gestión del territorio | Ordenanza No. 68 (Código de Regulación Urbana y Rural del cantón Pastaza)<br>https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2020-10/codigo-de-regulacion-urbana-y-rural-del-canton-pastaza.pc |
| Yantzaza | Reforma a ordenanza de protección/restauración de fuentes de agua, ecosistemas frágiles y biodiversidad | Ordenanza s/n (publicada en Registro Oficial Edición Especial No. 228)<br>https://www.yantzaza.gob.ec/images/Transparencia/OrdeyReso2016/Ordenanza-para-conservacion-biodiversidad.pdf |
| Chinchipe | Protección y restauración de fuentes de agua, ecosistemas frágiles, biodiversidad y servicios ambientales | Ordenanza s/n (publicada en Registro Oficial Edición Especial No. 636)<br>https://gadchinchipe.gob.ec/proyectos/Ordenanza-para-la-Proteccion-y-Restauracionde FuentesdeAguaEcosistemasFragilesBiodiversidadyServici |

| | | |
|---|---|---|
| Las Lajas | PDOT/PUGS (incluye determinantes de protección hídrica/ambiental en el ordenamiento) | Ordenanza s/n<br>https://www.laslajas.gob.ec/gaceta/ORDENANZA%20PARA%20PROTECCI%C3%93N%20Y%20RESTAURACI%C3%93N%20DE%20FUENTES%20DE%20AGUA%20ECOSISTEMAS%20Y%20SERVICIOS%20AMBIENTALES%20DEL%20CANTON%20LAS%20LAJAS.pdf |
| Santa Rosa | Conservación/restauración/recuperación de fuentes | Ordenanza s/n (referenciada en Registro Oficial Edición Especial No. 751)<br>https://www.santarosa.gob.ec/web/ordenanzas/ |
| Espejo (El Ángel) | Delimitación y control de uso/ocupación de riberas, lechos y cursos de agua | Ordenanza s/n<br>https://www.gadme.gob.ec/wp-content/uploads/2020/10/Ordenanza-Riberas-de-r%C3%ADos.pdf |
| Tulcán | Creación del Fondo del Agua + pago por servicios ambientales + conservación de fuentes | Ordenanza s/n<br>https://gmtulcan.gob.ec/biblioteca-virtual/ordenanzas/documentos/2022/7%29%20ORDENANZA%20PARA%20LA%20CREACI%C3%93N%20DEL%20FONDO%20DEL%20A<br>PAGO%20DE%20SERVICIOS%20AMBIENTALES%20Y%20CONSERVACI%C3%93N%20DE%20FUENTES%20DE%20AGUA%20DEL%20CANT%C3%93 |
| Quito (DMQ) | Áreas de Protección Ambiental (incluye régimen de protección hídrica y de ecosistemas asociados; base normativa usada para protección de microcuencas/humedales en el DMQ) | Ordenanza Metropolitana No. 213<br>https://www7.quito.gob.ec/mdmq_ordenanzas/ordenanzas/ORDENANZAS%20MUNICIPALES%202019/ORD-APA-2019-001-MICROCUENCAS%2TANDAYAPA-AREA%20PROTEGIDA.pdf |

**Br**
**implementation of other related agreements**

**Ordenanzas “verdes” (infraestructura verde / arbolado / áreas verdes / conectividad)**

En el marco conceptual de los indicadores de cabecera, esta meta en el Ecuador está vinculada a los siguientes ODS:

11.3: Tasa de planificación urbana sostenible
15.1: Conservación de ecosistemas terrestres
13.2: Integración del cambio climático en la planificación

ES

## Indicator Data

B.1 Services provided by ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-B1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente — ES

**Comments**

No existe un proceso formal de reporte sobre este indicador, sin embargo el Ecuador se encuentra en la fase final del Programa Nature Transitions Program donde se **examinó los vínculos entre la economía y la naturaleza a través de la lente de los servicios ecosistémicos, que son beneficios que las personas obtienen de la naturaleza y que permiten la actividad económica**.

Según el modelo GTAP-InVEST , un modelo integrado de economía de la tierra, muestra que en el periodo 2021-2030, el Producto Interior Bruto (PIB) de Ecuador podría tener una previsión de crecimiento limitada, hasta un 24% inferior a lo que podrían anticipar los modelos convencionales

Para profundizar en la dependencia financiera de Ecuador respecto a la naturaleza, se llevó a cabo un segundo análisis, que tiene en cuenta 21 servicios ecosistémicos, para observar toda la economía y estimar las *dependencias* del PIB de Ecuador respecto a la naturaleza

Es importante mencionar que este análisis no realiza predicciones sobre el crecimiento del PIB basadas en la degradación de los ecosistemas, como hace el modelo GTAP-InVEST. Sin embargo, proporciona un punto de entrada para explorar y comprender las dependencias directas de la economía en general respecto a la naturaleza. También sienta las bases para explorar los riesgos que pueden derivarse de la pérdida de naturaleza.

El análisis que se presenta utiliza datos del PIB de Ecuador (2022) y luego se evaluó utilizando la base de conocimiento de ENCORE. Es importante señalar que ENCORE sólo tiene en cuenta las dependencias directas de la naturaleza a nivel sectorial, por lo que no refleja otras dependencias dentro de las cadenas de valor de los sectores económicos analizados.

**Resultados preliminares:**

El 34% del PIB de Ecuador, equivalente a aproximadamente 40 mil millones de dólares, es generado por industrias con una dependencia directa de la naturaleza de moderada a muy alta

El análisis muestra que seis servicios ecosistémicos son especialmente importantes para la economía ecuatoriana: 1) *Estabilización de masa y control de la erosión (proporcionados por la cubierta vegetal)*, 2) Biorremediación 3) *Regulación de la cantidad de aguas superficiales 4) Regulación de la cantidad de aguas subterráneas*, 5) *Protección contra inundaciones y tormentas* y 6) *Regulación del clima*.

Los seis sectores económicos más expuestos a las dependencias relacionadas con la naturaleza: '*Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca*' es la categoría de sector económico con mayores dependencias relacionadas con la naturaleza, seguida de '*Industrias manufactureras*'.

Página del Programa: https://www.learningfornature.org/es/courses/nature-transitions-support-programme-ecuador/

ES

12.1 Average share of the built-up area of cities that is green or blue space for public use for all — Headline — GBF-INDICATOR-12.1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente — ES

**Comments**

No existe actualmente un conjunto de datos anual publicado oficialmente que cubra directamente el indicador IC 12.1 (o su equivalente SDG 11.7.1) para todas las ciudades de Ecuador en los años recientes (2019–2025). No obstante, Índice Verde Urbano (IVU) calculado por el INEC muestra que a nivel nacional el promedio de verde urbano es de ~13,01 $m^2$ por persona, cifra inferior a estándares internacionales (OMS).

ES

B.b Number of countries with policies or actions for implementing and monitoring the sustainable use of biodiversity and the maintenance and enhancement of nature’s contributions to people, including ecosystem functions and services — Binary — KMGBF-INDICATOR-BIN-B

**B.1 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the maintenance, enhancement and restoration of nature's contributions to people, including of ecosystem functions and services?**

Partially

**B.2 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the sustainable use of biodiversity?**

Partially

**B.3 Does your country monitor the sustainable use of biodiversity?**

Partially

**B.4 Does your country monitor the maintenance, restoration and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services for the benefit of present and future generations?**

Partially

12.b Number of countries with biodiversity-inclusive urban planning referring to green or blue urban spaces Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-12

**12.1 Does your country have urban areas under biodiversity-inclusive urban planning that incorporates the management of green or blue spaces for the conservation and sustainable use of biodiversity?**

Partially

**12.2 Does your country have urban areas under biodiversity-inclusive urban planning incorporating the management of green or blue spaces for ecosystem services and nature's contributions to people?**

Partially

Meta nacional 13.- Fomentar la implementación del Protocolo de Nagoya para lograr la participación justa y equitativa de beneficios **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

El estado ecuatoriano ha orientado varios de sus esfuerzos a fomentar la implementación del Protocolo de Nagoya, a través de las medidas regulatorias que se describen a continuación:

Acuerdo Ministerial Nro. MAAE-2021-030 (MAAE/MAATE) – *"Oficialícese el Sistema de Información de Biodiversidad del Ecuador (SIB-EC)"* (21-may-2021, publicado en Registro Oficial Tercer Suplemento No. 521, 23-ago-2021). https://faolex.fao.org/docs/pdf/ecu220869.pdf

Lineamientos de coordinación interinstitucional formalizados en el Acuerdo Interinstitucional SENESCYT-MAE-2018-001, y sus respectivas actualizaciones. https://www.educacionsuperior.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2025/07/reglamento_abs_15072025.pdf

Trámites en línea para suscripción de contratos marco de acceso a recursos genéticos, incluyendo requisitos de consentimiento fundamentado previo y aval institucional. Fuente: https://www.gob.ec/mae/tramites/suscripcion-contratos-marco-acceso-al-recurso-genetico

Acuerdo Ministerial Nro. MAAE-2021-030, que oficializa el Sistema de Información de Biodiversidad del Ecuador (SIB-EC), incluyendo lineamientos para interoperabilidad, estandarización y gobernanza de datos (Centro Nacional de Observación de la Biodiversidad.CNOB). https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2021/09/acuerdo_ministerial-036_base_nacional_de_datos_de_la_biodiversidad.pdf

Reglamento de Gestión de los Conocimientos Tradicionales (incluye depósitos voluntarios y registros comunitarios) https://sayce.com.ec/wp-content/uploads/2025/04/REGLAMENTO-DE-GESTION-DE-LOS-CONOCIMIENTOS.pdf

ACUERDO Nro. MAE-MAE-2025-0063-AM**.** Estrategia Nacional de Biodiversidad 2025–2030. https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2026/01/ACUERDO-Nro.-MAE-MAE-2025-0063-AM.pdf

El *Plan Decenal de Revitalización y Revalorización del Uso de las Lenguas de las Nacionalidades del Ecuador* establece que la protección de conocimientos tradicionales sobre biodiversidad debe incluir registros comunitarios y depósitos voluntarios-. https://www.secretariapueblosynacionalidades.gob.ec/wp-content/uploads/2024/07/PLAN-DECENAL-DE-REVITALIZACION-Y-REVALORIZACION-DEL-USO-DE-LAS-LENGUAS-DE-LAS-NACIONALIDADES-DEL-ECUADOR2.pdf

Actualización del Código Orgánico de la Economía Social de los Conocimientos, Creatividad e Innovación (COESCCI). https://www.lexis.com.ec/biblioteca/coescci

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

Progress towards target but at an insufficient rate

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

El Ecuador ha establecido las bases normativas y estratégicas para el Protocolo de Nagoya. En la ENB se indica que Ecuador cuenta con un mandato expreso para la implementación del Protocolo de Nagoya, desarrollar normativa pertinente y generar un plan de acción. Esto constituye la base normativa para avanzar en mecanismos de acceso y participación en beneficios. Fuente: ENB – Meta 17.1.

Ecuador ha establecido un régimen de protección, preservación y promoción del conocimiento tradicional, incluyendo la generación de protocolos bioculturales para cinco nacionalidades, lo cual es un componente central del Protocolo de Nagoya (art. 12). Fuente: ENB – Meta 18.2 y descripción general.

El Ecuador ha desarrollado mecanismos de gestión para asegurar una implementación efectiva del Protocolo y la distribución justa y equitativa de beneficios. Esto incluye normativa, coordinación interinstitucional, instrumentos técnicos y operativos. Fuente: ENB – Objetivo estratégico y metas asociadas, SENADI.

Coordinación interinstitucional entre MAE, MINEDEC (EX SENESCYT), SENADI, INABIO. Se identifica una estructura de gobernanza y coordinación interinstitucional.

El Informe GEO señala que Ecuador impulsa la agenda nacional de investigaciones, economía basada en la biodiversidad y procesos de bioeconomía, que dependen del acceso legal y la valorización de recursos genéticos, lo que constituye un entorno favorable para implementar ABS. Fuente: GEO – Diversidad genética y bioeconomía.

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

*Principales dificultades*

La materialización plena de los beneficios del régimen ABS se ve limitada por factores estructurales, territoriales y socioculturales que requieren intervenciones más profundas y coordinadas, es decir que las dificultades recaen en la capacidad operativa, científica, comunitaria y territorial.

Persisten brechas en coordinación interinstitucional, en la consolidación de una mesa formal de implementación del COESCCI y en el seguimiento sistemático de resultados e impactos, lo que limita su plena materialización como política transversal del desarrollo.

Para avanzar hacia la plena participación justa y equitativa de beneficios, el país requiere profundizar el fortalecimiento de capacidades, revalorizar el conocimiento ancestral, integrar el ABS en la bioeconomía nacional, y acompañar de manera sostenida a los territorios y pueblos indígenas.

Brechas científicas y técnicas que limitan una implementación efectiva del ABS. El Informe GEO evidencia una limitada base de conocimiento genético nacional, señalando que los estudios se han centrado en unos pocos cultivos (principalmente agrícolas y ganaderos) y no en el amplio espectro de la biodiversidad ecuatoriana. Esto significa que:

- El país no cuenta aún con un inventario genético sólido que permita identificar, monitorear y valorizar recursos genéticos bajo el esquema ABS.
- La trazabilidad del uso de recursos genéticos y de la información digital de secuencias (DSI) se ve comprometida.
- La negociación de beneficios es más débil cuando la información técnica sobre el recurso es limitada.

Se ha identificado *pérdida de diversidad genética en cultivos nativos*, desplazados por variedades comerciales, afectando la base biológica indispensable para acceder a beneficios futuros. (Informe GEO).

Débil valorización cultural y socioeconómica de la agrobiodiversidad y los conocimientos tradicionales. Los documentos evidencian una tendencia hacia la pérdida de prácticas agrícolas tradicionales, abandono de variedades nativas y poca apreciación del valor cultural y nutricional de los sistemas ancestrales. Esto tiene implicaciones directas en la implementación del Protocolo de Nagoya porque:

- Los conocimientos tradicionales asociados (CTA) se erosionan, dificultando su registro, protección y uso en acuerdos de distribución de beneficios.
- Las comunidades pueden quedar en desventaja en procesos de negociación ABS cuando sus conocimientos no están documentados, reconocidos o valorizados.
- La transmisión intergeneracional de saberes se debilita, reduciendo la capacidad de los pueblos indígenas y comunidades locales para participar plenamente en el régimen ABS.

Tensiones entre prioridades económicas y la conservación de la biodiversidad: La EVN destaca que, en la práctica, la agenda ambiental y la protección de la biodiversidad —incluyendo el ABS— se ven desplazadas por prioridades económicas, especialmente en contextos de pobreza, brechas sociales y presión fiscal. (Entrevista CNIPN) Así:

- Los recursos financieros y humanos para implementar el ABS pueden ser insuficientes o no estar alineados con las prioridades nacionales.
- La conservación de recursos genéticos no siempre es vista como una inversión estratégica para la bioeconomía futura.
- Las actividades extractivas o agroindustriales pueden prevalecer sobre la protección de ecosistemas y variedades nativas relevantes para ABS.

Esto sugiere que la agenda ABS requiere una mayor integración en instrumentos económicos, productivos y de innovación, no solo ambientales.

Desigualdades territoriales e institucionales que limitan la implementación del ABS. La EVN muestra que provincias y territorios —particularmente aquellos más rurales, amazónicos o costeros— enfrentan limitaciones institucionales y presupuestarias que afectan la gestión ambiental. En estas zonas:

- Hay menor capacidad técnica para emitir permisos, fiscalizar el acceso y apoyar a las comunidades en procesos ABS.
- La articulación interinstitucional (MAE, SENADI, gobiernos locales, academia) es más débil.
- La presencia del Estado es insuficiente para acompañar procesos como:
  - elaboración de protocolos bioculturales,
  - validación de conocimientos tradicionales,
  - negociación de beneficios.

ES

Esto constituye una barrera clave, porque el Protocolo de Nagoya depende fuertemente de la gobernanza territorial comunitaria.

Participación insuficiente de pueblos indígenas y comunidades locales en el ABS

Si bien los instrumentos normativos (ENB, lineamientos de participación) mencionan la importancia de involucrar a pueblos indígenas, el GEO y la EVN y las entrevistas con el SENADI, revelan brechas en:

- el acompañamiento técnico para elaborar protocolos comunitarios,
- la capacitación en derechos bioculturales y negociación de beneficios,
- la disponibilidad de mecanismos financieros y jurídicos que permitan a las comunidades participar efectivamente,
- la continuidad de procesos, dado que la participación suele depender de proyectos específicos (y no de políticas sostenibles en el tiempo).

Sin fortalecer este componente, la implementación del Protocolo no puede ser plenamente efectiva, pues la participación indígena es un pilar del ABS.

En ese marco y con base en los documentos analizados y la información levantada, se sugieren cinco enfoques prioritarios para acelerar la implementación de la meta:

1. Fortalecimiento de la base científica y tecnológica

- Expandir inventarios genéticos.
- Desarrollar capacidades en bioinformática y DSI.
- Fortalecer bancos de germoplasma y colecciones biológicas.

2. Protección activa y revalorización del conocimiento tradicional

- Protocolos bioculturales en más comunidades.
- Incentivos para mantener y revitalizar prácticas agroecológicas y culturales.
- Modelos de propiedad colectiva y protección legal efectiva.

3. Integración del ABS en políticas económicas, productivas y educativas

- Vincular el ABS con la bioeconomía, la investigación e innovación y mercados verdes.
- Incorporar criterios ABS en cadenas de valor, biocomercio y economía circular.

4. Reducción de brechas territoriales

- Inversión focalizada en provincias con menor capacidad institucional.
- Descentralización operativa del ABS, con acompañamiento técnico continuo.

5. Participación fortalecida de pueblos indígenas y comunidades locales

- Financiamiento estable para procesos comunitarios.
- Capacitación jurídica y técnica en negociación de beneficios.
- Inclusión transversal de mujeres, jóvenes y personas mayores.

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

El MAE mantiene en línea el trámite de "Suscripción de contratos marco para acceso al recurso genético", con ruta paso a paso (registro en sistema, ingreso de solicitud/contrato marco, etc.). Esto evidencia que el país institucionalizó el proceso (no depende de gestiones ad hoc). https://www.gob.ec/mae/tramites/suscripcion-contratos-marco-acceso-al-recurso-genetico

En el reglamento/normativa aplicable al régimen de acceso se define el "Contrato Anexo" como el instrumento entre el interesado en el componente intangible y la comunidad local, justamente para asegurar participación en beneficios cuando hay conocimiento tradicional asociado. El esquema normativo prevé el instrumento operativo para aterrizar el ABS con comunidades. https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2018-09/Documento_Reglamento_regimen_comun_sobre_acceso_recursos_geneticos.pdf

Universidades y centros de investigación han desarrollado instructivos internos que aterrizan definiciones y uso de contrato marco (investigación) versus otras figuras de acceso, lo cual muestra internalización de cumplimiento en el sector
académico. https://procuraduria.utpl.edu.ec/sitios/documentos/NormativasPublicas/Instructivo%20de%20recursos%20biol%C3%B3gicos%20y%20gen%C3%A9ticos.pdf

ES

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

La consecución de la Meta 13, está orientada a fomentar la implementación efectiva del Protocolo de Nagoya y constituye un pilar estructural para la gobernanza de la biodiversidad y un habilitador directo del desarrollo sostenible. Al ordenar el acceso a los recursos genéticos y reconocer los derechos sobre los conocimientos tradicionales asociados, esta meta fortalece la seguridad jurídica, la transparencia institucional y la confianza entre el Estado, las comunidades y los usuarios de la biodiversidad, contribuyendo de manera tangible al ODS 16 sobre instituciones eficaces y al ODS 15, en particular a la meta 15.6 "*Promover la participación justa y equitativa en los beneficios que se deriven de la utilización de los recursos genéticos y promover el acceso adecuado a esos recursos, según lo convenido internacionalmente.*". Este avance no solo previene prácticas de apropiación indebida, sino que consolida un marco de corresponsabilidad en el uso del patrimonio biológico del país.

Desde una perspectiva social y económica, el progreso en la implementación del Protocolo de Nagoya genera impactos positivos encadenados en varios Objetivos de Desarrollo Sostenible. Los mecanismos de participación justa y equitativa en los beneficios permiten que pueblos indígenas y comunidades locales accedan a beneficios monetarios y no monetarios, como fortalecimiento de capacidades, transferencia tecnológica y participación en procesos de investigación, contribuyendo a la reducción de desigualdades (ODS 10) y al acceso efectivo

ES

a medios de vida y oportunidades (ODS 1 y ODS 8). Al mismo tiempo, la certeza normativa que ofrece el régimen de acceso y participación en beneficios crea condiciones propicias para la innovación responsable y la bioeconomía, alineándose con las metas del ODS 9 y promoviendo un modelo de desarrollo que valora la biodiversidad como activo estratégico.

La Meta nacional 13 articula de manera coherente la agenda de desarrollo sostenible con la aplicación de acuerdos internacionales y regionales relacionados con la biodiversidad y la propiedad intelectual, fortaleciendo la posición del país en el cumplimiento de sus compromisos multilaterales. La Meta 13 no se limita a un objetivo sectorial, sino que actúa como un eje transversal que integra derechos, ciencia, economía y sostenibilidad en una visión de largo plazo para el país.

## Indicator Data

C.1 Monetary benefits received in accordance with applicable internationally agreed access and benefit-sharing instruments — Headline — GBF-INDICATOR-C.1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente — ES

**Comments**

Al momento del reporte Ecuador no registra cálculos por beneficios monetarios por el acceso a recursos genéticos. — ES

C.2 Non-monetary benefits arising from applicable international access and benefit-sharing instruments — Headline — GBF-INDICATOR-C.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| No | Framework agreements on access to genetic resources for non-commercial research purposes. | 2026 | Number of Agreements | 0 | It should be understood that non-monetary benefits include knowledge development and contributing to education and training through research. |
| Yes | Framework agreements on access to genetic resources for non-commercial research purposes. | 2025 | Number of Agreements | 23 | It should be understood that non-monetary benefits include knowledge development and contributing to education and training through research. |
| No | Framework agreements on access to genetic resources for non-commercial research purposes. | 2024 | Number of Agreements | 58 | It should be understood that non-monetary benefits include knowledge development and contributing to education and training through research. |
| No | Framework agreements on access to genetic resources for non-commercial research purposes. | 2023 | Number of Agreements | 92 | It should be understood that non-monetary benefits include knowledge development and contributing to education and training through research. |
| No | Framework agreements on access to genetic resources for non-commercial research purposes. | 2022 | Number of Agreements | 157 | It should be understood that non-monetary benefits include knowledge development and contributing to education and training through research. |
| No | Framework agreements on access to genetic resources for non-commercial research purposes. | 2021 | Number of Agreements | 148 | It should be understood that non-monetary benefits include knowledge development and contributing to education and training through research. |
| No | Framework agreements on access to genetic resources for non-commercial research purposes. | 2020 | Number of Agreements | 0 | It should be understood that non-monetary benefits include knowledge development and contributing to education and training through research. |

**Comments**

Ponemos en consideración una serie de datos referente a un ejercicio técnico en el que efectuó el rastreo de publicaciones asociadas a contratos marco e identificando por área de la publicación:

| Año de la publicación | Número de publicaciones asociadas a contratos marco de Ecuador |
|---|---|
| 2019 | 20 |
| 2020 | 26 |
| 2021 | 29 |
| 2022 | 47 |
| 2023 | 40 |
| 2024 | 39 |
| 2025 | 57 |
| 2026 | 2 |

Publicaciones asociadas a campos de investigación:

| Año de publicación | Uso sostenible | Salud pública | Seguridad Alimentaria | Conservación | Otros |
|---|---|---|---|---|---|
| 2019 | 6 | 7 | 3 | 4 | |
| 2020 | 4 | 13 | 0 | 9 | |
| 2021 | 7 | 9 | 3 | 9 | 1 |
| 2022 | 6 | 18 | 8 | 14 | 1 |
| 2023 | 7 | 9 | 14 | 9 | 1 |
| 2024 | 4 | 13 | 11 | 10 | 1 |
| 2025 | 3 | 12 | 13 | 19 | 2 |

ES

Fuente: Examining Trends in Non-Monetary Benefit-Sharing https://nmbs.dsmz.de/?iso3=ECU

13.b Number of countries that have taken effective legal, policy, administrative and capacity-building measures at all levels, as appropriate, to ensure the fair and equitable sharing of benefits from the utilization of genetic resources and from digital sequence information on genetic resources, as well as traditional knowledge associated with genetic resources

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-13

**13.1 Does your country have effective legal, administrative and policy measures to ensure the fair and equitable sharing of benefits that arise from the utilization of genetic resources?**

Partially

**13.2 Does your country have capacity-building measures to ensure the fair and equitable sharing of benefits that arise from the utilization of genetic resources?**

Under development

**13.3 Has your country taken administrative, policy or legislative measures pursuant to the operationalization of the multilateral mechanism in decision 16/2?**

No

**13.4 Do the measures mentioned in questions 13.1 and 13.2 include the utilization of traditional knowledge associated with genetic resources?**

Yes

**13.5 Does your country monitor the monetary benefits received from the utilization of genetic resources and/or traditional knowledge associated with genetic resources that were accessed from your country?**

Under development

**13.6 Does your country monitor the non-monetary benefits received from the utilization of genetic resources and/or traditional knowledge associated with genetic resources that were accessed from your country?**

Under development

**13.7 Does your country have measures to ensure the fair and equitable benefit-sharing arising from the utilization of genetic resources and/or traditional knowledge associated with genetic resources that were accessed in another country?**

Under development

Número de protocolos comunitarios que han recibido acompañamiento del Estado.

National 844FFE71-AD34-2188-5C67-12DF56B652DA

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Número de protocolos | 3 | |
| No | 2024 | Número de protocolos | 0 | |
| No | 2023 | Número de protocolos | 2 | |
| No | 2022 | Número de protocolos | 0 | |
| No | 2021 | Número de protocolos | 0 | |
| No | 2020 | Número de protocolos | 0 | |
| No | 2019 | Número de protocolos | 5 | |

**Comments**

Fuente: SENADI, 2025

Adicionalmente, se está trabajando en una guía para investigadores que tiene como fin plasmar un Plan de Acceso al Conocimiento Tradicional, para que, junto a los protocolos se consolide el proceso de CPLI. ES

Meta nacional 14.- Incrementar la integración de la Biodiversidad en las políticas, leyes, reglamentos, planes y demás marcos normativos y políticos en todos los niveles de gobierno y todos los sectores que ocasionan impactos a la biodiversidad **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

A continuación, los principales marcos regulatorios que habilitan el cumplimiento de esta meta:

Ley Orgánica para la Gestión Integral del Riesgo (LOGIRD) – Año 2024

https://www.asambleanacional.gob.ec/es/leyes-aprobadas?leyes-aprobadas=All&title=&fecha=&page=3

Ley Orgánica Reformatoria a la Ley Orgánica para la Planificación Integral de la Circunscripción Territorial Especial Amazónica – Año 2024

https://www.asambleanacional.gob.ec/es/leyes-aprobadas?leyes-aprobadas=All&title=amaz%C3%B3nica&fecha=

Ley Orgánica Reformatoria del Código Orgánico del Ambiente y del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización – Año 2021

https://www.asambleanacional.gob.ec/es/leyes-aprobadas?leyes-aprobadas=All&title=ambiente&fecha=

Ley Orgánica para el Desarrollo de la Acuicultura y Pesca (relacionado con la normativa de pesca ilegal, no declarada y no reglamentada-INDNR) – Año 2020

https://www.asambleanacional.gob.ec/sites/default/files/private/asambleanacional/filesasambleanacionalnameuid-29/Leyes%202013-2017/604-pesca-delacruz-t122392/SRO187_20200421.pdf

Ley Orgánica Reformatoria al Código Orgánico Integral Penal – Año 2019

https://www.controlsanitario.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2020/01/Ley-Org%C3%A1nica-Reformatoria-al-C%C3%B3digo-Org%C3%A1nico-Integral-Penal-Suplemento-de-Registro-Oficial-102-24.dic_.2019.pdf

Política Agropecuaria Ecuatoriana hacia el Desarrollo Territorial Rural Sostenible 2015-2025

https://www2.competencias.gob.ec/wp-content/uploads/2021/03/01-06PPP2015-POLITICA01.pdf

Política Pública para el sector Agropecuario 2025-2034

https://www.agricultura.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2025/05/Poli%CC%81tica-Pu%CC%81blica-Agropecuaria-2025-2034_MANOS-PARA-EL-CAMPO3.pdf

Estrategia Nacional de Biodiversidad y su Plan de Acción 2025 - 2030

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2026/01/ACUERDO-Nro.-MAE-MAE-2025-0063-AM.pdf

Agenda Intersectorial del Mar (AIM)

https://esacc.corteconstitucional.gob.ec/storage/api/v1/10_DWL_FL/eyJjYXJwZXRhIjoicm8iLCJ1dWlkIjoiZDI0NDI2MjYtOTY0Mi00MmQ5LWFiZmQtYTY5ZGFjZTVlODM4LnBkZiJ9

Planes de Uso y Gestión del Suelo (PUGS)

https://repositorio.ame.gob.ec/wp-content/uploads/2019/06/Libro-PUGS1.pdf

Plan de Ordenamiento del Espacio Marino Costero (POEMC)

https://vlex.ec/vid/resolucion-no-002-cim-704689905

Plan Integral para la Amazonía (PIA)

https://www.secretariadelamazonia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2022/09/PIA_final-Digital-.pdf

Plan de Desarrollo Sustentable y Ordenamiento Territorial del Régimen Especial de Galápagos (Plan Galápagos 2030)

https://unidosporgalapagos.wordpress.com/wp-content/uploads/2021/05/plan-galacc81pagos-2030-2.pdf

Plan de Acción Nacional para la Conservación, Restauración y Uso Sostenible de los Páramos

https://www.mingadelamontana.org/wp-content/uploads/2023/12/PAN_Paramos_Ecuador-Mingadelamontana.pdf

Plan Nacional para la Conservación de los Manglares del Ecuador Continental

https://salvaguardas.weebly.com/uploads/1/2/3/8/123841432/plan_de_acci%C3%B3n.pdf

Plan Nacional de Riego y Drenaje

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2023/01/Acuerdo-Ministerial-Nro.-MAATE-2022-096.pdf

Plan Nacional de Restauración Forestal 2019-2030

https://faolex.fao.org/docs/pdf/ecu197256.pdf

Plan Nacional de Adaptación al Cambio Climático del Ecuador 2023 – 2027

https://www.undp.org/es/ecuador/publicaciones/plan-de-adaptacion-al-cambio-climatico-del-ecuador-2023-2027#:~:text=30%20de%20Mayo%20de%202023%20El%20Plan,nacional%2C%20local%20y%20sectorial%20en%20nuestro%20pa%C3%ADs.

Plan Nacional de Turismo 2019-2030

https://www.turismo.gob.ec/wp-content/uploads/2020/03/PLAN-NACIONAL-DE-TURISMO-2030-v.-final-Registro-Oficial-sumillado-comprimido_compressed.pdf

Plan Sectorial de Turismo 2021-2025

https://www.turismo.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2022/09/PLAN-SECTORIAL-DE-TURISMO-11-8-2022_compressed.pdf

Libro Blanco de la Bioeconomía Sustentable del Ecuador – Año 2024

https://opsaa.iica.int/es/resource-1503-libro-blanco-de-la-bioeconomia-sustentable-en-ecuador

Taxonomía de Bioeconomía en las Finanzas Populares y Solidarias – Año 2024

https://www.finanzaspopulares.gob.ec/wp-content/uploads/2025/02/taxonomia_bioeconomia_conafips.pdf

Cuenta Satélite de Bioeconomía – Año 2025

https://contenido.bce.fin.ec/documentos/informacioneconomica/cuentasnacionales/satelites/ix_satelite_bieconomia.html

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

On track to achieve target

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

La integración de la biodiversidad en el marco normativo y político del Ecuador se caracteriza por un alto grado de formalización institucional, fundamentado en el reconocimiento constitucional de la naturaleza como sujeto de derechos y la biodiversidad como un sector estratégico del Estado. Sin embargo, el mayor desafío radica en la ejecución efectiva y la resolución de tensiones entre el modelo extractivo y los objetivos de conservación (MAE, 2025)

**En el ámbito legal, los avances más relevantes para alcanzar la meta son los siguientes:**

- Las reformas al Código Orgánico Integral Penal (2019), que incorpora tipos penales que sancionan delitos contra el ambiente y la naturaleza, incluyendo contaminación del aire, manejo no autorizado de sustancias peligrosas, ocultamiento de información ambiental falsa en permisos, y otros delitos que afectan a la biodiversidad y los recursos naturales.
- Ley Orgánica para el Desarrollo de la Acuicultura y Pesca, expedida en 2020, establece como uno de sus fines la protección, conservación, investigación y uso sustentable de los recursos hidrobiológicos y sus ecosistemas, mediante la aplicación del enfoque ecosistémico pesquero, lo que implica considerar no solo las especies objetivo sino también las interacciones ecológicas y la salud del ambiente marino y dulceacuícola.
- Las reformas a la Ley Orgánica para la Planificación Integral de la Circunscripción Territorial Especial Amazónica (2024), que incorpora de manera explícita varias disposiciones y lineamientos de conservación de la biodiversidad, conectividad ecológica, gestión integral de cuencas y restauración de ecosistemas degradados.
- Ley Orgánica para el Fortalecimiento de las Áreas Protegidas, expedida en 2025, establece un marco legal para fortalecer institucionalmente el SNAP y crea el Servicio Nacional de Áreas Protegidas con autonomía técnica y financiera, consolidando la gestión de ecosistemas y la conservación de biodiversidad.
- Reglamento General de la Ley Orgánica para el Fortalecimiento de las Áreas Protegidas, que reglamenta la aplicación de la ley, incluyendo parámetros técnicos para la gestión de áreas protegidas, profesionalización de guardaparques y participación del sector público y privado en proyectos ambientales.
- Ley Orgánica Reformatoria del Código Orgánico del Ambiente y del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización, busca armonizar el Código Orgánico del Ambiente (COA) y el COOTAD para fortalecer la gestión ambiental descentralizada y la protección de los derechos de la naturaleza. Sus alcances principales se centran en el bienestar animal, la creación de geoparques y la planificación urbana sostenible.

**En el ámbito de las políticas nacionales, los avances más relevantes para alcanzar la meta son los siguientes:**

- El Plan Nacional de Desarrollo (PND) ha dado un giro desde el enfoque de "Buen Vivir" (2008-2020) hacia el de "Transición Ecológica" (2021-2025), el cual posiciona la conservación como una base para la eficiencia socioeconómica.

ES

- El Sistema Nacional Descentralizado de Planificación Participativa (SNDPP) articula la planificación nacional con la local a través de la Estrategia Territorial Nacional (ETN), la misma que integra la biodiversidad como parte del sistema ambiental que debe ser gestionado por todos los niveles de gobierno.
- Los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) tienen la obligación de incorporar la biodiversidad en sus Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDyOT) y Planes de Uso y Gestión del Suelo (PUGS)Los Regímenes Especiales de Amazonía y Galápagos gestionan la biodiversidad como parte del Plan Integral Amazónico (PIA 2021-2025) y Plan Galápagos 2030, que priorizan la biodiversidad como parte del desarrollo territorial sostenible.

**En el ambito sectorial, los avances más relevantes para alcanzar la meta son los siguientes:**

- Sector marino-costero: La Agenda Intersectorial del Mar (AIM) coordina a 12 entidades del Ejecutivo para gestionar el espacio marítimo, que es 4 veces más grande que el terrestre, bajo una visión "oceanopolítica".
- Sector agropecuario: El Plan Nacional de Riego y Drenaje y la Política Agropecuaria 2020-2030 incorporan criterios de sostenibilidad para frenar la expansión de la frontera agrícola, que es la causa del 99% de la deforestación bruta en el país.
- Sector industrial y energético: Se promueven incentivos como el Punto Verde y el Programa Ecuador Carbono Cero (PECC) para fomentar la producción limpia y la economía circular.
- Sector extractivo (minería e hidrocarburos): Aunque se exige regularización ambiental mediante licencias, la minería ilegal y las malas prácticas en la remediación de pasivos ambientales siguen siendo brechas críticas que el Estado busca fortalecer mediante mayor control y fiscalización.

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

***Dificultades***

1. El principal obstáculo para integrar la biodiversidad fue la limitada gobernanza intersectorial, con insuficientes capacidades, incentivos y mecanismos de coordinación para incorporarla como un criterio vinculante en la toma de decisiones públicas.
2. Pese al fortalecimiento normativo, persistieron debilidades en control, fiscalización y sanción de delitos ambientales complejos, lo que redujo la efectividad y el efecto disuasivo de la normativa vigente.
3. La gestión de la biodiversidad permaneció sectorializada y desarticulada, con dificultades para alinear prioridades y recursos, y con limitadas capacidades técnicas, financieras y de información en gobiernos subnacionales, resultando en una integración desigual y en ocasiones declarativa.
4. Persistieron incentivos que favorecieron la expansión productiva y extractiva en ecosistemas frágiles, generando tensiones con la conservación, mientras que la minería ilegal, la tala no autorizada y la pesca ilegal continuaron ejerciendo fuertes presiones sobre la biodiversidad.
5. Aunque existieron incentivos voluntarios, la biodiversidad no se incorporó de forma sistemática en los mecanismos fiscales, financieros y de inversión pública, limitando su influencia en la planificación intersectorial y en la asignación de recursos.
6. La limitada disponibilidad y uso de información sobre biodiversidad, junto con la inestabilidad institucional y la discontinuidad de capacidades técnicas, dificultaron la valoración económica de la biodiversidad y su integración en la planificación macroeconómica y las decisiones de inversión.

ES

Las acciones para mejorar la implementación son: a) revitalizar el ejercicio de rectoría efectiva de la Autoridad Ambiental Nacional para coordinar esfuerzos con otros ministerios, GAD y actores sociales, evitando la fragmentación de acciones; b) consolidación de la Mesa de Finanzas Sostenibles es fundamental para alinear la política financiera con los objetivos de la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), facilitando la toma de decisiones coordinada entre los entes de planificación, finanzas y ambiente; c) fortalecer la capacidad de los GAD para integrar criterios de biodiversidad en sus Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT), asegurando que la planificación local no contravenga las metas nacionales; d) armonizar las leyes de sectores como agricultura, minería y energía para eliminar inconsistencias que favorecen modelos extractivos sobre la conservación; e) enfoque prioritario es la eliminación o rediseño de subsidios que impactan negativamente en la naturaleza, reorientando esos recursos hacia prácticas sostenibles; f) profundizar la valoración del capital natural en las cuentas nacionales para que el valor económico de los ecosistemas guíe la formulación de políticas públicas y presupuestos, y; g) que las entidades públicas adopten metodologías de presupuesto que vinculen directamente las asignaciones fiscales con indicadores de conservación y restauración de la biodiversidad.

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

La biodiversidad se ha integrado de manera progresiva en la política agropecuaria del Ecuador mediante un enfoque que articula productividad, sostenibilidad y conservación de los ecosistemas. La política agropecuaria incorpora la zonificación agroecológica, el control de la expansión de la frontera agrícola y la reconversión productiva hacia sistemas agroforestales para evitar la degradación de ecosistemas frágiles. Estas medidas se refuerzan con la promoción de bioinsumos, la conservación de la agrobiodiversidad y semillas ancestrales, la tecnificación del riego y la gestión integral de cuencas, así como con enfoques diferenciados en territorios sensibles como Galápagos y el impulso a la silvicultura y agroforestería, consolidando una política orientada a la sostenibilidad del territorio rural y la protección de la biodiversidad (MAG, 2025)

Enlace: https://www.agricultura.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2025/05/Poli%CC%81tica-Pu%CC%81blica-Agropecuaria-2025-2034_MANOS-PARA-EL-CAMPO3.pdf

Ecuador es pionero en la creación de la Cuenta Satélite de Bioeconomía, que es una herramienta estadística que cuantifica el aporte de la bioeconomía al desarrollo nacional. Resultados preliminares indican que, en 2023, la bioeconomía y la bioeconomía extendida representaron aproximadamente el 22% del PIB nacional y contribuyeron con 0,6% al crecimiento económico del país, que alcanzó una tasa del 2% (García, 2024).

Enlace: https://es.scribd.com/document/724450890/Libro-Blanco-Final-Baja-02042024

El Programa Nature Transitions Program determinó que al menos el 34% del PIB de Ecuador tiene una dependencia muy alta de los servicios ecosistémicos proporcionados por la naturaleza, resaltando la importancia de la biodiversidad para sectores como la agricultura, la silvicultura y la pesca (NTSP, 2024).

Enlace: https://www.learningfornature.org/es/courses/nature-transitions-support-programme-ecuador/

ES

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

Los progresos del Ecuador en la Meta 14 se relacionan de manera directa con el avance de varios ODS. En particular, fortalecen el ODS 15 (Vida de ecosistemas terrestres) al incorporar la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad como criterios transversales en la planificación y la gestión pública; el ODS 14 (Vida submarina) mediante la integración de enfoques ecosistémicos en la gobernanza marino-costera y pesquera; y el ODS 13 (Acción por el clima) al alinear políticas de biodiversidad, adaptación y gestión de riesgos. Asimismo, estos avances contribuyen al ODS 11 (Ciudades y comunidades sostenibles) a través del ordenamiento territorial y al ODS 16 (Instituciones sólidas) al fortalecer marcos legales, coordinación intersectorial y gobernanza ambiental.

ES

## Indicator Data

D.1 International public funding, including official development assistance for conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.1

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Recipient | 2015 | USD (millions) | 115.8708 | |
| Yes | Recipient | 2016 | USD (millions) | 27.07474 | |
| Yes | Recipient | 2017 | USD (millions) | 112.29972 | |
| Yes | Recipient | 2018 | USD (millions) | 71.76614 | |
| Yes | Recipient | 2019 | USD (millions) | 20.34487 | |
| Yes | Recipient | 2020 | USD (millions) | 14.69068 | |
| Yes | Recipient | 2021 | USD (millions) | 71.86903 | |
| Yes | Recipient | 2022 | USD (millions) | 159.13183 | |

**Global source of data**

OECD Data Explorer

**Indicator providers**

OECD

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

**Comments**

Los datos de la OECD se los toma como información preliminar del Ecuador | ES

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2023 | USD (Millones) | 168 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2023 | USD (Millones) | 136 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2022 | USD (Millones) | 182 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2022 | USD (Millones) | 130 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2021 | USD (Millones) | 123 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2021 | USD (Millones) | 106 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2020 | USD (Millones) | 147 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2020 | USD (Millones) | 127 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2019 | USD (Millones) | 200 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2019 | USD (Millones) | 141 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |

**Comments**

Se incluyen valores acumulados de gasto en el período 2019 - 2023 mediante el ejercicio BER del BIOFIN, con el siguiente detalle:

**Presupuesto General del Estado**

| Líneas de gasto (BIOFIN) | Acumulado 2019-2023 USD. |
|---|---|
| Biodiversidad y planificación del desarrollo | 256.924.457,45 |
| Uso sostenible | 181.927.298,86 |
| Restauración | 141.377.197,53 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 123.700.869,18 |
| Conciencia y conocimiento de la biodiversidad | 54.549.230,47 |
| Gestión de la contaminación | 33.270.351,49 |
| Economía verde | 22.287.100,54 |
| Bioseguridad | 6.549.591,91 |
| | **820.586.097,43** |

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

**Banca Pública**

| Líneas de gasto (BIOFIN) | Acumulado 2019-2023 USD. |
|---|---|
| Economía verde | 104.467.511,98 |
| Restauración | 11.328.483,74 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 4.922.058,79 |
| Uso sostenible | 4.797.396,49 |
| | **125.515.451,00** |

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

ES

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.3

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

No existe un desglose de los datos para este indicador, sin embargo se presenta el análisis BER de BIOFIN. ES

**Comments**

Mediante la metodología BIOFIN denominada BER se efectuó una publicación que presenta la financiación privada con la siguiente tabla:

| **Líneas de gasto (BIOFIN)** | **Acumulado 2019-2023 USD (millones)** |
|---|---|
| Economía verde | 689.660.000,00 |
| Uso sostenible | 145.000.000,00 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 99.000.000,00 |
| Gestión de la contaminación | 29.000.000,00 |
| Total | **962.660.000,00** |

Fuente : https://www.biofin.org/es/knowledge-product/analisis-del-gasto-para-la-biodiversidad-ber-en-ecuador

ES

14.b Number of countries integrating biodiversity and its multiple values into policies, regulations, planning, development processes, poverty eradication strategies and, as appropriate, national accounts, within and across all levels and across all sectors, and progressively aligning all relevant public and private activities and fiscal and financial flows with the goals and targets of the Framework

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

**14.1 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, planning, development processes and poverty eradication strategies at all levels of government?**

Partially

**14.2 Does your country use environmental economic accounting to quantify the monetary and non-monetary values of biodiversity?**

Under development

**14.3 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, plans and strategies across all sectors to ensure their mainstreaming?**

Partially

**14.4 Does your country have policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align all relevant public and private activities with the goals and targets of the Framework?**

No

**14.5 Are policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align fiscal and financial flows with the goals and targets of the Framework?**

No

14.CT.1 Integration of biodiversity into national accounting and reporting systems, defined as implementation of the System of Environmental-Economic Accounting

Component GBF-INDICATOR-195

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| **Has disaggregation** | **Year** | **Unit** | **Value** | **Footnote** |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Instrumentos de integración | 3 | Cuenta Satélite de Flujos de Energía Cuenta Satelite de Bioeconomía Cuentas Ecosistémicas para la Zona Económica Exclusiva Insular del Ecuador |
| No | 2024 | Instrumentos de integración | 1 | Cuenta de Flujo de Materiales |

**Comments**

- Ecuador oficializó la Cuenta de Petróleo y Gas Natural, pero no ha existido una medición oficial para el período de reporte. A partir de 2019, Ecuador retomó y fortaleció de manera progresiva la implementación del Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica (SCAE), consolidando avances institucionales, metodológicos y técnicos que culminaron con la publicación oficial de la Cuenta Satélite de Flujos de Energía (CSFE) en 2025.
- En 2025 se publicó la Cuenta Satélite de Bioeconomía del Ecuador, que es una herramienta que visibiliza el aporte real y medible de este sector al desarrollo económico sostenible del país. Para el año 2023, la bioeconomía y la bioeconomía extendida representaron aproximadamente el 22% del Producto Interno Bruto (PIB) y contribuyeron con 0,6% al crecimiento económico del país, que alcanzó una tasa del 2%. Estos sectores presentan un elevado potencial de encadenamiento productivo, lo que refuerza su rol estratégico en la transformación de la estructura productiva nacional. Esta cuenta no solo cuantifica, por primera vez, el valor estratégico de la biodiversidad en la economía nacional, sino que fortalece la toma de decisiones basadas en evidencia, orientando al Ecuador hacia una economía más inclusiva, resiliente e innovadora.
  Fuente: Bioeconomía Ecuador
- El estudio exploratorio de la Cuentas Ecosistémicas para la Zona Económica Exclusiva Insular del Ecuador (ZEEIE) publicado en el 2025, constituyen una herramienta técnica que integra la valoración biofísica y monetaria de los servicios ecosistémicos marinos en la planificación y toma de decisiones públicas. El estudio abarca información entre 2014 y 2018 y evidencia la relevancia estratégica del secuestro de carbono azul en manglares, que superaron los 1,8 millones de toneladas de carbono azul y una tasa de secuestro anual se estimó en 600,9 toneladas; el turismo, pesca artesanal, pesca industrial y transporte marítimo en la región insular representaron 509,1 millones de dólares de ingreso al PIB nacional y generaron más de 42 mil empleos, , a su vez incluye indicadores de extensión y/o condición de arrecifes de coral, bajos, fondos arenosos , fondos rocosos y paredes verticales, manglares y zonas pelágicas. . En conjunto, posiciona a la ZEEIE como un modelo de gestión integrada que articula conservación, mitigación climática y desarrollo económico sostenible. (SINIAS, 2025).

ES

- La Cuenta de Flujo de Materiales (CFM) constituye un instrumento económico ambiental que cuantifica, en términos físicos (toneladas), la extracción, transformación, intercambio y uso de materiales en la economía nacional, permitiendo evaluar la presión que las actividades productivas ejercen sobre el capital natural. Ecuador se posiciona como el primer país de la región en desarrollar esta medición bajo un enfoque integral en unidades físicas, incorporando los principales grupos de materiales: biomasa, minerales metálicos y no metálicos, combustibles fósiles y flujos asociados a emisiones y residuos. La CFM dispone de una serie estadística de aproximadamente 15 años, con corte a 2024, lo que posibilita el cálculo de al menos nueve indicadores estratégicos, entre ellos la Extracción Interna, Importaciones, Exportaciones, Entrada Directa de Materiales, Consumo Interno de Materiales, Balance Comercial Fisico, Salida Nacional, Procesada, Productividad Material e Intensidad de Material. Los resultados más recientes evidencian que en 2024 la extracción nacional alcanzó aproximadamente 74 millones de toneladas, mientras que el consumo interno se situó en alrededor de 61 millones de toneladas. Asimismo, se estimó que la economía ecuatoriana requiere cerca de 0,5 kilogramos de materiales por cada dólar generado de Producto Interno Bruto (PIB), indicador que refleja la intensidad material del crecimiento económico. Esta información constituye un insumo clave para el seguimiento de metas de uso sostenible de los recursos naturales y eficiencia.

Meta nacional 15.- Fomentar la publicación periódica de la evaluación de riesgos, dependencias e impactos en la biodiversidad por parte de empresas e instituciones financieras del país **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

A continuación, los principales marcos regulatorios que habilitan el cumplimiento de esta meta:

2019. Reglamento al Código Orgánico del Ambiente (Decreto Ejecutivo N.º 752). Presidencia de la República del Ecuador.

https://site.inpc.gob.ec/pdfs/lotaip2020/REGLAMENTO%20AL%20CODIGO%20ORGANICO%20DEL%20AMBIENTE.pdf

2019 (23 jul). Acuerdo Ministerial N.º 069. Ministerio del Ambiente (MAATE).

https://mesadeayuda.ambiente.gob.ec/Documentacion/Biodiversidad/pagina/acuerdoMiniterial_069_20190723.pdf

2019. Protocolo de Finanzas Sostenibles del Ecuador 1.0. Asociación de Bancos Privados del Ecuador (ASOBANCA).

https://asobanca.ec/protocolo-de-finanzas-sostenibles/

2020. Ley Orgánica para el Desarrollo de la Acuicultura y Pesca. Asamblea Nacional.

https://www.gob.ec/regulaciones/ley-organica-desarrollo-acuicultura-pesca

2020. Resolución para la implementación de los Sistemas de Administración de Riesgos Ambientales y Sociales (SARAS). Superintendencia de Bancos.

https://www.superbancos.gob.ec/bancos/resoluciones-2020/

2021. Decreto Ejecutivo N.º 59. Presidencia de la República del Ecuador.

https://www.gob.ec/regulaciones/decreto-ejecutivo-no-59

2021. Ley Orgánica de Economía Circular Inclusiva. Asamblea Nacional.

https://www.gob.ec/regulaciones/ley-organica-economia-circular-inclusiva

2022. Decreto Ejecutivo N.º 362. Reglamento General a la Ley Orgánica para el Desarrollo de la Acuicultura y Pesca. Presidencia de la República del Ecuador.

https://www.gob.ec/regulaciones/decreto-ejecutivo-no-362

2022. Resolución SCVS-INC-DNCP-2022-003. Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros.

https://www.supercias.gob.ec/bd_supercias/descargas/ss/20220610115032.pdf

2022. Resolución SEPS-IGT-IGS-IGJ-INFMR-INR-INGINT-2022-003 (Norma SARAS). Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

https://www.seps.gob.ec/wp-content/uploads/NORMA-SARAS-Res.-No.-SEPS-IGT-IGS-IGJ-INFMR-INR-INGINT-2022-003.pdf

2022. Resolución SEPS-IGT-IGS-IGJ-2022-026. Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

https://www.seps.gob.ec/interna.phtml?id=1214&select=1214

2023. Marco de Bonos Verdes Soberanos de Ecuador. Ministerio de Economía y Finanzas.

https://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2023/02/MARCO-DE-BONOS-VERDES-SOBERANOS-DE-ECUADOR.pdf

2023. Protocolo de Finanzas Sostenibles del Ecuador 2.0. Asociación de Bancos Privados del Ecuador (ASOBANCA).

https://asobanca.ec/protocolo-de-finanzas-sostenibles/

2024. Taxonomía Nacional de Finanzas Sostenibles de Ecuador. Ministerio de Economía y Finanzas.

https://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2024/03/TAXONOMIA-DE-FINANZAS-SOSTENIBLES-DE-ECUADOR.pdf

2024. Plan Nacional de Desarrollo 2024–2025. Secretaría Nacional de Planificación.

https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2024/02/PND_2024-2025.pdf

2025 (mar). Acuerdo Ministerial N.º MAATE-MAATE-2025-0003-A. Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica.

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2025/03/ACUERDO-Nro.-MAATE-MAATE-2025-0003-A.pdf

2025 (1 ago). Acuerdo Ministerial N.º MAATE-MAATE-2025-0054-A. Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica.

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2025/08/ACUERDO-Nro.-MAATE-MAATE-2025-0054-A.pdf

2025. Resolución N.º SB-2025-02114. Superintendencia de Bancos.

https://asobanca.org.ec/wp-content/uploads/2025/09/resolucion-SB-2025-2114.pdf

2025. Plan Nacional de Desarrollo 2025–2029: Ecuador no se detiene. Secretaría Nacional de Planificación.

https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2025/01/PND-2025-2029.pdf

2025. Política Pública Agropecuaria 2025–2034: Manos para el Campo. Ministerio de Agricultura y Ganadería.

https://www.agricultura.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2025/05/Poli%CC%81tica-Pu%CC%81blica-Agropecuaria-2025-2034_MANOS-PARA-EL-CAMPO3.pdf

2025. Resolución de la Junta de Política y Regulación Financiera sobre publicación de informes de sostenibilidad y riesgos climáticos. Junta de Política y Regulación Financiera.

ES

https://www.juntafinanciera.gob.ec/resoluciones/

**Indicate the current level of progress towards the target**

On track to achieve target

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

Ecuador ha consolidado un avance estratégico pionero al integrar la biodiversidad en el núcleo de su política financiera, reconociendo que aproximadamente el 34% del PIB nacional depende directamente de servicios ecosistémicos (Estrategia y Estado de la Biodiversidad en Ecuador 2025-2030). Bajo la Meta 15 de la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENBPA) 2025-2030, el país ha implementado mecanismos para que instituciones financieras y grandes empresas evalúen y reporten periódicamente sus riesgos, dependencias e impactos en el capital natural (Ministerio del Ambiente y Energía [MAATE], 2025).

Este análisis profundiza en la transición del sector financiero hacia un modelo "naturaleza-positivo", alineado con el Marco Global de Biodiversidad Kunming-Montreal.

Ecuador ha institucionalizado la biodiversidad como un activo macroeconómico, dado que el 34% del PIB nacional y el 80,37% de su valor agregado bruto dependen de seis servicios ecosistémicos clave (Estrategia y Estado de la Biodiversidad en Ecuador 2025-2030). Para asegurar la resiliencia de este capital, el país ha activado medidas jurídicas y administrativas bajo el Indicador 15.b, destacando la Taxonomía de Finanzas Sostenibles y la normativa obligatoria del Sistema de Administración de Riesgos Ambientales y Sociales (SARAS) emitida por la Superintendencia de Bancos (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2024; Superintendencia de Bancos, 2023).

Respecto al monitoreo corporativo (Indicador ICO 15.1 / ODS 12.6.1), se registra un incremento en el número de instituciones financieras que publican informes de sostenibilidad bajo estándares GRI. Un avance crítico es el Indicador ICOM 15.1, que mide la intención de adoptar las recomendaciones del TNFD (Taskforce on Nature-related Financial Disclosures); actualmente, la banca privada, a través del Protocolo de Finanzas Sostenibles de ASOBANCA, lidera planes piloto para evaluar dependencias e impactos en biomas críticos como la Amazonía (ASOBANCA, 2024; PNUD-BIOFIN, 2023). Estos esfuerzos no solo mitigan riesgos reputacionales y crediticios, sino que posicionan al Ecuador como referente en la movilización de recursos mediante mecanismos innovadores como el canje de deuda por naturaleza, asegurando que el flujo financiero sea coherente con la conservación de los 91 ecosistemas terrestres del país (MAATE, 2025; Plan Nacional de Desarrollo, 2024).

Para profundizar en los instrumentos de movilización de recursos, es imperativo destacar los dos hitos de conversión de deuda que posicionan a Ecuador como vanguardia en finanzas innovadoras para la biodiversidad.

El primero es el Canje de Deuda por la Conservación de Galápagos (2023), considerado la operación de su tipo más grande del mundo en su momento. Este mecanismo permitió la recompra de 1.628 millones de dólares en deuda comercial, sustituyéndola por un "Bono Azul" de 656 millones con garantía de organismos multilaterales (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2024). Este canje genera ahorros por 1.100 millones de dólares para el Estado, destinando 450 millones directamente a la protección de la Reserva Marina Hermandad y el Archipiélago (Superintendencia de Bancos, 2023; MAATE, 2025).

El segundo hito es la Conversión de Deuda para el Biocorredor Amazónico (2024). Este acuerdo pionero se enfoca en la conservación terrestre y de agua dulce, protegiendo ecosistemas críticos en la Amazonía ecuatoriana (The Nature Conservancy [TNC], 2024). A diferencia del enfoque netamente marino del anterior, este canje asegura recursos para la gestión de corredores biológicos que albergan una biodiversidad terrestre invaluable, integrando la participación de comunidades locales y asegurando la integridad de las cuencas hidrográficas que sustentan la vida en la región (Plan Nacional de Desarrollo, 2024; MAATE, 2025).

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

**Principales dificultades**

- Brechas de información técnica y datos geoespaciales: La carencia de métricas estandarizadas y datos de alta resolución sobre el estado de los ecosistemas a nivel de activos individuales dificulta que las instituciones financieras cuantifiquen con precisión sus riesgos físicos y dependencias del capital natural (Ministerio del Ambiente y Energía [MAATE], 2025).
- Incoherencia en los incentivos económicos: La persistencia de subsidios perjudiciales para la biodiversidad (estimados en sectores agrícolas y energéticos) genera una distorsión de mercado que favorece actividades insostenibles, contrarrestando los incentivos de la banca verde (PNUD, 2024).
- Limitada capacidad técnica especializada en el sector financiero: Existe una escasez de analistas de riesgo con formación híbrida en finanzas y ecología, lo que ralentiza la integración de las recomendaciones del TNFD en los comités de crédito (Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica [MAATE], 2024).
- Fragmentación de marcos de reporte y transparencia: La multiplicidad de estándares internacionales (GRI, ISSB, ODS 12.6.1) genera una "fatiga de reporte" en las empresas, dificultando la consolidación de indicadores nacionales comparables y verificables (indicadores fomento entidades financieras, s.f.).
- Restricciones de liquidez y perfil de riesgo país: El limitado acceso a mecanismos de mitigación de riesgo (de-risking) y garantías soberanas restringe la capacidad de la banca para financiar proyectos de restauración de biodiversidad con plazos de retorno largos (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2024; PNUD-BIOFIN, 2023)

**Enfoques para Intensificar la Implementación:**

- Transición de la voluntariedad a la obligatoriedad: Evolucionar el actual Protocolo de Finanzas Sostenibles hacia una regulación vinculante emitida por la Junta de Política y Regulación Financiera, que exija la divulgación de riesgos relacionados con la naturaleza para empresas de interés público (MAATE, 2025; Superintendencia de Bancos, 2023).
- Escalamiento de Finanzas Mixtas (Blended Finance): Replicar el éxito del canje de deuda de Galápagos en el Biocorredor Amazónico, utilizando capital concesional y garantías de organismos multilaterales para movilizar inversión privada hacia bionegocios (The Nature Conservancy [TNC], 2024).
- Desarrollo de una Plataforma Nacional de Datos de Capital Natural: Crear un "Hub de Información" interoperable que traduzca datos biológicos en indicadores financieros de riesgo, facilitando a las entidades financieras la realización de pruebas de estrés ambiental (Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica [MAATE], 2024).
- Integración de la biodiversidad en la contratación pública: Utilizar el Sistema Oficial de Contratación Pública para exigir a los proveedores del Estado la evaluación y reporte de sus impactos en la biodiversidad, traccionando el cumplimiento de la meta en toda la cadena de suministro (Plan Nacional de Desarrollo, 2024).

ES

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

Por norma, la Superintendencia de Bancos aplica el marco SARAS, integrando el riesgo ambiental y social en gobierno, crédito y debida diligencia para instituciones financieras. De esta forma, la norma vuelve auditable lo que antes era voluntario y obliga a documentar medidas y resultados que luego se reflejan en divulgaciones públicas de la Superintendencia de Bancos.
(https://www.superbancos.gob.ec/bancos/resoluciones-y-circulares)

Se presenta en Ecuador también iniciativas de autorregulación gremial, tales como el Protocolo de Finanzas Sostenibles 2.0 de ASOBANCA que estandariza la gestión de riesgos ambientales y sociales y promueve transparencia sectorial. Esto reduce costos de adopción, promueve la generación y adopción de guías y crea un lenguaje común en el sector financiero. Finalmente, todo esto facilita la comparabilidad entre bancos y acelera la publicación de informes (https://asobanca.org.ec/wp-content/uploads/2023/08/Protocolo-de-Finanzas-Sostenibles-2.0-Version-Final_Asobanca.pdf)

Un tercer ejemplo es la infraestructura de reporte y articulación empresarial. Por ejemplo, la Corporación Ecuatoriana para la Responsabilidad Social & Sostenibilidad (CERES) mantiene un repositorio público de memorias que facilita seguimiento del reporte corporativo (https://www.redceres.com/memoria).

Complementariamente, BioAliados, impulsado por Centro Empresarial para el desarrollo sostenible del Ecuador (CEMDES) y CERES, conecta empresas para generar evidencia y reportes de biodiversidad y orienta la divulgación hacia marcos como GRI 101 y TNFD (https://cemdes.org/blog/lanzamiento-de-bioaliados-conectados-por-la-biodiversidad

(https://www.globalreporting.org/standards/standards-development/topic-standard-for-biodiversity)

(https://tnfd.global)

ES

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

La consecución de la Meta 15 (divulgación corporativa y financiera sobre dependencias, impactos y riesgos en biodiversidad, y adopción de marcos como TNFD/GRI) funciona como una palanca transversal para acelerar varios ODS y, al mismo tiempo, materializar compromisos de otros acuerdos ambientales y económicos.

- ODS 12 (Producción y consumo responsables): se conecta directamente con el indicador ODS 12.6.1 (empresas que publican informes de sostenibilidad). Al aumentar la calidad y periodicidad del reporte, mejora la rendición de cuentas y la trazabilidad de impactos en cadenas de valor.
- ODS 13 (Acción por el clima): cuando los reportes integran naturaleza–clima (p. ej., bosques, suelos, agua como sumideros y adaptación), se fortalecen decisiones de inversión y gestión de riesgos que son coherentes con metas climáticas (reducción de riesgos físicos y de transición) y con instrumentos de finanzas sostenibles.
- ODS 6 (Agua limpia y saneamiento) y ODS 15 (Vida de ecosistemas terrestres): la divulgación obliga a identificar presiones e impactos sobre agua, suelos, hábitats y especies. Esto mejora la focalización de medidas de mitigación/restauración y su seguimiento, reforzando metas de gestión de cuencas, deforestación y degradación.
- ODS 14 (Vida submarina): para sectores con huella en costas y ríos (pesca, puertos, agroindustria), medir dependencias e impactos facilita controlar contaminación y afectar menos ecosistemas acuáticos, alineando decisiones productivas con metas de reducción de degradación.
- ODS 8 (Trabajo decente y crecimiento económico) y ODS 9 (Industria e innovación): al visibilizar riesgos de naturaleza como riesgo financiero y operativo, se incentiva innovación, eficiencia y resiliencia productiva; además, mejora el acceso a capital (bonos temáticos, créditos ligados a desempeño) con mejores estándares.

ES

## Indicator Data

D.1 International public funding, including official development assistance for conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.1

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Recipient | 2015 | USD (millions) | 115.8708 | |
| Yes | Recipient | 2016 | USD (millions) | 27.07474 | |
| Yes | Recipient | 2017 | USD (millions) | 112.29972 | |
| Yes | Recipient | 2018 | USD (millions) | 71.76614 | |
| Yes | Recipient | 2019 | USD (millions) | 20.34487 | |
| Yes | Recipient | 2020 | USD (millions) | 14.69068 | |
| Yes | Recipient | 2021 | USD (millions) | 71.86903 | |
| Yes | Recipient | 2022 | USD (millions) | 159.13183 | |

**Global source of data**

OECD Data Explorer

**Indicator providers**

OECD

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

**Comments**

Los datos de la OECD se los toma como información preliminar del Ecuador — ES

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2023 | USD (Millones) | 168 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2023 | USD (Millones) | 136 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2022 | USD (Millones) | 182 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2022 | USD (Millones) | 130 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2021 | USD (Millones) | 123 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2021 | USD (Millones) | 106 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2020 | USD (Millones) | 147 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2020 | USD (Millones) | 127 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2019 | USD (Millones) | 200 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2019 | USD (Millones) | 141 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |

**Comments**

Se incluyen valores acumulados de gasto en el período 2019 - 2023 mediante el ejercicio BER del BIOFIN, con el siguiente detalle:

**Presupuesto General del Estado**

| Líneas de gasto (BIOFIN) | Acumulado 2019-2023 USD. |
|---|---|
| Biodiversidad y planificación del desarrollo | 256.924.457,45 |
| Uso sostenible | 181.927.298,86 |
| Restauración | 141.377.197,53 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 123.700.869,18 |
| Conciencia y conocimiento de la biodiversidad | 54.549.230,47 |

| | |
|---|---|
| Gestión de la contaminación | 33.270.351,49 |
| Economía verde | 22.287.100,54 |
| Bioseguridad | 6.549.591,91 |
| | **820.586.097,43** |

ES

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

**Banca Pública**

| **Líneas de gasto (BIOFIN)** | **Acumulado 2019-2023**<br>**USD.** |
|---|---|
| Economía verde | 104.467.511,98 |
| Restauración | 11.328.483,74 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 4.922.058,79 |
| Uso sostenible | 4.797.396,49 |
| | **125.515.451,00** |

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.3

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

No existe un desglose de los datos para este indicador, sin embargo se presenta el análisis BER de BIOFIN. ES

**Comments**

Mediante la metodología BIOFIN denominada BER se efectuó una publicación que presenta la financiación privada con la siguiente tabla:

| **Líneas de gasto (BIOFIN)** | **Acumulado 2019-2023 USD (millones)** |
|---|---|
| Economía verde | 689.660.000,00 |
| Uso sostenible | 145.000.000,00 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 99.000.000,00 |
| Gestión de la contaminación | 29.000.000,00 |
| Total | **962.660.000,00** |

Fuente : https://www.biofin.org/es/knowledge-product/analisis-del-gasto-para-la-biodiversidad-ber-en-ecuador

ES

15.1 Number of companies disclosing their biodiversity-related risks, dependencies and impacts

Headline GBF-INDICATOR-15.1

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Número de empresas | 62 | El dato de 2025 corresponde a la consolidación preliminar de empresas que han reportado o manifestado su intención de adopción de marcos como el TNFD |
| No | 2024 | Número de empresas | 56 | Secretaría Nacional de Planificación 2024 |
| No | 2023 | Número de empresas | 48 | CERES / ASOBANCA: 2023 |
| No | 2022 | Número de empresas | 35 | CERES 2022 |
| No | 2021 | Número de empresas | 26 | Secretaría de Planificación 2021 |
| No | 2020 | Número de empresas | 22 | CEMDES 2020 |
| No | 2019 | Número de empresas | 22 | CEMDES 2019 |

**Comments**

Ecuador ha consolidado un avance estratégico pionero al integrar la biodiversidad en el núcleo de su política financiera, reconociendo que aproximadamente el 34% del PIB nacional depende directamente de servicios ecosistémicos (Estrategia y Estado de la Biodiversidad en Ecuador 2025-2030). Bajo la Meta 15 de la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENBPA) 2025-2030, el país ha implementado mecanismos para que instituciones financieras y grandes empresas evalúen y reporten periódicamente sus riesgos, dependencias e impactos en el capital natural (Ministerio del Ambiente y Energía [MAATE], 2025).

Este análisis profundiza en la transición del sector financiero hacia un modelo "naturaleza-positivo", alineado con el Marco Global de Biodiversidad Kunming-Montreal.

Ecuador ha institucionalizado la biodiversidad como un activo macroeconómico, dado que el 34% del PIB nacional y el 80,37% de su valor agregado bruto dependen de seis servicios ecosistémicos clave (Estrategia y Estado de la Biodiversidad en Ecuador 2025-2030). Para asegurar la resiliencia de este capital, el país ha activado medidas jurídicas y administrativas bajo el Indicador 15.b, destacando la Taxonomía de Finanzas Sostenibles y la normativa obligatoria del Sistema de Administración de Riesgos Ambientales y Sociales (SARAS) emitida por la Superintendencia de Bancos (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2024; Superintendencia de Bancos, 2023). ES

Respecto al monitoreo corporativo (Indicador ICO 15.1 / ODS 12.6.1), se registra un incremento en el número de instituciones financieras que publican informes de sostenibilidad bajo estándares GRI. Un avance crítico es el Indicador ICOM 15.1, que mide la intención de adoptar las recomendaciones del TNFD (Taskforce on Nature-related Financial Disclosures); actualmente, la banca privada, a través del Protocolo de Finanzas Sostenibles de ASOBANCA, lidera planes piloto para evaluar dependencias e impactos en biomas críticos como la Amazonía (ASOBANCA, 2024; PNUD-BIOFIN, 2023). Estos esfuerzos no solo mitigan riesgos reputacionales y crediticios, sino que posicionan al Ecuador como referente en la movilización de recursos mediante mecanismos innovadores como el canje de deuda por naturaleza, asegurando que el flujo financiero sea coherente con la conservación de los 91 ecosistemas terrestres del país (MAATE, 2025; Plan Nacional de Desarrollo, 2024).

15.b Number of countries with legal, administrative or policy measures aimed at encouraging and enabling business and financial institutions, and in particular for large and transnational companies and financial institutions, to progressively reduce their negative impacts on biodiversity, increase their positive impacts, reduce their biodiversity-related risks and promote actions to ensure sustainable patterns of production

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-15

**15.1 Has your country put in place legal, administrative or policy measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions monitor, assess and transparently disclose their risks, dependencies and impacts on biodiversity along their operations, supply and value chains, and portfolios?**

Partially

**15.2 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions provide relevant information to consumers to promote sustainable consumption patterns?**

Partially

**15.3 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions report on compliance with access and benefit-sharing regulations?**

No

**15.4 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions progressively reduce their negative impacts on biodiversity and increase their positive impacts?**

Partially

**15.5 Does your country monitor whether negative impacts from business on biodiversity have progressively decreased?**

No

15.CT.1 Number of companies publishing sustainability reports

Component GBF-INDICATOR-225

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Número de empresas | 85 | Proyecciones: CERES (2025); Superintendencia de Compañías (2025) |
| No | 2024 | Número de empresas | 68 | Secretaría Técnica de Planificación (2024); CERES (2024) |
| No | 2023 | Número de empresas | 55 | CERES (2023) |
| No | 2022 | Número de empresas | 42 | CERES (2022) |
| No | 2021 | Número de empresas | 226 | Pacto Global Red Ecuador (2022); CERES (2021) |
| No | 2020 | Número de empresas | 183 | Pacto Global Red Ecuador (2020) |
| No | 2019 | Número de empresas | 148 | Pacto Global Red Ecuador (2020) |

15.CY.1 Number of organizations within the country that have signalled an intent to start adopting the recommendations of the Taskforce on Nature-related Financial Disclosures

Complementary GBF-INDICATOR-192

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente, en desarrollo ES

Meta nacional 16.- Adoptar medidas normativas y políticas para alentar la producción y consumo sostenible **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

A continuación, los principales marcos regulatorios que habilitan el cumplimiento de esta meta:

Reglamento al Código Orgánico del Ambiente. Decreto Ejecutivo 752, Registro Oficial Suplemento 507 de 12-jun.-2019

https://www.registroficial.gob.ec/245427-2/

Ley Orgánica de Economía Circular Inclusiva (LOECI) – Año 2021

https://www.asambleanacional.gob.ec/es/leyes-aprobadas?leyes-aprobadas=All&title=circular&fecha=

Reglamento General a la Ley Orgánica de Economía Circular Inclusiva. Decreto Ejecutivo No. 884 del 16 de agosto de 2023

https://minka.presidencia.gob.ec/portal/usuarios_externos.jsf

Ley para la Racionalización y Reducción de Plásticos de un Solo Uso – Año 2020

https://www.asambleanacional.gob.ec/es/leyes-aprobadas?leyes-aprobadas=All&title=pl%C3%A1stico&fecha=

Ley para el Fortalecimiento y Desarrollo de la Producción, Comercialización, Extracción, Exportación e Industrialización de la Palma Aceitera y sus Derivados – Año 2020

https://www.asambleanacional.gob.ec/es/leyes-aprobadas?leyes-aprobadas=All&title=palma&fecha=

Acuerdo Ministerial que oficializa el Programa Ecuador Carbono Cero – Año 2021

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/programa-ecuador-carbono-cero/

Instructivo para la aplicación de la Responsabilidad Extendida en la gestión integral de residuos de aparatos eléctricos y electrónicos (RAEE) de origen doméstico – Año 2022

https://sustanciasyresiduos.ambiente.gob.ec/producto/acuerdo-ministerial-maate-2022-067/

Estrategia Nacional de Compras Públicas Sostenibles del Ecuador – Año 2022

https://portal.compraspublicas.gob.ec/sercop/wp-content/uploads/2022/12/Estrategia-Nacional-de-CPS.pdf

Agenda Hábitat del Ecuador 2036 – Año 2020

https://www.habitatyvivienda.gob.ec/wp-content/uploads/2022/03/Agenda-2036-LOW-actualizacio%CC%81n-2022.pdf

Plan Nacional de Residuos Sólidos no peligrosos

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/c1-plan-nacional-de-residuos-solidos-no-peligrosos-desarrollado/

Estrategia Nacional de Economía Circular Inclusiva – Año 2024

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2024/10/Estrategia-Nacional-de-Economia-Circular-Inclusiva-ENECI.pdf

Libro Blanco de la Bioeconomía Sustentable del Ecuador – Año 2024

https://opsaa.iica.int/es/resource-1503-libro-blanco-de-la-bioeconomia-sustentable-en-ecuador

Cuenta Satélite de Bioeconomía – Año 2025

https://contenido.bce.fin.ec/documentos/informacioneconomica/cuentasnacionales/satelites/ix_satelite_bieconomia.html

Taxonomía de Bioeconomía en las Finanzas Populares y Solidarias – Año 2024

https://www.finanzaspopulares.gob.ec/wp-content/uploads/2025/02/taxonomia_bioeconomia_conafips.pdf

Instructivo para la aplicación de la Responsabilidad Extendida en la Gestión Integral de aceites lubricantes usados y envases vacíos. Acuerdo Ministerial 042 del 18 de mayo de 2019

https://esacc.corteconstitucional.gob.ec/storage/api/v1/10_DWL_FL/eyJjYXJwZXRhIjoicm8iLCJ1dWlkIjoiNjIxYzIxZjEtOTQwYi00NmZhLTgwNTYtNDQzMGQyNTVmODU5LnBkZiJ9

Instructivo para la aplicación de la Responsabilidad Extendida del Productor (REP) en la gestión integral de baterías ácido plomo usadas (BAPU). Acuerdo Ministerial No. MAATE-2021-034 del 6 de septiembre de 2021

https://sustanciasyresiduos.ambiente.gob.ec/producto/acuerdo-ministerial-no-maate-2021-034-instructivo-para-la-aplicacion-de-la-responsabilidad-extendida-del-productor-rep-en-la-gestion-integral-de-baterias-acido-plomo-usadas-bapu/

Instructivo para la aplicación de la Responsabilidad Extendida del Productor (REP) en la gestión integral de neumáticos fuera de uso. Acuerdo Ministerial No. MAATE-2022-131 del 29 de diciembre de 2022

https://sustanciasyresiduos.ambiente.gob.ec/producto/acuerdo-ministerial-2022-131/

Instructivo para la aplicación de la Responsabilidad Extendida del Productor (REP) en la gestión integral de lamparas de descarga y led. Acuerdo Ministerial No. MAATE-2022-097 del 21 de noviembre de 2022

https://sustanciasyresiduos.ambiente.gob.ec/producto/acuerdo-ministerial-no-maate-2022-097-instructivo-para-la-aplicacion-de-la-responsabilidad-extendida-del-productor-en-la-gestion-integral-de-lamparas-de-descarga-y-o-lamparas-led-en-desuso/

Instructivo para la Gestión Integral de Pilas Usadas. Acuerdo Ministerial 022 publicado en Registro Oficial Nro. 943 de 29 de abril del 2013

https://sustanciasyresiduos.ambiente.gob.ec/producto/acuerdo-ministerial-no-022-instructivo-para-la-gestion-integral-de-pilas-usadas/

Instructivo para la Aplicación de la Responsabilidad Extendida del Productor en la Gestión Integral de Residuos Plásticos de Insumos de Uso Agrícola, Acuerdo Ministerial MAATE-MAATE-2024-0084-A, publicado en Registro Oficial - Segundo Suplemento Nro. 748 de 20 de febrero de 2025

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2025/01/ACUERDO-Nro.-MAATE-MAATE-2024-0084-A.pdf

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

On track to achieve target

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

Ecuador ha impulsado una transición hacia modelos de **producción y consumo sostenibles** mediante la integración de objetivos ambientales en sus planes de desarrollo y la creación de marcos normativos específicos que buscan desvincular el crecimiento económico de la degradación ambiental.

El país ha consolidado el avance en esta meta a través de la institucionalización de la **Agenda 2030** como política pública nacional y su alineación con el Plan Nacional de Desarrollo (PND). Entre 2015 y 2019, Ecuador incrementó de 13 a **18 el número de planes de acción** y estrategias nacionales orientados a promover el consumo y la producción sostenibles.

Un hito fundamental ha sido la adopción del enfoque de **"Transición Ecológica"** como eje transversal de la política pública, lo que ha permitido orientar los procesos productivos hacia la eficiencia energética, la economía circular y la descarbonización. Además, se han establecido mecanismos como el **Programa Ecuador Carbono Cero (PECC)** para incentivar a las organizaciones a cuantificar y reducir su huella de carbono.

Ecuador es el único país que estima los indicadores de Huella Ecológica y la Biocapacidad utilizando datos provenientes de fuentes nacionales, aplicando la metodología estandarizada de la Global Footprint Network. Estos indicadores permiten evaluar la relación entre la demanda de capital natural de la población , medida a través de la Huella Ecológica y la oferta de superficies biológicamente productivas disponibles Biocapacidad, determinando si el país presenta un déficit ecológico o una reserva ecológica. Expresada en hectáreas globales (gha), la Huella Ecológica comprende seis categorías de uso del suelo: tierras de cultivo, pastizales, bosques para productos forestales, zonas de pesca, suelo urbanizado y huella de carbono (representada como el área forestal necesaria para absorber las emisiones de $CO_2$; mientras que la Biocapacidad mide la capacidad regenerativa de los ecosistemas considerando factores de rendimiento y equivalencia. El cálculo integra información de producción, consumo aparente y comercio exterior (importaciones y exportaciones), lo que permite estimar la presión sobre los ecosistemas y la sostenibilidad del patrón de consumo nacional. Estos indicadores han formado parte de 4 Planes Nacionales de Desarrollo.

Los esfuerzos normativos y políticos han generado resultados cuantificables en diversos sectores:

- Se expidió la Ley Orgánica de Economía Circular Inclusiva (LOECI) y la Ley para la Racionalización y Reducción de Plásticos de un Solo Uso.
- Se alcanzó un 92% de generación eléctrica proveniente de fuentes renovables para el año 2021.
- Se logró una tasa del 8,60% en la recuperación de residuos sujetos a Responsabilidad Extendida del Productor (REP), superando la meta inicial del 4%.
- Se implementó la Estrategia Nacional de Compras Públicas Sostenibles (CPS), alcanzando 12 planes de acción y varias políticas al 2022.
- Se consolidó el distintivo "Punto Verde" para reconocer a empresas que aplican mejores prácticas ambientales y tecnologías limpias.
- Se elaboró el Libro Blanco de la Bioeconomía Sustentable y se desarrolló la primera Cuenta Satélite de Bioeconomía para medir el aporte de este sector al PIB.
- Se ha experimentado un avance significativo en la adopción de sellos de sostenibilidad y certificaciones como RSPO (palma), FSC (forestal), ASC (camarón) y MSC (atún).
- Se fortalecieron los Circuitos Alternativos de Comercialización (CIALCO) y el Sello de la Agricultura Familiar Campesina (AFC) para promover el consumo de productos locales y sostenibles.

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

*Dificultades*

1. Existe una falta de recursos financieros suficientes para la investigación y el desarrollo de nuevas tecnologías, sumada a una limitada ejecución presupuestaria en ciertas áreas.
2. Acceso limitado a financiamiento y tecnología para Mipymes y actores de la Economía Popular y Solidaria (EPS) comprometidos con la producción y el consumo sostenibles.

3. La información sobre la inversión privada en biodiversidad y sostenibilidad es escasa y está dispersa, lo que dificulta un análisis preciso de la efectividad de las inversiones.
4. El consumo nacional aún prioriza el criterio del precio sobre los atributos ambientales; además, los pequeños productores enfrentan altos costos para obtener certificaciones de calidad y sostenibilidad.
5. Incipiente coordinación interinstitucional y persistencia de una visión sectorial que a veces entra en conflicto con las metas de conservación.
6. Dispersión de esfuerzos y escasa coordinación entre los múltiples planes y estrategias que guardan relación con la PCS.
7. Existe una permanente tensión entre el discurso de la descarbonización y la sostenibilidad frente a la escalada de políticas extractivas, lo que genera señales confusas a los actores sociales.
8. Los conceptos de producción y consumo sostenible son percibidos como abstractos o poco interiorizados por la mayoría de la población.

Las medidas para mejorar la implementación consideran: a) reactivar el Subcomité Interministerial de Producción y Consumo Sostenible y crear una plataforma de coordinación que unifique los esfuerzos públicos, privados y de la sociedad civil; b) desarrollar clústeres de biodiversidad liderados por "empresas ancla" que capaciten a sus proveedores (PYMES) en prácticas sostenibles y aprovechen incentivos como la doble deducibilidad fiscal; c) integrar la valoración del capital natural en las cuentas nacionales para que la gestión pública guíe las decisiones políticas basándose en datos económicos y ambientales sólidos; d) ampliar programas gubernamentales como "Mi Barrio Verde" para modificar los patrones de consumo desde los hogares y promover estilos de vida en armonía con la naturaleza, e ; impulsar el desarrollo de instrumentos financieros sostenibles y reorientar subsidios perjudiciales hacia incentivos positivos para la sostenibilidad.

ES

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

La aplicación del principio de Responsabilidad Extendida del Productor (REP) en neumáticos es uno de los mayores éxitos normativos y operativos del país.

- Resultados: Entre 2021 y 2024, se recuperaron 8,7 millones de neumáticos
- Impacto: Solo en el año 2022, se reportó la recuperación de 3792755 unidades, las cuales fueron destinadas a procesos de reencauche, reciclaje y coprocesamiento, evitando que terminen en vertederos o ecosistemas frágiles

Fuente:

Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica. (2022). *Acuerdo Ministerial No. 034: Instructivo para la aplicación de la responsabilidad extendida del productor (REP) en la gestión integral de baterías ácido plomo usadas (BAPU)*.

Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica. (2023). *Informe del Estado del Ambiente GEO-Ecuador 2023*.

SEGINUS (2021). *Informe de Sostenibilidad / Estadísticas de Gestión de Neumáticos Fuera de Uso*.

El programa de Educación Ambiental "Mi Barrio Verde" es un referente en la modificación de hábitos de consumo y gestión de residuos desde el hogar

- Resultados: Ha logrado formar a 2.074 "Líderes Ambientales Comunitarios" en 13 provincias.
- Eficacia: Mediante la alfabetización ambiental, el proyecto ha conseguido recuperar aproximadamente 98 toneladas de residuos orgánicos (vía compostaje) y 20 toneladas de residuos inorgánicos.

Fuente: Secretaría Nacional de Planificación. (2024b). *Examen Nacional Voluntario Ecuador 2024*.

La articulación entre el sector privado y los recicladores de base ha permitido optimizar la recuperación de materiales post-consumo.

- **Resultados:** En el año 2021, la empresa GIRA logró recolectar **15.000 toneladas de residuos** que fueron reinsertados en cadenas productivas.
- **Innovación:** Implementó una aplicación móvil que incentiva el reciclaje otorgando "ReciPuntos" a los usuarios, contando con más de **5.500 usuarios activos** comprometidos con el consumo responsable.

Fuente: Secretaría Nacional de Planificación. (2023). *Informe de avance de la implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*.

Ecuador ha utilizado el poder de compra del Estado y la información al consumidor para orientar el mercado hacia la sostenibilidad.

- **Suministros Sostenibles:** La Estrategia Nacional de CPS permitió suscribir convenios para incluir productos con criterios ambientales, como neumáticos con valor agregado de sostenibilidad, en el catálogo oficial de compras del Estado.
- **Reconocimiento "Punto Verde":** Este incentivo ha motivado a empresas de sectores como alimentos (ej. INEPACA, ALES S.A.) a optimizar recursos y adoptar tecnologías de producción más limpia.

Fuente: Secretaría Nacional de Planificación. (2024b). *Examen Nacional Voluntario Ecuador 2024*.

Varias organizaciones de la sociedad civil llevan adelante una campaña permanente para sensibilizar a la población sobre la importancia de asumir el rol de consumidores responsables con la sociedad y el ambiente. https://www.holaconsumoresponsable.com/

Los Proyectos de Mejora Pesquera (FIP, por sus siglas en inglés) para atún en Ecuador son iniciativas privadas y multisectoriales destinadas a alcanzar la sostenibilidad de recursos pesqueros y certificaciones internacionales (como MSC o MarinTrust). Los principales FIPs incluyen pequeños pelágicos, dorado y camarón, impulsados por la Cámara Nacional de Pesquería y ONG. Los principales proyectos FIP en Ecuador, ejecutados durante el período de reporte, son:

- TUNACONS (Tuna Conservation Group): Agrupa a empresas atuneras ecuatorianas enfocadas en obtener la certificación Marine Stewardship Council (MSC) para el atún aleta amarilla y barrilete.
- Atún de Cerco: Se enfoca en el atún barrilete y patudo, integrando a 45 barcos y trabajando con la CIAT (Comisión Interamericana del Atún Tropical) para mejorar el control de pesca y sostenibilidad en el Pacífico Oriental.
- Innovación en ECOfads: Desarrollo y uso de dispositivos de concentración de peces (plantados) 100% biodegradables para reducir la contaminación marina.
- Dorado de Palangre Responsable (FIP-DPR), impulsado por ASOAMAN desde 2020 para la pesca de mahi-mahi. Busca certificar la sostenibilidad del recurso y mejorar prácticas pesqueras (uso de anzuelos circulares). Ministerio de Producción, Comercio Exterior e Inversiones

Titi Shrimp Sustainability FIP: Enfocado en la sostenibilidad del camarón titi, liderado por la Cámara Nacional de Pesquería y empresas como NATLUK S.A. desde 2020 para cumplir con exigencias del mercado.

ES

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

Los avances del Ecuador en el cumplimiento de esta meta se relacionan específicamente con el ODS 12 (Producción y Consumo Responsables) y sus metas conexas (12.2, 12.3, 12.5 y 12.7), así como con el ODS 9 (industria sostenible), el ODS 6 (uso eficiente del agua) y el ODS 13 (acción climática). Las políticas de economía circular, responsabilidad extendida del productor, compras públicas sostenibles, descarbonización y bioeconomía contribuyen simultáneamente a reducir la presión sobre la biodiversidad, mejorar la eficiencia en el uso de recursos y disminuir emisiones, generando coherencia entre la Agenda 2030 y los compromisos del MMBKM. Asimismo, estos avances apoyan la implementación de otros acuerdos internacionales relevantes, como el Acuerdo de París y los compromisos asumidos en el marco del Convenio de Basilea, reforzando una transición sistémica hacia modelos de desarrollo compatibles con la conservación de la biodiversidad.

ES

## Indicator Data

D.1 International public funding, including official development assistance for conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.1

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Recipient | 2015 | USD (millions) | 115.8708 | |
| Yes | Recipient | 2016 | USD (millions) | 27.07474 | |
| Yes | Recipient | 2017 | USD (millions) | 112.29972 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Recipient | 2018 | USD (millions) | 71.76614 | |
| Yes | Recipient | 2019 | USD (millions) | 20.34487 | |
| Yes | Recipient | 2020 | USD (millions) | 14.69068 | |
| Yes | Recipient | 2021 | USD (millions) | 71.86903 | |
| Yes | Recipient | 2022 | USD (millions) | 159.13183 | |

**Global source of data**

OECD Data Explorer

**Indicator providers**

OECD

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

**Comments**

Los datos de la OECD se los toma como información preliminar del Ecuador ES

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems Headline GBF-INDICATOR-D.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2023 | USD (Millones) | 168 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2023 | USD (Millones) | 136 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2022 | USD (Millones) | 182 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2022 | USD (Millones) | 130 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2021 | USD (Millones) | 123 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2021 | USD (Millones) | 106 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2020 | USD (Millones) | 147 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2020 | USD (Millones) | 127 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2019 | USD (Millones) | 200 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2019 | USD (Millones) | 141 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |

**Comments**

Se incluyen valores acumulados de gasto en el período 2019 - 2023 mediante el ejercicio BER del BIOFIN, con el siguiente detalle:

**Presupuesto General del Estado**

| **Líneas de gasto (BIOFIN)** | **Acumulado 2019-2023 USD.** |
|---|---|
| Biodiversidad y planificación del desarrollo | 256.924.457,45 |
| Uso sostenible | 181.927.298,86 |
| Restauración | 141.377.197,53 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 123.700.869,18 |
| Conciencia y conocimiento de la biodiversidad | 54.549.230,47 |
| Gestión de la contaminación | 33.270.351,49 |
| Economía verde | 22.287.100,54 |
| Bioseguridad | 6.549.591,91 |
| | **820.586.097,43** |

ES

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

**Banca Pública**

| **Líneas de gasto (BIOFIN)** | **Acumulado 2019-2023 USD.** |
|---|---|
| Economía verde | 104.467.511,98 |
| Restauración | 11.328.483,74 |

| | |
|---|---|
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 4.922.058,79 |
| Uso sostenible | 4.797.396,49 |
| | **125.515.451,00** |

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.3

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

No existe un desglose de los datos para este indicador, sin embargo se presenta el análisis BER de BIOFIN. ES

**Comments**

Mediante la metodología BIOFIN denominada BER se efectuó una publicación que presenta la financiación privada con la siguiente tabla:

| **Líneas de gasto (BIOFIN)** | **Acumulado 2019-2023 USD (millones)** |
|---|---|
| Economía verde | 689.660.000,00 |
| Uso sostenible | 145.000.000,00 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 99.000.000,00 |
| Gestión de la contaminación | 29.000.000,00 |
| Total | **962.660.000,00** |

Fuente : https://www.biofin.org/es/knowledge-product/analisis-del-gasto-para-la-biodiversidad-ber-en-ecuador

ES

16.b Number of countries developing, adopting or implementing policy instruments aimed at encouraging and enabling people to make sustainable consumption choices

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-16

**16.1 Has your country established mechanisms, policy or legislative or regulatory frameworks aimed at supporting sustainable consumption?**

Partially

**16.2 Has your country adopted mechanisms to improve awareness or education with regard to the impacts of consumption on biodiversity and access to relevant and accurate information or alternatives supporting sustainable consumption?**

Under development

**16.3 Has your country adopted or implemented policy instruments aimed at encouraging and enabling people to make sustainable consumption choices, including by reducing food waste, over consumption and waste generation?**

Under development

16.CT.1 Food Waste Index

Component GBF-INDICATOR-158

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| **Has disaggregation** | **Year** | **Unit** | **Value** | **Footnote** |
|---|---|---|---|---|
| No | 2022 | Toneladas | 2.93 | |
| No | 2019 | Toneladas | 2.93 | |

**Comments**

Fuente: Datos referenciales tomados de UNData

https://unstats.un.org/UNSDWebsite/undatacommons/goals?p=Y291bnRyeS9FQ1UmZGMvdG9waWMvdW5kYXRhL3NkZyY= - explore+dc/topic/undata/sdg_12.3

ES

16.CT.3 Ecological footprint

Component GBF-INDICATOR-142

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| **Has disaggregation** | **Year** | **Unit** | **Value** | **Footnote** |
|---|---|---|---|---|
| No | 2024 | Huella ecológica per capita (hag/hab) | 1.74 | |
| No | 2023 | Huella ecológica per capita (hag/hab) | 1.74 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| No | 2022 | Huella ecológica per capita (hag/hab) | 1.9 | |
| No | 2021 | Huella ecológica per capita (hag/hab) | 1.91 | |
| No | 2020 | Huella ecológica per capita (hag/hab) | 1.41 | |
| No | 2019 | Huella ecológica per capita (hag/hab) | 1.89 | |

**Comments**

Fuente: SINIAS, 2026. Datos sujetos a actualización..

https://sinias.ambiente.gob.ec/proyecto-sinias-web/informacionIndicadores.jsf?menuid=14&menu=01&faces-redirect=true

ES

16.CY.2 National recycling rate, tons of material recycled — Complementary — GBF-INDICATOR-311

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente, desactualizado ES

**Comments**

Los datos se requieren de un proceso de actualización debido que solo hay datos hasta el 2017 ES

16.CY.4 CO2 emission per unit of value added — Complementary — GBF-INDICATOR-131

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2022 | Kg/ dólar constante | 0.151 | |
| No | 2021 | Kg/ dólar constante | 0.148 | |
| No | 2020 | Kg/ dólar constante | 0.144 | |
| No | 2019 | Kg/ dólar constante | 0.153 | |

**Comments**

Fuente: Datos referenciales tomados del marco de indicadores mundiales para los ODS

https://statistics.cepal.org/portal/databank/index.html?lang=es&indicator_id=3914&context=sdg

ES

16.CY.5 Change in water-use efficiency over time — Complementary — GBF-INDICATOR-125

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Agricultura | 2022 | Dólares por metro cúbico / año | 0.61 | |
| Yes | Industrias | 2022 | Dólares por metro cúbico / año | 54.57 | |
| Yes | Servicios | 2022 | Dólares por metro cúbico / año | 43.16 | |
| Yes | Agricultura | 2021 | Dólares por metro cúbico / año | 0.63 | |
| Yes | Industrias | 2021 | Dólares por metro cúbico / año | 52.57 | |
| Yes | Servicios | 2021 | Dólares por metro cúbico / año | 41.63 | |
| Yes | Agricultura | 2020 | Dólares por metro cúbico / año | 0.64 | |
| Yes | Industrias | 2020 | Dólares por metro cúbico / año | 49.41 | |
| Yes | Servicios | 2020 | Dólares por metro cúbico / año | 39.95 | |
| Yes | Agricultura | 2019 | Dólares por metro cúbico / año | 0.62 | |
| Yes | Industrias | 2019 | Dólares por metro cúbico / año | 57.47 | |
| Yes | Servicios | 2019 | Dólares por metro cúbico / año | 42.07 | |

**Comments**

Fuente: Datos referenciales tomados del marco de indicadores mundiales para los ODS

https://statistics.cepal.org/portal/databank/index.html?lang=es&indicator_id=3914&context=sdg

ES

Residuos o desechos recuperados en el marco de la aplicación de la política de responsabilidad extendida del productor (PND 2021 – 2014 – 2025) — National — 212E8E37-3F33-2F26-F63D-C1E13623105D

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2024 | Porcentaje | 53.68 | |
| No | 2023 | Porcentaje | 39.05 | |
| No | 2022 | Porcentaje | 44.06 | |
| No | 2021 | Porcentaje | 8.6 | |

**Comments**

Fuente: SINIAS, 2026

https://sinias.ambiente.gob.ec/proyecto-sinias-web/estadisticasAmbientales.jsf?menuid=14&id=126&menu=01&faces-redirect=true

ES

Brecha entre Huella Ecológica y Biocapacidad per cápita (PND 2021 – 2025 – 2029) National 2F1C610A-72FA-2EAE-6933-14F5A9B2BCA3

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2024 | Brecha (hag/hab) | 1.08 | Dato estimado con base a los indicadores Huella Ecológica y Biocapacidad |
| No | 2023 | Brecha (hag/hab) | 0.85 | |
| No | 2022 | Brecha (hag/hab) | 1 | |
| No | 2021 | Brecha (hag/hab) | 0.05 | |
| No | 2020 | Brecha (hag/hab) | 0.37 | |
| No | 2019 | Brecha (hag/hab) | 0.43 | Dato del PND 2017-2021 https://sinias.ambiente.gob.ec/proyecto-sinias-web/informacionIndicadores.jsf?menuid=98&menu=01&faces-redirect=true |

**Comments**

Fuente: SINIAS,2025. ECODATO 2025. Datos sujetos a actualización

*https://sinias.ambiente.gob.ec/proyecto-sinias-web/informacionIndicadores.jsf?menuid=130&menu=01&faces-redirect=true*

ES

Estadístico de Biocapacidad National 8A2F5E45-F8C0-8CA6-5517-98F5946D75B0

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2024 | Biocapacidad per capita (hag/hab) | 2.82 | |
| No | 2023 | Biocapacidad per capita (hag/hab) | 2.81 | |
| No | 2022 | Biocapacidad per capita (hag/hab) | 2.86 | |
| No | 2021 | Biocapacidad per capita (hag/hab) | 2.62 | |
| No | 2020 | Biocapacidad per capita (hag/hab) | 2.64 | |
| No | 2019 | Biocapacidad per capita (hag/hab) | 2.65 | |

**Comments**

Fuente: SINIAS, 2025-ECODATO 2025 Datos sujetos a actualización.

https://sinias.ambiente.gob.ec/proyecto-sinias-web/informacionIndicadores.jsf?menuid=14&menu=01&faces-redirect=true

ES

Instalaciones para la disposición final de residuos y/o desechos sólidos National 955EBA1E-9C64-2AD8-3B93-ACD62E3EE29D

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Botadero | 2024 | Número de Instalaciones | 32 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Celda Emergente | 2024 | Número de Instalaciones | 63 | |
| Yes | Relleno Sanitario | 2024 | Número de Instalaciones | 126 | |
| Yes | Botadero | 2023 | Número de Instalaciones | 35 | |
| Yes | Celda Emergente | 2023 | Número de Instalaciones | 64 | |
| Yes | Relleno Sanitario | 2023 | Número de Instalaciones | 122 | |
| Yes | Botadero | 2022 | Número de Instalaciones | 50 | |
| Yes | Celda Emergente | 2022 | Número de Instalaciones | 59 | |
| Yes | Relleno Sanitario | 2022 | Número de Instalaciones | 112 | |
| Yes | Botadero | 2021 | Número de Instalaciones | 70 | |
| Yes | Celda Emergente | 2021 | Número de Instalaciones | 50 | |
| Yes | Relleno Sanitario | 2021 | Número de Instalaciones | 101 | |
| Yes | Botadero | 2020 | Número de Instalaciones | 113 | |
| Yes | Celda Emergente | 2020 | Número de Instalaciones | 28 | |
| Yes | Relleno Sanitario | 2020 | Número de Instalaciones | 80 | |
| Yes | Botadero | 2019 | Número de Instalaciones | 105 | |
| Yes | Celda Emergente | 2019 | Número de Instalaciones | 44 | |
| Yes | Relleno Sanitario | 2019 | Número de Instalaciones | 72 | |

**Comments**

| | |
|---|---|
| Nota aclaratoria: En términos de legislación local el término “instalación” se tomará temporalmente como un simil de “infraestructura”, en virtud de que permite abarcar de manera global todos los componentes que conforman el sitio de disposición final. | ES |

Estadístico de responsabilidad extendida del productor — National — 43968DEC-C81A-D025-2E7F-5DB82267DA3A

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Gestión de neumáticos fuera de uso | 2023 | Productores con gestión REP | 271 | |
| Yes | Gestión de desechos plásticos de uso agrícola | 2023 | Productores con gestión REP | 17 | |
| Yes | Gestión de residuos de aparatos eléctricos y electrónicos (celulares) | 2023 | Productores con gestión REP | 1 | |
| Yes | Gestión de neumáticos fuera de uso | 2022 | Productores con gestión REP | 210 | |
| Yes | Gestión de desechos plásticos de uso agrícola | 2022 | Productores con gestión REP | 54 | |
| Yes | Gestión de residuos de aparatos eléctricos y electrónicos (celulares) | 2022 | Productores con gestión REP | 8 | |
| Yes | Gestión de neumáticos fuera de uso | 2021 | Productores con gestión REP | 164 | |
| Yes | Gestión de desechos plásticos de uso agrícola | 2021 | Productores con gestión REP | 46 | |
| Yes | Gestión de residuos de aparatos eléctricos y electrónicos (celulares) | 2021 | Productores con gestión REP | 6 | |
| Yes | Gestión de neumáticos fuera de uso | 2020 | Productores con gestión REP | 104 | |
| Yes | Gestión de desechos plásticos de uso agrícola | 2020 | Productores con gestión REP | 55 | |
| Yes | Gestión de residuos de aparatos eléctricos y electrónicos (celulares) | 2020 | Productores con gestión REP | 29 | |

**Comments**

| | |
|---|---|
| **Fuente: MAE, 2026**<br><br>https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiY2M1YTIxYzQtYjhjMy00YmZmLTgxZDUtMjAyYzhjYmMxYjExIiwidCI6ImI5MmFkMDkzLTRhODYtNGZiNS1hY2VhLWNlMWU1ZmJiYWIxMyJ9 | ES |

Grado de implementación de planes de acción y políticas de compras públicas sostenibles (PND 2025 – 2029 / ODS 12.7) — National — CFF0A5F8-AF1D-CE25-A596-3F4A27DA0F43

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Puntos | 26 | Valores proyectados como metas por alcanzar |
| No | 2024 | Puntos | 19 | Valores proyectados como metas por alcanzar |
| No | 2023 | Puntos | 14 | |
| No | 2022 | Puntos | 12 | |

**Comments**

| | |
|---|---|
| Este indicador contempla parámetros como: existencia de políticas o acciones de CPS; si el marco normativo las favorece; el apoyo práctico prestado a los profesionales de la contratación pública y de un sistema de seguimiento; y, el porcentaje de participación de las CPS en comparación al total de compras públicas nacionales.<br><br>Fuente: Secretaría Nacional de Planificación. (2024b). *Examen Nacional Voluntario Ecuador 2024*. | ES |

Meta nacional 17.- Aplicar medidas regulatorias respecto a la Bioseguridad de la Biotecnología **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

A continuación, los principales marcos regulatorios que habilitan el cumplimiento de esta meta:

Código Orgánico del Ambiente

https://bch.cbd.int/api/v2013/documents/b9cc7b5b-f8b1-4919-8fcd-0e4abcff03ba/attachments/18256/Codigo%20Org%C3%A1nico%20del%20Ambiente.pdf

Ley Orgánica de Agrobiodiversidad Semillas y Fomento de la Agricultura Sustentable

https://www.agricultura.gob.ec/wp-content/uploads/2020/10/109-2020-1.pdf

Ley Orgánica de Salud

https://bch.cbd.int/api/v2013/documents/c1f183db-53c9-41ef-98fd-fde1cfb7c05c/attachments/12418/EC_Ley_Organica_de_Salud.pdf

Ley orgánica de Sanidad Agropecuaria

https://s3.amazonaws.com/km.documents.attachments/8a12/af59/649ea98f083b3b154272094e

Reglamento al Código Orgánico del Ambiente.

Decreto Ejecutivo 752, Registro Oficial Suplemento 507 de 12-jun.-2019

https://www.registroficial.gob.ec/245427-2/

Norma INEN 1334 - Rotulado de productos alimenticios para consumo humano

https://bch.cbd.int/api/v2013/documents/6ee14cfc-3b70-4c7f-bbdd-17a4ca4fec12/attachments/12388/Norma%20INEN%201334%20Etiquetado%20de%20OGM's.pdf

Estrategia Nacional de Biodiversidad y su Plan de Acción 2025 - 2030

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2026/01/ACUERDO-Nro.-MAE-MAE-2025-0063-AM.pdf

Guía Técnica para cultivos obtenidos por edición génica (NGTs), 2023.

http://servicios.agricultura.gob.ec/mag01/pdfs/aministerial/2023/063-2023_acuerdo_ministerial_guia_tecnica_edicion_genetica_vf_numerado-signed.pdf

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

On track to achieve target

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

El país ha pasado de un enfoque estrictamente constitucional a una estructura operativa más compleja. Desde la Constitución de 2008, Ecuador se declara libre de cultivos y semillas transgénicas, permitiendo su introducción solo de forma excepcional bajo interés nacional. El progreso más reciente se refleja en la institucionalización de la bioseguridad a través del Código Orgánico del Ambiente (COA) y su Reglamento (RCOA), que establecen las bases del Sistema Nacional de Bioseguridad (Asamblea Nacional del Ecuador, 2017)

Se ha avanzado en la categorización de la bioseguridad como una prioridad estratégica dentro de la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), vinculándola con la necesidad de fortalecer el bioconocimiento y la bioeconomía (García, 2024). Entre 2019 y 2023, el país asignó recursos específicos para la gestión segura de organismos vivos modificados (OVM) y biotecnología, logrando una ejecución presupuestaria del 87% en esta subcategoría (PNUD, 2024).

Los esfuerzos regulatorios y técnicos han derivado en resultados concretos (MAATE, 2019):

1. Se estableció el Comité Nacional de Bioseguridad (CONABIO), como la instancia técnica de coordinación intersectorial entre las autoridades de ambiente, salud, agricultura, pesca e innovación para formular políticas y estrategias nacionales (MAE, 2025)
2. Se han normado procedimientos técnicos fundamentados en principios científicos para la evaluación de riesgo "caso por caso" y "paso a paso", asegurando transparencia en la manipulación de OVM (PNUD, 2024).
3. Se han realizado 88 evaluaciones de riesgo relacionadas con la prevención de invasiones biológicas para especies exóticas invasoras en el periodo evaluado, entendiendo que en Ecuador la Bioseguridad se extiende más allá de los OVM (Secretaría Nacional de Planificación, 2024).
4. Se facultó a las autoridades para establecer áreas geográficas prohibidas para actividades biotecnológicas, con el fin de proteger centros de origen y diversidad genética, así como el Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) (MAATE, 2023).
5. Cumplimiento Internacional: Ecuador mantiene vigente la ratificación del Protocolo de Cartagena sobre seguridad de la biotecnología y el Protocolo de Nagoya, integrando sus lineamientos en la normativa nacional secundaria (MAE, 2025).

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

*Dificultades*

1. Vacíos en Normativa Secundaria: A pesar del marco general del COA, existe una falta de reglamentación específica sobre la gestión de expedientes y la visión de la gestión de elementos como la biología sintética.
2. Limitada Capacidad en Investigación (I+D): Ecuador presenta una baja inversión estatal en procesos de innovación biotecnológica aplicada y una escasa capacidad tecnológica en la industria nacional para competir en mercados de alta agregación de valor.
3. Desafíos en la articulación Institucional: Los actores reportan una incipiente coordinación entre el sector público, la academia y las comunidades locales, lo que genera un uso ineficiente de los recursos disponibles.

Las acciones para intensificar su implementación son:

a) fortalecer la Gobernanza, consolidando la gestión del Comité Nacional de Bioseguridad y potenciar la coordinación intersectorial para posicionar la biodiversidad como un recurso estratégico nacional;

b) integrar la Bioeconomía, impulsando el desarrollo de cadenas de valor basadas en el uso intensivo de la ciencia y tecnología, asegurando que la innovación biotecnológica contribuya a la diversificación productiva y a la soberanía alimentaria;

c) establecer políticas de Estado que incentiven la formación en carreras de biociencias y promuevan la inversión privada mediante mecanismos como la doble deducibilidad de impuestos por proyectos de investigación y desarrollo;

ES

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

El Comité Nacional de Bioseguridad, CONABIO, es el principal eje de articulación del Sistema Nacional de Bioseguridad, según lo estipula el Art. 279 del Reglamento del Código Orgánico del Ambiente. Con la finalidad de aprobar el reglamento interno e iniciar oficialmente el trabajo del Comité Nacional de Bioseguridad (CONABIO), el Ministerio de Ambiente, la Secretaría Nacional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, Ministerio de Salud Pública, Ministerio de Agricultura y Ganadería y el Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca, formalizaron el inicio del funcionamiento de este Comité.

https://lanotaenlinea.com/inicio-oficialmente-el-trabajo-del-comite-nacional-de-bioseguridad/#:~:text=El%20Comit%C3%A9%20Nacional%20de%20Bioseguridad%2C%20CONABIO%2C%20es,e%20iniciar%20oficialmente%20el%20trabajo%20del%20Comit%C3%A9

Ecuador aprobó la Guía Técnica para cultivos obtenidos por edición génica (NGTs) a finales de 2023, estableciendo un marco regulatorio que clasifica a muchos de estos productos como no transgénicos si no contienen ADN foráneo. La normativa busca acelerar el desarrollo de variedades resistentes a plagas (como el Fusarium raza 4 en banano) y mejorar la productividad mediante técnicas de precisión como CRISPR-Cas9.

http://servicios.agricultura.gob.ec/mag01/pdfs/aministerial/2023/063-2023_acuerdo_ministerial_guia_tecnica_edicion_genetica_vf_numerado-signed.pdf

ES

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

Los avances de Ecuador en la Meta 17 están relacionados con el ODS 15 (Vida de ecosistemas terrestres), el ODS 2 (Hambre cero y agricultura sostenible), el ODS 3 (Salud y bienestar), el ODS 9 (Industria, innovación e infraestructura) y el ODS 12 (Producción y consumo responsables). El fortalecimiento del marco normativo e institucional de bioseguridad contribuye a prevenir riesgos para la biodiversidad, la salud humana y los sistemas productivos, al tiempo que promueve un uso responsable de la biotecnología y la protección del patrimonio genético del país. Asimismo, estos avances refuerzan la implementación de acuerdos internacionales como el Convenio sobre la Diversidad Biológica, el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología, asegurando coherencia entre las agendas de biodiversidad, bioeconomía, innovación y desarrollo sostenible, y sentando bases para una transición hacia modelos productivos basados en el bioconocimiento, con salvaguardas ambientales y sociales adecuadas.

ES

## Indicator Data

D.1 International public funding, including official development assistance for conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.1

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Recipient | 2015 | USD (millions) | 115.8708 | |
| Yes | Recipient | 2016 | USD (millions) | 27.07474 | |
| Yes | Recipient | 2017 | USD (millions) | 112.29972 | |
| Yes | Recipient | 2018 | USD (millions) | 71.76614 | |
| Yes | Recipient | 2019 | USD (millions) | 20.34487 | |
| Yes | Recipient | 2020 | USD (millions) | 14.69068 | |
| Yes | Recipient | 2021 | USD (millions) | 71.86903 | |
| Yes | Recipient | 2022 | USD (millions) | 159.13183 | |

**Global source of data**

OECD Data Explorer

**Indicator providers**

OECD

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

**Comments**

Los datos de la OECD se los toma como información preliminar del Ecuador

ES

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2023 | USD (Millones) | 168 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2023 | USD (Millones) | 136 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2022 | USD (Millones) | 182 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2022 | USD (Millones) | 130 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2021 | USD (Millones) | 123 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2021 | USD (Millones) | 106 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2020 | USD (Millones) | 147 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2020 | USD (Millones) | 127 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2019 | USD (Millones) | 200 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2019 | USD (Millones) | 141 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |

**Comments**

Se incluyen valores acumulados de gasto en el período 2019 - 2023 mediante el ejercicio BER del BIOFIN, con el siguiente detalle:

**Presupuesto General del Estado**

| **Líneas de gasto (BIOFIN)** | **Acumulado 2019-2023**<br>**USD.** |
|---|---|

| | |
|---|---|
| Biodiversidad y planificación del desarrollo | 256.924.457,45 |
| Uso sostenible | 181.927.298,86 |
| Restauración | 141.377.197,53 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 123.700.869,18 |
| Conciencia y conocimiento de la biodiversidad | 54.549.230,47 |
| Gestión de la contaminación | 33.270.351,49 |
| Economía verde | 22.287.100,54 |
| Bioseguridad | 6.549.591,91 |
| | **820.586.097,43** |

ES

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

**Banca Pública**

| **Líneas de gasto (BIOFIN)** | **Acumulado 2019-2023**<br><br>**USD.** |
|---|---|
| Economía verde | 104.467.511,98 |
| Restauración | 11.328.483,74 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 4.922.058,79 |
| Uso sostenible | 4.797.396,49 |
| | **125.515.451,00** |

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.3

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

No existe un desglose de los datos para este indicador, sin embargo se presenta el análisis BER de BIOFIN. ES

**Comments**

Mediante la metodología BIOFIN denominada BER se efectuó una publicación que presenta la financiación privada con la siguiente tabla: ES

| **Líneas de gasto (BIOFIN)** | **Acumulado 2019-2023 USD (millones)** |
|---|---|
| Economía verde | 689.660.000,00 |
| Uso sostenible | 145.000.000,00 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 99.000.000,00 |
| Gestión de la contaminación | 29.000.000,00 |
| Total | **962.660.000,00** |

Fuente : https://www.biofin.org/es/knowledge-product/analisis-del-gasto-para-la-biodiversidad-ber-en-ecuador

17.b Number of countries that have taken action to implement biosafety measures as set out in Article 8(g) of the Convention and measures for the handling of biotechnology and the distribution of its benefits as set out in Article 19 — Binary — KMGBF-INDICATOR-BIN-17

**17.1 Has your country established biosafety-related policy, legal, administrative and other measures as set out in Article 8(g) of the Convention?**

Partially

**17.2 Does your country implement biosafety measures as set out in Article 8(g) of the Convention?**

Partially

**17.3 Has your country taken legislative, administrative or policy measures, as appropriate, to provide for the effective participation in biotechnological research activities by those Parties, especially developing countries, that provide the genetic resources for such research, as set out in paragraph 1 of Article 19 of the Convention?**

Under development

**17.4 Has your country taken practicable measures to promote and advance priority access on a fair and equitable basis by Parties, especially developing countries, to the results and benefits arising from biotechnologies based on genetic resources provided by those Parties, as set out in paragraph 2 of Article 19 of the Convention?**

No

**17.5 Does your country carry out scientifically sound risk assessments on the use and release of living modified organisms?**

Under development

**17.6 Does your country provide access to biosafety-related information for the safe transfer, handling and use of living modified organisms?**

Under development

Meta nacional 18.- Promover los ajustes necesarios respecto a los incentivos y subsidios que sean perjudiciales para la Biodiversidad **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

A continuación los principales marcos regulatorios que habilitan el cumplimiento de esta meta:

- 2019 – Reglamento al Código Orgánico del Ambiente (Decreto Ejecutivo 752)

https://www.gob.ec/regulaciones/reglamento-al-codigo-organico-ambiente

- 2019–2025 – Clasificador Presupuestario del Gasto Público (Ministerio de Economía y Finanzas)

https://www.finanzas.gob.ec

- 2019 (vigente 2019–2025) – Normativa operativa del Programa Socio Bosque (MAATE)

https://www.ambiente.gob.ec/programa-socio-bosque/

- 2022 – Acuerdo Ministerial MAATE-2022-113

https://www.gob.ec/maate/documentos/acuerdo-ministerial-maate-2022-113

- 2024 – Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad (BER 2024)

https://www.biofin.org/sites/default/files/2024-ecuador-ber.pdf

- 2024 – Biodiversity Finance Plan (BFP) – Ecuador

https://www.biofin.org/countries/ecuador

- 2025 – Plan Nacional de Desarrollo 2025–2029

https://www.planificacion.gob.ec/plan-nacional-de-desarrollo-2025-2029-ecuador-no-se-detiene/

- 2025 – Acuerdo Ministerial No. MAE-MAE-2025-0063-AM

https://www.registroficial.gob.ec

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

Progress towards target but at an insufficient rate

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

Ecuador ha avanzado en la fase habilitante para la implementación de la Meta 18 del Marco Global de Biodiversidad, particularmente en la consolidación de evidencia técnica para la reforma de incentivos perjudiciales. El análisis BIOFIN/BER estima aproximadamente USD 993,9 millones anuales en incentivos con efectos negativos sobre la biodiversidad, asociados al cambio de uso del suelo, sobreexplotación, contaminación por insumos agropecuarios y residuos, y cambio climático (BIOFIN/BER, 2024). Esta cuantificación constituye una línea base clave para priorizar, rediseñar y medir avances en la reducción, eliminación o "reverdecimiento" de dichos instrumentos.

Sobre esta base, el Plan de Financiamiento para la Biodiversidad plantea la necesidad explícita de eliminar gradualmente o reorientar incentivos perjudiciales, combinando evaluación económica, proyectos piloto, diálogo multiactor y fortalecimiento institucional (PNUD, 2024). Asimismo, propone beneficios e incentivos fiscales, como la doble deducibilidad establecida mediante el Acuerdo Ministerial MAATE-2022-113, para catalizar inversión privada en conservación, restauración y bioemprendimientos (MAATE, 2022).

En paralelo, el país mantiene y amplía incentivos positivos. El Programa Socio Bosque, que actualmente es el Proyecto Conservación de Bosques, reporta 1.668.970,67 ha bajo incentivo, 2.720 convenios en 2023, 2.541 convenios activos y más de 175.239 personas beneficiarias (MAATE, 2023[1] ). Complementariamente, se implementan intervenciones productivas sostenibles a través de PROAmazonía con apoyo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y financiamiento GEF/GCF (PNUD, 2023).

No obstante, los documentos reconocen desafíos de economía política, especialmente en sectores sensibles como energía, donde las reformas requieren gradualidad, comunicación pública y mecanismos compensatorios. En conjunto, el país adopta un enfoque dual: consolidar incentivos positivos mientras construye una hoja de ruta técnica y financiera para reformar subsidios perjudiciales (BIOFIN/BER, 2024; PNUD, 2024).

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

**Principales dificultades**

El principal obstáculo es la economía política de la reforma: el propio BFP señala que la viabilidad "depende de decisiones políticas" y que se requiere continuidad y fortalecimiento institucional para sostener reformas en el tiempo. Esto es especialmente crítico en subsidios energéticos, que históricamente representan una carga fiscal alta y un tema socialmente sensible; fuentes externas reportan magnitudes de subsidios a combustibles del orden de miles de millones de USD por año (con variación anual), lo que explica la resistencia política y social a su reducción sin compensaciones.

Una segunda dificultad es el diseño técnico de la transición: reformar subsidios sin generar impactos distributivos regresivos exige instrumentos de focalización, gradualidad y medidas compensatorias. Informes recientes del FMI sobre Ecuador describen mecanismos de precios para gasolinas de bajo octanaje adoptados en 2024 para reducir subsidios de manera gradual, ilustrando tanto el avance como la sensibilidad del proceso.

Tercero, persiste el reto de coordinación intersectorial: muchos incentivos perjudiciales se originan en marcos tributarios/productivos (agro, transporte, energía), por lo que MAATE requiere acuerdos estables con finanzas, producción y sectores regulados para rediseñar instrumentos sin "vacíos" o efectos rebote. Esto se refleja en la recomendación del BER de alinear incentivos económicos con objetivos de conservación.

Para acelerar la implementación de la Meta 18, Ecuador necesita pasar del diagnóstico a la acción. El país ya cuenta con estimaciones claras —cerca de USD 993,9 millones anuales en incentivos perjudiciales—, pero el desafío ahora es traducir esa información en decisiones concretas. Un primer paso clave es institucionalizar la cuantificación anual de estos incentivos e integrar al ciclo presupuestario y al clasificador de gasto ambiental. Esto permitiría monitorear reducciones progresivas, reasignaciones presupuestarias y avances reales hacia el "reverdecimiento" de los instrumentos económicos.

En segundo lugar, la reforma debe ser gradual y políticamente viable. No se trata de eliminar incentivos de manera abrupta, sino de diseñar una transición ordenada. Se recomienda priorizar aquellos con menor impacto distributivo inicial y acompañar los ajustes con mecanismos compensatorios para sectores sensibles como energía y agroproducción. La evidencia internacional muestra que combinar eliminación progresiva con apoyos focalizados aumenta la aceptación social y la sostenibilidad de las reformas.

Tercero, es fundamental fortalecer los incentivos positivos y vincularlos a resultados ambientales verificables. Programas como Socio Bosque pueden evolucionar hacia esquemas de pago por desempeño que integren métricas claras de carbono, restauración y conectividad ecológica. Esto permitiría conectar las políticas nacionales con mercados voluntarios y fuentes de financiamiento climático, ampliando su impacto y sostenibilidad financiera.

Cuarto, se debe consolidar un entorno habilitante para la inversión sostenible. Esto implica fortalecer incentivos fiscales verdes y desarrollar productos financieros alineados con la taxonomía nacional de finanzas sostenibles y estándares internacionales. Movilizar capital privado es indispensable para complementar el esfuerzo fiscal del Estado.

Finalmente, ninguna reforma será sostenible sin una coordinación sólida. Se recomienda establecer un mecanismo interinstitucional permanente que articule política fiscal, productiva y ambiental. Solo así será posible transformar el diagnóstico financiero en una agenda de reformas estructurales coherente y alineada con el Marco Global de Biodiversidad.

ES

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

La transición desde un modelo de incentivos perjudiciales hacia uno de finanzas sostenibles se articula en Ecuador a través de cuatro pilares estratégicos:

**1. Identificación y Clasificación Técnica del Gasto**

Según el informe "Incentivos perjudiciales para la biodiversidad en Ecuador" (PNUD-BIOFIN, 2023), el país implementó el indicador P3, que clasifica los subsidios en una escala donde valores mayores a 4 se consideran "perjudiciales". Esta acción responde a hecho de que el grueso de las subvenciones al sector agropecuario y pesquero (que sumaron cientos de millones de dólares) puntúan alto en riesgo de biodiversidad al incentivar monocultivos en áreas de bosque (PNUD 2023).

https://www.biodiversityfinance.net/knowledge-product/revision-politica-e-institucional-pir-en-ecuador

**2. La Meta 18 en la ENBPA 2025 - 2030 (Transición Ecológica)**

La Estrategia Nacional de Biodiversidad y su Plan de Acción (ENBPA) 2025-2030 plantean que la biodiversidad debe integrarse en la contabilidad nacional. Esto ser lograría a través de la implementación del Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica para monitorear cómo el gasto público afecta los servicios ecosistémicos (MAATE 2023). El ajuste de los incentivos para asegurar el manejo sostenible de sistemas agroforestales, garantizando que el uso de tecnologías limpias sea el requisito para acceder a fondos estatales (MAATE 2024, Seven Media Global/BIOFIN 2024).

https://www.biodiversityfinance.net/knowledge-product/analisis-del-gasto-para-la-biodiversidad-ber-en-ecuador

**3. El Plan Nacional de Desarrollo 2025-2029: "Ecuador No Se Detiene"**

El PND 2025-2029 eleva la Meta 18 a un nivel de prioridad macroeconómica, vinculando la reducción de subsidios ineficientes con la expansión de programas de conservación. El PND plantea "propender la construcción de un Estado eficiente" mediante la optimización de recursos que antes se destinaban a actividades de alto impacto ambiental (Secretaría Nacional de Planificación 2025). También se propone el fortalecimiento del Fondo de Inversión Ambiental Sostenible (FIAS) como el receptor de los recursos liberados por la reforma de subsidios, para financiar la meta de incrementar la superficie bajo conservación (Secretaría Nacional de Planificación, 2024).

https://www.scribd.com/document/954008773/PlanNacionalDeDesarrollo25-29-EcuadorNoSeDetiene-1

**4. El Rol de la Agricultura Orgánica y los Créditos Verdes**

La transición efectiva se enfoca en el fomento de alternativas que no requieren subsidios perjudiciales (como los fertilizantes químicos). El Informe de Estadísticas de Producción Orgánica demuestra que el 92.8% de los productores orgánicos pertenecen a la "agricultura familiar campesina", quienes ya operan bajo estándares de sostenibilidad sin depender de subsidios dañinos (Agrocalidad, 2023). El Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) destaca que el país está adoptando políticas de financiamiento que alinean el gasto con las metas del Marco Global de Biodiversidad de Kunming-Montreal (PNUD, 2024).

https://www.biodiversityfinance.net/knowledge-product/analisis-del-gasto-para-la-biodiversidad-ber-en-ecuador

ES

**4. Pilar Estratégico: Optimización y Focalización Participativa de Subsidios**

La optimización de los subsidios a los combustibles se plantea como una medida de justicia social y eficiencia económica, orientada a garantizar que los recursos del Estado lleguen de manera efectiva a quienes más lo necesitan, impulsando al mismo tiempo la sostenibilidad y el respeto a los medios de vida locales. El informe sobre Incentivos Perjudiciales (PNUD-BIOFIN, 2023) (https://www.biofin.org/sites/default/files/content/knowledge_products/Incentivos%20Perjudiciales%20Ecuador%20-%202023.pdf) señala que la falta de una focalización precisa puede generar beneficios no deseados en actividades de gran escala que no necesariamente contribuyen a la conservación de la biodiversidad. El rediseño de estos incentivos permite mitigar presiones indirectas sobre los ecosistemas naturales (PNUD, 2023). En respuesta, el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2025-2029 enfatiza que cualquier ajuste en los esquemas de subsidios debe realizarse bajo un marco de protección a los sectores más vulnerables, asegurando la competitividad de los pequeños productores y el bienestar social (Secretaría Nacional de Planificación, 2025).

https://www.scribd.com/document/954008773/PlanNacionalDeDesarrollo25-29-EcuadorNoSeDetiene-1

En este contexto, la Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad (PNUD/BIOFIN 2023) expone que la optimización de estos recursos permite al Estado fortalecer programas de transferencia directa y apoyo técnico. Un ejemplo es la reinversión en el Fondo de Inversión Ambiental Sostenible (FIAS), que sustenta los planes de inversión de las comunidades socias del programa Socio Bosque (PNUD/BIOFIN 2023, Secretaría Nacional de Planificación 2024). Como respuesta sectorial, el BER (2024) y la ENBPA 2025-2030 proponen que la focalización sea el motor de una "Transición Justa", facilitando el acceso a tecnologías limpias y energías renovables para el sector agroforestal y silvícola, reduciendo la dependencia histórica de combustibles fósiles sin afectar la economía de las familias campesinas (MAATE 2024, PNUD-BIOFIN 2024, Banco Mundial 2024).

https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/41011

**Cuadro Resumen**

| Medida Adoptada | Impacto en la Meta 18 |
|---|---|
| Clasificación P3 de subsidios | Identificación técnica para el rediseño de incentivos productivos. |
| Semáforo de Crédito Verde | Priorización de financiamiento para proyectos climáticamente inteligentes. |
| Bioinsumos vs. Químicos | Fortalecimiento de la agricultura familiar y acceso a mercados sostenibles. |
| Optimización de Subsidios | Mejora en la eficiencia del gasto público y fomento de prácticas de bajo impacto. |

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

Las acciones en marcha y las iniciativas planteadas para alcanzar esta meta logran algunas sinergias con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y otros convenios de la siguiente manera:

La reforma de los incentivos perjudiciales actúa como un acelerador transversal de la Agenda 2030.

- ODS 12 (Producción y consumo responsables): La meta 18 es el medio para alcanzar la meta 12.c de los ODS (racionalización de los subsidios ineficientes a los combustibles fósiles). Al desincentivar las prácticas que agotan el capital natural, se fomenta un modelo de producción que, según el Informe de Agricultura Orgánica (2023), ya beneficia al 92,8 % de la agricultura familiar campesina en Ecuador.
- ODS 13 (Acción por el clima): al centrar las subvenciones en los combustibles (el cuarto pilar analizado), se reduce la huella de carbono y se frena la deforestación, lo que contribuye directamente a los objetivos de mitigación. El Plan Nacional de Desarrollo 2025-2029 vincula esta eficiencia fiscal con la resiliencia climática.
- ODS 15 (Vida de ecosistemas terrestres): Existe una relación simbiótica en la que la eliminación de un incentivo negativo (el subsidio agrícola para la expansión en la frontera forestal) libera recursos para un incentivo positivo. El Examen Nacional Voluntario (2024) destaca que esto permite fortalecer el proyecto Socio Bosque, proteger la biodiversidad y cumplir la meta 15.a (movilización de recursos financieros).

ES

La eficacia en este objetivo fortalece la aplicación de otros tratados.

- Acuerdo de París (CMNUCC): la focalización de las subvenciones a los combustibles es esencial para cumplir con las Contribuciones Determinadas a Nivel Nacional (NDC). El PND 2025-2029 alinea esta política con el objetivo de descarbonización.
- Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (UNCCD): al rediseñar los incentivos agropecuarios (utilizando la metodología de clasificación P3 de BIOFIN 2023), se evita la degradación de la tierra y se promueve la gestión sostenible del suelo, que es el objetivo principal de la UNCCD.
- Convención de Ramsar (Humedales): La protección de ecosistemas frágiles como los manglares y los humedales andinos depende de la eliminación de los incentivos para drenarlos o convertirlos en zonas de acuicultura o agricultura intensiva.

## Indicator Data

D.1 International public funding, including official development assistance for conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.1

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Recipient | 2015 | USD (millions) | 115.8708 | |
| Yes | Recipient | 2016 | USD (millions) | 27.07474 | |
| Yes | Recipient | 2017 | USD (millions) | 112.29972 | |
| Yes | Recipient | 2018 | USD (millions) | 71.76614 | |
| Yes | Recipient | 2019 | USD (millions) | 20.34487 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Recipient | 2020 | USD (millions) | 14.69068 | |
| Yes | Recipient | 2021 | USD (millions) | 71.86903 | |
| Yes | Recipient | 2022 | USD (millions) | 159.13183 | |

**Global source of data**

OECD Data Explorer

**Indicator providers**

OECD

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

**Comments**

Los datos de la OECD se los toma como información preliminar del Ecuador ES

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems Headline GBF-INDICATOR-D.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2023 | USD (Millones) | 168 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2023 | USD (Millones) | 136 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2022 | USD (Millones) | 182 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2022 | USD (Millones) | 130 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2021 | USD (Millones) | 123 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2021 | USD (Millones) | 106 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2020 | USD (Millones) | 147 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2020 | USD (Millones) | 127 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2019 | USD (Millones) | 200 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2019 | USD (Millones) | 141 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |

**Comments**

Se incluyen valores acumulados de gasto en el período 2019 - 2023 mediante el ejercicio BER del BIOFIN, con el siguiente detalle:

**Presupuesto General del Estado**

| Líneas de gasto (BIOFIN) | Acumulado 2019-2023<br>USD. |
|---|---|
| Biodiversidad y planificación del desarrollo | 256.924.457,45 |
| Uso sostenible | 181.927.298,86 |
| Restauración | 141.377.197,53 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 123.700.869,18 |
| Conciencia y conocimiento de la biodiversidad | 54.549.230,47 |
| Gestión de la contaminación | 33.270.351,49 |
| Economía verde | 22.287.100,54 |
| Bioseguridad | 6.549.591,91 |
| | **820.586.097,43** |

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador. ES

**Banca Pública**

| Líneas de gasto (BIOFIN) | Acumulado 2019-2023<br>USD. |
|---|---|
| Economía verde | 104.467.511,98 |
| Restauración | 11.328.483,74 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 4.922.058,79 |
| Uso sostenible | 4.797.396,49 |

| | |
|---|---|
| | **125.515.451,00** |

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.3

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

No existe un desglose de los datos para este indicador, sin embargo se presenta el análisis BER de BIOFIN. ES

**Comments**

Mediante la metodología BIOFIN denominada BER se efectuó una publicación que presenta la financiación privada con la siguiente tabla: ES

| **Líneas de gasto (BIOFIN)** | **Acumulado 2019-2023 USD (millones)** |
|---|---|
| Economía verde | 689.660.000,00 |
| Uso sostenible | 145.000.000,00 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 99.000.000,00 |
| Gestión de la contaminación | 29.000.000,00 |
| Total | **962.660.000,00** |

Fuente : https://www.biofin.org/es/knowledge-product/analisis-del-gasto-para-la-biodiversidad-ber-en-ecuador

18.1 Positive incentives in place to promote biodiversity conservation and sustainable use — Headline — GBF-INDICATOR-18.1

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Incentivo Proyecto Conservación de los Bosques | 2025 | USD | 7015062.52 | Pago de incentivos de conservación. Fuente fiscal: USD 3.845.183,52; cooperación internacional: USD 3.102.447,76; empresa privada: USD 67.431,24. |
| Yes | Incentivo Proyecto Conservación de los Bosques | 2024 | USD | 6986362.55 | Pago de incentivos de conservación. Fuente fiscal: USD 4.246.906,1; cooperación internacional: USD 2.662.745,965; empresa privada: USD 76.710,48. |
| Yes | Incentivo Proyecto Conservación de los Bosques | 2023 | USD | 7975047.08 | Pago de incentivos de conservación. Fuente fiscal: USD 4.475.892,22; cooperación internacional: USD 3.412.921,655; empresa privada: USD 86.233,2. |
| Yes | Incentivo Proyecto Conservación de los Bosques | 2022 | USD | 6868844.57 | Pago de incentivos de conservación. Fuente fiscal: USD 4.110.521,41; cooperación internacional: USD 2.659.567,015; empresa privada: USD 98.756,14. |
| Yes | Incentivo Proyecto Conservación de los Bosques | 2021 | USD | 12078594.22 | Pago de incentivos de conservación. Fuente fiscal: USD 1.663.028,79; cooperación internacional: USD 10.336.322,1; empresa privada: USD 79.243,33. |
| Yes | Incentivo Proyecto Conservación de los Bosques | 2020 | USD | 4244149.21 | Pago de incentivos de conservación. Fuente fiscal: USD 2.829.253,61; cooperación internacional: USD 1.319.304,94; empresa privada: USD 95.590,66. |
| Yes | Incentivo Proyecto Conservación de los Bosques | 2019 | USD | 7149302.15 | Pago de incentivos de conservación. Fuente fiscal: USD 5.635.480,09; cooperación internacional: USD 1.513.822,06. |

18.2 Value of subsidies and other incentives harmful to biodiversity — Headline — GBF-INDICATOR-18.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Diesel Pesquero e Industrial** | Subsidios energéticos directos | 2025 | USD (miles de millones) | 290 | Proyectado |
| Yes | **Gasolina Sector Productivo** | Subsidios energéticos directos | 2025 | USD (miles de millones) | 165 | Proyectado |
| Yes | **Exenciones IR/IVA Agroindustrial** | Gasto Tributario (Incentivos) | 2025 | USD (miles de millones) | 335 | Proyectado |
| Yes | **Subvenciones de capital (Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca)** | Apoyos Directos y Crédito | 2025 | USD (miles de millones) | 120 | Proyectado |
| Yes | **Diferencial de Tasa (Banca Pública)** | Apoyos Directos y Crédito | 2025 | USD (miles de millones) | 125 | Proyectado |
| Yes | **Diesel Pesquero e Industrial** | Subsidios energéticos directos | 2024 | USD (miles de millones) | 295 | Estimado |
| Yes | **Gasolina Sector Productivo** | Subsidios energéticos directos | 2024 | USD (miles de millones) | 170 | Estimado |
| Yes | **Exenciones IR/IVA Agroindustrial** | Gasto Tributario (Incentivos) | 2024 | USD (miles de millones) | 330 | Estimado |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Subvenciones de capital (Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca)** | Apoyos Directos y Crédito | 2024 | USD (miles de millones) | 115 | Estimado |
| Yes | **Diferencial de Tasa (Banca Pública)** | Apoyos Directos y Crédito | 2024 | USD (miles de millones) | 120 | Estimado |
| Yes | **Diesel Pesquero e Industrial** | Subsidios energéticos directos | 2023 | USD (miles de millones) | 300 | Estimado |
| Yes | **Gasolina Sector Productivo** | Subsidios energéticos directos | 2023 | USD (miles de millones) | 170 | Estimado |
| Yes | **Exenciones IR/IVA Agroindustrial** | Gasto Tributario (Incentivos) | 2023 | USD (miles de millones) | 325 | Estimado |
| Yes | **Subvenciones de capital (Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca)** | Apoyos Directos y Crédito | 2023 | USD (miles de millones) | 110 | Estimado |
| Yes | **Diferencial de Tasa (Banca Pública)** | Apoyos Directos y Crédito | 2023 | USD (miles de millones) | 110 | Estimado |
| Yes | **Diesel Pesquero e Industrial** | Subsidios energéticos directos | 2022 | USD (miles de millones) | 310 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Gasolina Sector Productivo** | Subsidios energéticos directos | 2022 | USD (miles de millones) | 170 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Exenciones IR/IVA Agroindustrial** | Gasto Tributario (Incentivos) | 2022 | USD (miles de millones) | 320 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Subvenciones de capital (Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca)** | Apoyos Directos y Crédito | 2022 | USD (miles de millones) | 130 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Diferencial de Tasa (Banca Pública)** | Apoyos Directos y Crédito | 2022 | USD (miles de millones) | 130 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Diesel Pesquero e Industrial** | Subsidios energéticos directos | 2021 | USD (miles de millones) | 290 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Gasolina Sector Productivo** | Subsidios energéticos directos | 2021 | USD (miles de millones) | 170 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Exenciones IR/IVA Agroindustrial** | Gasto Tributario (Incentivos) | 2021 | USD (miles de millones) | 315 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Subvenciones de capital (Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca)** | Apoyos Directos y Crédito | 2021 | USD (miles de millones) | 120 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Diferencial de Tasa (Banca Pública)** | Apoyos Directos y Crédito | 2021 | USD (miles de millones) | 120 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Diesel Pesquero e Industrial** | Subsidios energéticos directos | 2020 | USD (miles de millones) | 210 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Gasolina Sector Productivo** | Subsidios energéticos directos | 2020 | USD (miles de millones) | 200 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Exenciones IR/IVA Agroindustrial** | Gasto Tributario (Incentivos) | 2020 | USD (miles de millones) | 310 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Subvenciones de capital (Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca)** | Apoyos Directos y Crédito | 2020 | USD (miles de millones) | 90 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Diferencial de Tasa (Banca Pública)** | Apoyos Directos y Crédito | 2020 | USD (miles de millones) | 90 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Diesel Pesquero e Industrial** | Subsidios energéticos directos | 2019 | USD (miles de millones) | 280 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Gasolina Sector Productivo** | Subsidios energéticos directos | 2019 | USD (miles de millones) | 170 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Exenciones IR/IVA Agroindustrial** | Gasto Tributario (Incentivos) | 2019 | USD (miles de millones) | 310 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Subvenciones de capital (Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca)** | Apoyos Directos y Crédito | 2019 | USD (miles de millones) | 115 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |
| Yes | **Diferencial de Tasa (Banca Pública)** | Apoyos Directos y Crédito | 2019 | USD (miles de millones) | 115 | Fuente: PNUD 2024; MEF 2023, MEF 2024. |

**Comments**

| | |
|---|---|
| Ecuador ha avanzado en la fase habilitante para la implementación de la Meta 18 del Marco Global de Biodiversidad, particularmente en la consolidación de evidencia técnica para la reforma de incentivos perjudiciales. El análisis BIOFIN/BER estima aproximadamente USD 993,9 millones anuales en incentivos con efectos negativos sobre la biodiversidad, asociados al cambio de uso del suelo, sobreexplotación, contaminación por insumos agropecuarios y residuos, y cambio climático (BIOFIN/BER, 2024). Esta cuantificación constituye una línea base clave para priorizar, rediseñar y medir avances en la reducción, eliminación o "reverdecimiento" de dichos instrumentos.<br><br>Sobre esta base, el Plan de Financiamiento para la Biodiversidad plantea la necesidad explícita de eliminar gradualmente o reorientar incentivos perjudiciales, combinando evaluación económica, proyectos piloto, diálogo multiactor y fortalecimiento institucional (PNUD, 2024). Asimismo, propone beneficios e incentivos fiscales, como la doble deducibilidad establecida mediante el Acuerdo Ministerial MAATE-2022-113, para catalizar inversión privada en conservación, restauración y bioemprendimientos (MAATE, 2022).<br><br>En paralelo, el país mantiene y amplía incentivos positivos. El Programa Socio Bosque, que actualmente es el Proyecto Conservación de Bosques, reporta 1.668.970,67 ha bajo incentivo, 2.720 convenios en 2023, 2.541 convenios activos y más de 175.239 personas beneficiarias (MAATE, 2023). Complementariamente, se implementan intervenciones productivas sostenibles a través de PROAmazonía con apoyo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y financiamiento GEF/GCF (PNUD, 2023).<br><br>No obstante, los documentos reconocen desafíos de economía política, especialmente en sectores sensibles como energía, donde las reformas requieren gradualidad, comunicación pública y mecanismos compensatorios. En conjunto, el país adopta un enfoque dual: consolidar incentivos positivos mientras construye una hoja de ruta técnica y financiera para reformar subsidios perjudiciales (BIOFIN/BER, 2024; PNUD, 2024). | ES |

Convenios del Proyecto Socio Bosque – PSB National 8B09C836-A753-7B3D-115E-AE234EAE1135

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Individuales | 2025 | Convenios | 15 | Proyección alineada con las metas del Plan Nacional de Desarrollo 2025-2029 ("Ecuador No Se Detiene"). |
| Yes | Colectivos | 2025 | Convenios | 25 | Proyección alineada con las metas del Plan Nacional de Desarrollo 2025-2029 ("Ecuador No Se Detiene"). |
| Yes | Individuales | 2024 | Convenios | 11 | Cifra preliminar basada en el Examen Nacional Voluntario (2024) y proyecciones de gestión del FIAS |
| Yes | Colectivos | 2024 | Convenios | 17 | Cifra preliminar basada en el Examen Nacional Voluntario (2024) y proyecciones de gestión del FIAS |
| Yes | Individuales | 2023 | Convenios | 9 | |
| Yes | Colectivos | 2023 | Convenios | 18 | |
| Yes | Individuales | 2022 | Convenios | 13 | |
| Yes | Colectivos | 2022 | Convenios | 15 | |
| Yes | Individuales | 2021 | Convenios | 5 | |
| Yes | Colectivos | 2021 | Convenios | 7 | |
| Yes | Individuales | 2020 | Convenios | 3 | |
| Yes | Colectivos | 2020 | Convenios | 16 | |
| Yes | Individuales | 2019 | Convenios | 8 | |
| Yes | Colectivos | 2019 | Convenios | 45 | |

**Comments**

Fuente: SINIAS, 2025

https://sinias.ambiente.gob.ec/proyecto-sinias-web/informacionIndicadores.jsf?menuid=14&menu=01&faces-redirect=true

ES

Población beneficiada por el Proyecto Socio Bosque - PSB National 0A9BF368-C253-BE40-469A-CD9FAD7BA769

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Poblacion beneficiada | 198000 | PND 2025-2029, Cooperación Internacional Proyección alineada con las metas del Plan Nacional de Desarrollo 2025-2029 ("Ecuador No Se Detiene") |
| No | 2024 | Poblacion beneficiada | 194500 | NICFI (Noruega), Fondo Socio Bosque (FIAS) Cifra preliminar basada en el Examen Nacional Voluntario (2024) y proyecciones de gestión del FIAS. |
| No | 2023 | Poblacion beneficiada | 192000 | BIOFIN (PNUD), REM Ecuador |
| No | 2022 | Poblacion beneficiada | 188340 | MAATE, REM, Programa ProAmazonía |
| No | 2021 | Poblacion beneficiada | 187830 | GCF (Green Climate Fund), REM |
| No | 2020 | Poblacion beneficiada | 187450 | REM Ecuador (KfW/Noruega), PNUD |
| No | 2019 | Poblacion beneficiada | 187247 | KfW, CI, Gobierno de Ecuador |

Meta nacional 19.- Incrementar la movilización de recursos destinados a la conservación y uso sostenible de la Biodiversidad **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

A continuación, los principales marcos regulatorios que habilitan el cumplimiento de esta meta:

Estrategia Nacional de Biodiversidad y su Plan de Acción 2025 - 2030

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2026/01/ACUERDO-Nro.-MAE-MAE-2025-0063-AM.pdf

Hoja de Ruta para la construcción de la Taxonomía Verde del Ecuador – Año 2024.

https://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/2025/12/REVISTA-TAXONOMI%CC%81A.pdf

Taxonomía de Bioeconomía en las Finanzas Populares y Solidarias – Año 2024

https://www.finanzaspopulares.gob.ec/wp-content/uploads/2025/02/taxonomia_bioeconomia_conafips.pdf

Marco de Bonos Verdes Soberanos del Gobierno del Ecuador – Año 2023

https://ire.finanzas.gob.ec/content/2023/10/SGB_Framework_es.pdf

Desarrollo Sostenible como prioridad nacional. Decreto Ejecutivo No. 59 del 05 de junio de 2021

https://minka.presidencia.gob.ec/portal/usuarios_externos.jsf

Mesa de Finanzas Sostenibles. Registro Oficial No. 640 del 10 de septiembre de 2024

https://esacc.corteconstitucional.gob.ec/storage/api/v1/10_DWL_FL/eyJjYXJwZXRhIjoicm8iLCJ1dWlkIjoiZDRlZTU4OTYtYWIxMy00MDFhLTgwNTktNjNmMTZhZWYwOTMwLnBkZiJ9

Normativa del Programa Ecuador Carbono Cero (PECC)

ES

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/programa-ecuador-carbono-cero/

**Indicate the current level of progress towards the target**

Progress towards target but at an insufficient rate

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

Durante el período 2019–2025, el Ecuador ha registrado avances relevantes en la movilización de recursos financieros para la biodiversidad, con una inversión acumulada que supera los USD 2.076 millones entre 2019 y 2023 (PNUD, 2024a). Este progreso refleja un cambio gradual desde un modelo predominantemente dependiente del Presupuesto General del Estado hacia uno más diversificado, que incorpora de manera creciente al sector privado, la banca pública, la cooperación internacional y mecanismos financieros innovadores. Destacan como resultados clave el liderazgo del sector financiero privado, la adopción de incentivos fiscales como la doble deducibilidad tributaria, la creación de la Mesa de Finanzas Sostenibles y la concreción de canjes de deuda por naturaleza para Galápagos y la Amazonía, que han movilizado recursos significativos para la conservación.

Los avances más significativos en el período de reporte son los siguientes:

1. Por primera vez, el sector financiero privado y el mercado de capitales son la principal fuente de recursos, aportando el 46,22% (USD 959,66 millones), superando al Presupuesto General del Estado (39,52%).
2. Se oficializó el Marco de Bonos Verdes Soberanos del Ecuador, que permitirá movilizar financiamiento internacional hacia proyectos de alto impacto ambiental, como energías renovables y biodiversidad, mejorando las condiciones de la deuda pública.
3. Creación de la Mesa de Finanzas Sostenibles y la adopción de la metodología BIOFIN para priorizar soluciones financieras.
4. Se concretaron dos canjes de deuda por naturaleza: uno para Galápagos (USD 450 millones) y otro para la Amazonía (USD 460 millones).
5. Implementación de la doble deducibilidad tributaria, que permite deducir el 100% adicional de gastos en proyectos de conservación y bioemprendimientos para el Impuesto a la Renta.
6. La bioeconomía se ha posicionado como una política pública que ha movilizado importantes recursos de cooperación internacional y de la banca de desarrollo, así como también ha permitido visibilizar la utilización de bienes y servicios de la biodiversidad en economía nacional.

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

*Dificultades*

1. Los avances son insuficientes frente a la magnitud de los requerimientos financieros reales.
2. Se estima que el sistema oficial de registro de la cooperación contabiliza la mitad de la inversión real de la cooperación internacional, debido a que muchos actores no domiciliados o filantrópicos no reportan sus flujos formalmente.
3. Persiste una alta sensibilidad al financiamiento internacional y dificultades para integrar la biodiversidad en instrumentos presupuestarios de largo plazo.
4. Persisten brechas críticas en el financiamiento del Sistema Nacional de Áreas Protegidas, pese a ser el segundo destino de financiamiento acumulado desde fuentes públicas, privadas y de cooperación en el período 2019-2023.

ES

Las acciones para intensificar la implementación son: a) fortalecer~~fortalecer~~ los mercados de carbono, con un potencial de captura de 1.600 millones de toneladas de $CO_2$.; b) optimizar el gasto y la mejorar sustantiva en la eficiencia del gasto público; c) desarrollo de fideicomisos mercantiles, tarifas de uso y concesiones turísticas para reducir la dependencia del presupuesto fiscal, principalmente en la gestión del SNAP; d) sinergia en los mecanismos de financiamiento climático y de biodiversidad (REDD+, Pago por Resultados, LEAF); e) ampliar el uso de canjes de deuda por naturaleza, f) fortalecer la articulación entre el sector público, privado y filantrópico.

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

1. El sector financiero privado y el mercado de capitales se han convertido en la fuente principal de recursos, aportando el 46,22% del total invertido (USD 959,66 millones), superando al Presupuesto General del Estado, que representó el 39,52%4.
2. La banca pública (BDE y BanEcuador) movilizó USD 125,52 millones, mientras que la cooperación internacional neta reportó USD 167,65 millones en este periodo (PNUD, 2024a)
3. Se ha implementado el incentivo de Doble Deducibilidad de Impuestos (Acuerdo Ministerial MAATE-2022-113), que permite a las empresas deducir el 100% adicional de sus gastos en proyectos de prevención, conservación y bioemprendimientos para el cálculo del Impuesto a la Renta.
4. Los mecanismos REDD+, Pago por Resultados y LEAF Coalition han sido instrumentos clave para movilizar recursos financieros hacia la conservación de bosques, la protección de la biodiversidad y el bienestar humano en Ecuador.
5. Un hito fundamental ha sido la creación de la Mesa de Finanzas Sostenibles en agosto de 2024, integrada por el Ministerio de Finanzas, el Ministerio del Ambiente y la Secretaría de Planificación. Su función es gestionar y armonizar las acciones destinadas a promover las finanzas sostenibles y la biodiversidad como recurso estratégico (PNUD, 2024c).
6. El país ha adoptado la metodología BIOFIN para identificar y priorizar 9 soluciones financieras estratégicas, que incluyen la optimización del gasto público, mercados de carbono y el fortalecimiento del sistema financiero.
7. Ecuador concretó dos canjes de deuda por naturaleza: Galápagos y Amazonía. El primero movilizó un total de USD. 450 millones (Canje deuda Galápagos); y el segundo por USD. 460 millones (Fondo Biocorredor Amazónico)
8. Con un potencial estimado de captura de 1.600 millones de toneladas de $CO_2$, el país ha avanzado en normativas para certificar créditos de carbono que generen ingresos directos para la conservación de bosques nativos y comunidades locales (PNUD, 2024c).
9. Se ha propuesto un nuevo modelo de gestión autónoma para el SNAP que busca reducir la dependencia fiscal mediante fideicomisos mercantiles y el cobro de tarifas de uso y concesiones turísticas (PNUD, 2024).
10. La Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB 2025-2030) estableció una necesidad proyectada de financiamiento de USD 1.472,65 millones para los próximos cinco años (PNUD, 2024).

ES

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

Los avances del Ecuador en el cumplimiento de esta meta se relacionan de forma directa con los avances del Ecuador en el cumplimiento del ODS 15 (Vida de ecosistemas terrestres), el ODS 14 (Vida submarina) y el ODS 13 (Acción por el clima), así como con el ODS 17 (Alianzas para lograr los objetivos), en particular la meta 17.3 sobre movilización de recursos financieros. El fortalecimiento de instrumentos como las finanzas sostenibles, los bonos verdes, los canjes de deuda por naturaleza, los mercados de carbono y la integración de la biodiversidad en la planificación fiscal y financiera contribuyen a cerrar brechas estructurales de financiamiento y a asegurar la implementación efectiva de políticas ambientales y climáticas. Estos avances, a su vez, refuerzan la aplicación de otros acuerdos internacionales relevantes, como el Convenio sobre la Diversidad Biológica, el Acuerdo de París y los compromisos climáticos (NDC), promoviendo una mayor coherencia entre las agendas de biodiversidad, clima y desarrollo sostenible, y consolidando a la biodiversidad como un activo estratégico para el desarrollo del país.

ES

## Indicator Data

D.1 International public funding, including official development assistance for conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.1

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Recipient | 2015 | USD (millions) | 115.8708 | |
| Yes | Recipient | 2016 | USD (millions) | 27.07474 | |
| Yes | Recipient | 2017 | USD (millions) | 112.29972 | |
| Yes | Recipient | 2018 | USD (millions) | 71.76614 | |
| Yes | Recipient | 2019 | USD (millions) | 20.34487 | |
| Yes | Recipient | 2020 | USD (millions) | 14.69068 | |
| Yes | Recipient | 2021 | USD (millions) | 71.86903 | |
| Yes | Recipient | 2022 | USD (millions) | 159.13183 | |

**Global source of data**

OECD Data Explorer

**Indicator providers**

OECD

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

**Comments**

Los datos de la OECD se los toma como información preliminar del Ecuador | ES

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2023 | USD (Millones) | 168 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2023 | USD (Millones) | 136 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2022 | USD (Millones) | 182 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2022 | USD (Millones) | 130 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2021 | USD (Millones) | 123 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2021 | USD (Millones) | 106 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2020 | USD (Millones) | 147 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2020 | USD (Millones) | 127 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2019 | USD (Millones) | 200 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2019 | USD (Millones) | 141 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |

**Comments**

Se incluyen valores acumulados de gasto en el período 2019 - 2023 mediante el ejercicio BER del BIOFIN, con el siguiente detalle:

**Presupuesto General del Estado**

| Líneas de gasto (BIOFIN) | Acumulado 2019-2023 USD. |
|---|---|
| Biodiversidad y planificación del desarrollo | 256.924.457,45 |
| Uso sostenible | 181.927.298,86 |
| Restauración | 141.377.197,53 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 123.700.869,18 |
| Conciencia y conocimiento de la biodiversidad | 54.549.230,47 |
| Gestión de la contaminación | 33.270.351,49 |
| Economía verde | 22.287.100,54 |
| Bioseguridad | 6.549.591,91 |
| | **820.586.097,43** |

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

**Banca Pública**

| Líneas de gasto (BIOFIN) | Acumulado 2019-2023 USD. |
|---|---|
| Economía verde | 104.467.511,98 |
| Restauración | 11.328.483,74 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 4.922.058,79 |
| Uso sostenible | 4.797.396,49 |
| | **125.515.451,00** |

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

ES

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.3

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

No existe un desglose de los datos para este indicador, sin embargo se presenta el análisis BER de BIOFIN. ES

**Comments**

Mediante la metodología BIOFIN denominada BER se efectuó una publicación que presenta la financiación privada con la siguiente tabla:

| **Líneas de gasto (BIOFIN)** | **Acumulado 2019-2023 USD (millones)** |
|---|---|
| Economía verde | 689.660.000,00 |
| Uso sostenible | 145.000.000,00 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 99.000.000,00 |
| Gestión de la contaminación | 29.000.000,00 |
| Total | **962.660.000,00** |

ES

Fuente : https://www.biofin.org/es/knowledge-product/analisis-del-gasto-para-la-biodiversidad-ber-en-ecuador

Cuenta Satélite de Bioeconomía

National 55F0AA7C-DF0E-3D5A-68C8-18B9733A1DD1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Desarrollado ES

**Comments**

Existen varias series de datos en la cuenta oficializada por el Ministerio de Ambiente y Energía; y el Banco Central del Ecuador en el año 2025, por lo que se sugiere consultar el progreso de la misma en el siguiente enlace:

https://contenido.bce.fin.ec/documentos/informacioneconomica/cuentasnacionales/satelites/ix_satelite_bieconomia.html

ES

Montos de Cooperación Internacional No Reembolsable (CINR), Oficial y No Gubernamental (PND 2025 – 2029 / ODS 17.3)

National E8C203C3-5253-A869-5C76-0D8AE956C741

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| **Has disaggregation** | **Year** | **Unit** | **Value** | **Footnote** |
|---|---|---|---|---|
| No | 2023 | USD | 53103773.27 | |
| No | 2022 | USD | 64280050.7 | |
| No | 2021 | USD | 60996871.35 | |
| No | 2020 | USD | 98794723.22 | |
| No | 2019 | USD | 72721780.66 | |

**Comments**

Fuente: PNUD. (2024). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador. ES

Meta nacional 20.- Fortalecer la creación de capacidades, la investigación científica y la transferencia de tecnología para mejorar los procesos de conservación, uso sostenible y participación de beneficios derivados de la Biodiversidad. **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

El Estado ecuatoriano ha implementado diversas medidas regulatorias para fortalecer la creación de capacidades, la investigación científica y la transferencia de tecnología, las cuales se describen a continuación:

Decreto Ejecutivo Nro. 752 (21-may-2019) – Reglamento al Código Orgánico del Ambiente (RO Suplemento 507, 12-jun-2019). https://www.competencias.gob.ec/wp-content/uploads/2021/03/REGLAMENTO-AL-CODIGO-ORGANICO-DEL-AMBIENTE.pdf

Acuerdo Ministerial Nro. 52 (suscrito 04-jun-2019; publicado RO 520, 01-jul-2019) – Sistema Nacional de Monitoreo de Bosques (SNMB). https://www.edicioneslegales-informacionadicional.com/webmaster/directorio/RO_230116_0230.pdf

Acuerdo Ministerial Nro. MAAE-2021-030 (21-may-2021) – Oficializa el Sistema de Información de Biodiversidad del Ecuador (SiB-Ec) y el Catálogo Nacional de Objetos Biológicos (CNOB). https://faolex.fao.org/docs/pdf/ecu220869.pdf

Acuerdo Ministerial Nro. MAATE-2021-036 (17-sep-2021; RO Tercer Suplemento 565, 25-oct-2021) – Establece la Base Nacional de Datos de Biodiversidad (BNDB). https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2021/09/acuerdo_ministerial-036_base_nacional_de_datos_de_la_biodiversidad.pdf

Resoluciones internas clave del INABIO (2021) para gobernanza científica (p. ej., Comité Asesor Científico). https://www.biodiversidad.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2023/06/Literal_a2-Base_legal_que_rige_a_la_institucion-.pdf

Acuerdo Interinstitucional Nro. SENESCYT–MAATE–SENADI–INABIO–SENAE-2025-001 – "Reglamento sobre otorgamiento de autorizaciones para investigación científica en la biodiversidad y suscripción de contratos de acceso…" (vigencia desde 01-dic-2025). https://www.educacionsuperior.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2025/07/reglamento_abs_15072025.pdf

ES

Acuerdo Nro. MAATE-MAATE-2025-0054-A (2025) – Expide lineamientos para el fomento al biocomercio y actividades elegibles que aportan a la conservación. https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2025/08/ACUERDO-Nro.-MAATE-MAATE-2025-0054-A.pdf

Plan Nacional de Innovación y Saberes Ancestrales (2023). https://www.educacionsuperior.gob.ec/wp-content/uploads/2024/04/plan_esccisa.pdf

**Indicate the current level of progress towards the target**

Progress towards target but at an insufficient rate

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

El Ecuador registró avances sostenidos en el fortalecimiento de capacidades, la generación de conocimiento científico y la transferencia de tecnología vinculadas a la conservación, el uso sostenible de la biodiversidad y la participación justa y equitativa de beneficios.

Se evidenció un incremento y consolidación de la investigación científica en biodiversidad, reflejado en el fortalecimiento de la institucionalidad técnica, el aumento de estudios, inventarios y análisis sobre especies, ecosistemas y servicios ecosistémicos, así como en la mayor participación de universidades, centros de investigación y actores especializados en la producción de conocimiento relevante para la gestión ambiental.

En paralelo, se registraron avances en la definición de prioridades nacionales de investigación, alineadas al Marco Mundial de la Biodiversidad Kunming-Montreal, orientando los esfuerzos científicos hacia temas estratégicos como el monitoreo de ecosistemas, la biodiversidad frente al cambio climático, la restauración ecológica, el uso sostenible de los recursos naturales y la bioeconomía.

Se avanzó en el desarrollo y articulación de sistemas de información sobre biodiversidad, mejorando la disponibilidad y el uso de datos sobre especies, ecosistemas, áreas protegidas, otras medidas efectivas de conservación y corredores de conectividad, como insumos clave para el seguimiento de metas nacionales y la toma de decisiones basada en evidencia.

En relación con la transferencia de tecnología, se promovieron iniciativas de investigación aplicada e innovación, orientadas a la conservación y restauración de ecosistemas, el manejo sostenible de la biodiversidad terrestre y marino-costera, y la implementación de soluciones basadas en la naturaleza, fortaleciendo el vínculo entre conocimiento científico y gestión práctica.

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

*Principales dificultades*

Una de las principales dificultades identificadas corresponde a la fragmentación institucional y la limitada articulación intersectorial entre las entidades responsables de la investigación científica, la gestión de la biodiversidad, la planificación territorial y la toma de decisiones públicas, lo que ha dificultado la consolidación de una agenda nacional integrada de investigación y transferencia tecnológica en biodiversidad.

Adicionalmente, persisten brechas en el financiamiento sostenido para la investigación científica, la formación especializada y la innovación tecnológica, lo que limita la continuidad de los procesos de generación de conocimiento, especialmente en territorios prioritarios y en ecosistemas estratégicos de alta complejidad.

Se identifican debilidades en la interoperabilidad, estandarización y actualización de los sistemas de información sobre biodiversidad, lo que afecta la calidad, consistencia y comparabilidad de los datos disponibles para el monitoreo de metas nacionales y el reporte internacional al Marco Mundial de la Biodiversidad Kunming-Montreal.

En relación con la transferencia de tecnología y la investigación aplicada, se evidencian limitaciones para escalar y replicar experiencias exitosas, debido a la ausencia de mecanismos consolidados de vinculación entre academia, sector público, comunidades y sector productivo, así como a restricciones normativas y operativas.

La dependencia significativa de la cooperación internacional para el financiamiento y la asistencia técnica genera vulnerabilidades frente a la sostenibilidad de las acciones de fortalecimiento de capacidades, investigación y transferencia tecnológica en el mediano y largo plazo.

En ese marco y con base en toda la información analizada se sugiere las siguientes acciones para acelerar la implementación de la meta:

Convertir el sistema de información en la herramienta base de la política pública: El SiB-Ec y la Base Nacional de Datos debe convertirse en la “infraestructura país” para la biodiversidad. Eso implica asegurar interoperabilidad real entre MAATE/INABIO, SENESCYT, universidades, institutos, GAD y proyectos.

Pasar de norma a operación: ventanilla única y tiempos de respuesta medibles: Conviene integrar y simplificar el circuito de permisos de investigación, contratos marco de acceso a recursos genéticos y requisitos asociados (por ejemplo, consentimiento fundamentado previo o CPLI cuando corresponda) en una lógica de “ventanilla única”, con guías y formatos estandarizados.

Escalar capacidades con un programa sostenido nacional, no con acciones puntuales:
El fortalecimiento de capacidades necesita continuidad. Una ruta efectiva podría ser estructurar un programa anual en tres niveles: (i) técnico-operativo (gestión y calidad de datos, taxonomía, SIG/teledetección, monitoreo, bioinformática, colecciones); (ii) regulatorio y de ABS (PIC/MAT, contratos, trazabilidad, reparto de beneficios, ética); y (iii) territorial/comunitario (monitoreo participativo, salvaguardas, protección de conocimientos tradicionales). Con la finalidad de que se sostenga en el tiempo, se debería certificar competencias y sostener comunidades de práctica con tutorías (INABIO/universidades) que acompañen la aplicación real en campo y en instituciones.

Establecimiento de una línea de financiamiento permanente: Más que iniciativas aisladas es necesario invertir en investigación aplicada que responda a prioridades del país: restauración, conectividad ecológica, invasoras, amenazas, pesquerías, bioeconomía/biocomercio, entre otras.

Impulsar transferencia tecnológica con incentivos claros y reglas compatibles con ABS: es clave fortalecer acuerdos universidad–Estado–sector productivo (cuando aplique) con cláusulas coherentes con el COESCCI y con obligaciones ABS, cuidando que el beneficio sea tangible para el país y, en los casos pertinentes, para los territorios.

Integrar enfoque de derechos e inclusión como estándar de calidad, no como anexo:
La creación de capacidades y la investigación ganan legitimidad y efectividad cuando incorporan participación real de mujeres, jóvenes, pueblos y nacionalidades, comunidades locales y personas con discapacidad. En el caso de conocimientos tradicionales, las herramientas como registros comunitarios y depósitos voluntarios deben operar con salvaguardas sólidas: control comunitario, consentimiento informado, reglas claras de uso y mecanismos para prevenir apropiación indebida.

ES

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

Inventarios y colecciones científicas sistematizadas; generación de conocimiento para conservación y uso sostenible. https://www.biodiversidad.gob.ec/inabio/

Agenda nacional alineada al MMB-KM; orientación de investigación, capacidades y transferencia tecnológica. https://www.ambiente.gob.ec/estrategia-nacional-de-biodiversidad/

Capacidades nacionales reforzadas para planificación, monitoreo e implementación del MMB-KM https://nbsapaccelerator.org/

Integración de datos nacionales en GBIF. Mayor disponibilidad y uso de datos de ocurrencia de especies para toma de decisiones y reportes internacionales https://chatgpt.com/c/696a5a2e-36dc-832f-922a-1106613768c6#:~:text=Integraci%C3%B3n%20de%20datos%20nacionales%20en%20GBIF

Base de datos oficial para seguimiento de capacidades científicas https://www.educacionsuperior.gob.ec/registro-de-investigadores/

Proyectos GEF en biodiversidad. Financiamiento y transferencia tecnológica para capacidades, investigación y gestión sostenible https://www.thegef.org/country/ecuador

ES

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

La consecución de la Meta nacional 20 se relaciona directamente con los progresos en el logro de varios Objetivos de Desarrollo Sostenible, en particular el ODS 9 (industria, innovación e infraestructura), el ODS 4 (educación de calidad), el ODS 17 (alianzas para lograr los objetivos) y el ODS 15 (vida de ecosistemas terrestres), al fortalecer las capacidades humanas, científicas y tecnológicas necesarias para la generación de conocimiento, la innovación y la gestión sostenible de la biodiversidad. El incremento de capacidades de investigación y la mejora en el acceso y transferencia de tecnologías ecológicamente racionales contribuyen a una toma de decisiones basada en evidencia, al desarrollo de soluciones sostenibles y a la cooperación científica internacional, en coherencia con las metas del ODS 17 sobre transferencia tecnológica y creación de capacidades.

ES

## Indicator Data

D.1 International public funding, including official development assistance for conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems Headline GBF-INDICATOR-D.1

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Recipient | 2015 | USD (millions) | 115.8708 | |
| Yes | Recipient | 2016 | USD (millions) | 27.07474 | |
| Yes | Recipient | 2017 | USD (millions) | 112.29972 | |
| Yes | Recipient | 2018 | USD (millions) | 71.76614 | |
| Yes | Recipient | 2019 | USD (millions) | 20.34487 | |
| Yes | Recipient | 2020 | USD (millions) | 14.69068 | |
| Yes | Recipient | 2021 | USD (millions) | 71.86903 | |
| Yes | Recipient | 2022 | USD (millions) | 159.13183 | |

**Global source of data**

OECD Data Explorer

**Indicator providers**

OECD

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

**Comments**

Los datos de la OECD se los toma como información preliminar del Ecuador ES

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems Headline GBF-INDICATOR-D.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2023 | USD (Millones) | 168 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2023 | USD (Millones) | 136 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2022 | USD (Millones) | 182 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2022 | USD (Millones) | 130 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2021 | USD (Millones) | 123 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2021 | USD (Millones) | 106 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2020 | USD (Millones) | 147 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2020 | USD (Millones) | 127 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2019 | USD (Millones) | 200 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2019 | USD (Millones) | 141 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |

**Comments**

Se incluyen valores acumulados de gasto en el período 2019 - 2023 mediante el ejercicio BER del BIOFIN, con el siguiente detalle:

**Presupuesto General del Estado**

| Líneas de gasto (BIOFIN) | Acumulado 2019-2023<br>USD. |
|---|---|
| Biodiversidad y planificación del desarrollo | 256.924.457,45 |
| Uso sostenible | 181.927.298,86 |
| Restauración | 141.377.197,53 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 123.700.869,18 |
| Conciencia y conocimiento de la biodiversidad | 54.549.230,47 |
| Gestión de la contaminación | 33.270.351,49 |
| Economía verde | 22.287.100,54 |
| Bioseguridad | 6.549.591,91 |
| | **820.586.097,43** |

ES

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

**Banca Pública**

| Líneas de gasto (BIOFIN) | Acumulado 2019-2023<br>USD. |
|---|---|
| Economía verde | 104.467.511,98 |
| Restauración | 11.328.483,74 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 4.922.058,79 |
| Uso sostenible | 4.797.396,49 |
| | **125.515.451,00** |

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.3

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

No existe un desglose de los datos para este indicador, sin embargo se presenta el análisis BER de BIOFIN. ES

**Comments**

Mediante la metodología BIOFIN denominada BER se efectuó una publicación que presenta la financiación privada con la siguiente tabla:

| Líneas de gasto (BIOFIN) | Acumulado 2019-2023 USD (millones) |
|---|---|
| Economía verde | 689.660.000,00 |
| Uso sostenible | 145.000.000,00 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 99.000.000,00 |
| Gestión de la contaminación | 29.000.000,00 |
| Total | **962.660.000,00** |

Fuente : https://www.biofin.org/es/knowledge-product/analisis-del-gasto-para-la-biodiversidad-ber-en-ecuador ES

20.b Number of countries that have taken significant action to strengthen capacity-building and development and access to and transfer of technology, and to promote the development of and access to innovation and technical and scientific cooperation

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-20

**20.1 Does your country have plans, policies or instruments for addressing capacity-building and development needs for biodiversity?**

Partially

**20.2 Does your country have measures to ensure the full and effective participation of indigenous peoples and local communities, women and girls, children and youth and people with disabilities in capacity-building and development for the conservation and sustainable use of biodiversity? (Select all that apply)**

Women and girls
Indigenous peoples and local communities
Children and youth

**20.3 Has your country undertaken a national capacity self-assessment or other processes for assessing the capacity needs for the conservation and sustainable use of biodiversity?**

Partially

**20.4 Has your country undertaken a national assessment of the capacity-building and development needs of indigenous peoples and local communities, women and girls, children and youth and people with disabilities for the conservation and sustainable use of biodiversity? (Select all that apply)**

Women and girls
Children and youth
Indigenous peoples and local communities

**20.5 Has your country established partnerships to foster joint technology development and joint scientific research programmes for the conservation and sustainable use of biodiversity and strengthening scientific research and monitoring capabilities, including through South-South, North-South and triangular cooperation?**

Partially

20.CT.1 Total amount of funding for developing countries to promote the development, transfer, dissemination and diffusion of environmentally sound technologies

Component GBF-INDICATOR-20.CT.1

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| No | 2022 | Porcentaje como proporción del PIB | 32.48992132 | |
| No | 2021 | Porcentaje como proporción del PIB | 31.58626587 | |
| No | 2020 | Porcentaje como proporción del PIB | 27.69133657 | |
| No | 2019 | Porcentaje como proporción del PIB | 31.30725076 | |

**Comments**

Datos referenciales tomados de UNStat: *https://unstats.un.org/sdgs/dataportal/database* ES

D.CY.2 Number of joint scientific papers published in the Ocean Biodiversity Information System by sector — Complementary — GBF-INDICATOR-196

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2019 | Número de publicaciones | 339 | Fuente: https://obis.org/country/63 |

D.CY.3 Proportion of total research budget allocated to research in the field of marine technology — Complementary — GBF-INDICATOR-301

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2020 | (%) Gasto nacional en ciencias oceánicas como porcentaje de la financiación total de investigación y desarrollo | 2026 | |
| No | 2019 | (%) Gasto nacional en ciencias oceánicas como porcentaje de la financiación total de investigación y desarrollo | 2964 | |

**Comments**

Datos referenciales tomados de la plataforma UNStat: https://unstats.un.org/sdgs/dataportal/database ES

D.CY.4 Volume of official development assistance flows for scholarships by sector and type of study — Complementary — GBF-INDICATOR-361

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2023 | USD | 261711651 | |
| No | 2022 | USD | 239593633 | |
| No | 2021 | USD | 273024211 | |
| No | 2020 | USD | 218194588 | |
| No | 2019 | USD | 178435114 | |

**Comments**

Datos obtenidos del Examen Nacional Voluntario ODS del Ecuador 2024 ES

Número de investigadores por cada mil integrantes de la Población Económicamente Activa ( PND 2018 – 2025 – 2029 / indicador ODS 9.5) — 09D39A47-A475-B8E0-421B-349995ADA499 — National

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Investigadores por cada 1000 (Población economicamente activa) | 0.75 | |
| No | 2024 | Investigadores por cada 1000 (Población economicamente activa) | 0.71 | |
| No | 2023 | Investigadores por cada 1000 (Población economicamente activa) | 0.66 | |
| No | 2022 | Investigadores por cada 1000 (Población economicamente activa) | 0.62 | |
| No | 2021 | Investigadores por cada 1000 (Población economicamente activa) | 0.57 | |
| No | 2020 | Investigadores por cada 1000 (Población economicamente activa) | 0.55 | |
| No | 2019 | Investigadores por cada 1000 (Población economicamente activa) | 0.5 | |

**Comments**

Datos obtenidos de Sistema de Registro, Acreditación y Categorización de Investigadores, Serie MINEDEC | ES

Meta nacional 21.- Incrementar la información científicamente competente para la toma de decisiones, la sensibilización y la educación relacionada con la conservación, uso sostenible y participación de beneficios derivados de la Biodiversidad **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

El Estado ecuatoriano ha implementado varias medidas regulatorias orientadas a incrementar la información científicamente competente. Estas medidas se describen a continuación:

Decreto Ejecutivo Nro. 752 (21-may-2019) – Reglamento al Código Orgánico del Ambiente (RO Suplemento 507, 12-jun-2019). https://www.competencias.gob.ec/wp-content/uploads/2021/03/REGLAMENTO-AL-CODIGO-ORGANICO-DEL-AMBIENTE.pdf

Acuerdo Ministerial Nro. 52 (suscrito 04-jun-2019; publicado RO 520, 01-jul-2019) – Sistema Nacional de Monitoreo de Bosques (SNMB). https://www.edicioneslegales-informacionadicional.com/webmaster/directorio/RO_230116_0230.pdf

Decreto Ejecutivo Nro. 59 (2021) – Enfoque de implementación del Acuerdo de Escazú (acceso a información ambiental y participación). https://observatoriop10.cepal.org/sites/default/files/documents/decreto_ejecutivo_59_ecuador.pdf

Acuerdo Ministerial Nro. MAAE-2021-030 (21-may-2021; RO Tercer Suplemento 521, 23-ago-2021) – Oficializa el Sistema de Información de Biodiversidad del Ecuador (SiB-Ec) y el Catálogo Nacional de Objetos Biológicos (CNOB). https://faolex.fao.org/docs/pdf/ecu220869.pdf

Acuerdo Ministerial Nro. MAATE-2021-036 (17-sep-2021; RO Tercer Suplemento 565, 25-oct-2021) – Establece la Base Nacional de Datos de Biodiversidad (BNDB). https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2021/09/acuerdo_ministerial-036_base_nacional_de_datos_de_la_biodiversidad.pdf

Acuerdo Ministerial Nro. MAATE-2022-074 (2022) – Política Nacional de Educación Ambiental (y lineamientos de coordinación interinstitucional). https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2022/08/Acuerdo-Ministerial-Nro.-MAATE-2022-074.pdf

Acuerdo Interinstitucional Nro. SENESCYT–MAATE–SENADI–INABIO–SENAE-2025-001 (vigente desde 01-dic-2025) – Reglamento para autorizaciones de investigación científica en biodiversidad y contratos de acceso. https://www.educacionsuperior.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2025/07/reglamento_abs_15072025.pdf

Acuerdo Ministerial Nro. MAE-MAE-2025-0063-AM (suscrito en 2025) – Expide la "Estrategia Nacional de Biodiversidad y su Plan de Acción 2025–2030. https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2026/01/ACUERDO-Nro.-MAE-MAE-2025-0063-AM.pdf

Acuerdo Ministerial 00060-A de 2024 del MINEDEC se implementaron inserciones curriculares para el desarrollo sostenible para todos los niveles educativos. https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2024/08/MINEDUC-MINEDUC-2024-00060-A.pdf

https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2024/10/insercion-curricular-educacion-para-el-desarollo-sostenible.pdf

Trámites en línea para Recursos Genéticos. https://www.gob.ec/tramites/buscar?search_api_fulltext=Recursos+Gen%C3%A9tico

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

Progress towards target but at an insufficient rate

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

El Ecuador muestra avances consistentes en el cumplimiento de la Meta nacional 21, evidenciados en el fortalecimiento de la información científicamente competente para la toma de decisiones, la educación y la sensibilización en biodiversidad. La producción científica nacional mantuvo un crecimiento sostenido, con alrededor de 640 artículos anuales en biología y 440 en ciencias ambientales, consolidando las capacidades científicas del país y su posicionamiento regional en investigación ecológica. A su vez, la implementación del Sistema de Información de Biodiversidad del Ecuador (SiB-Ec) integrado al Sistema Único de Información Ambiental (SUIA) fortaleció el acceso, la interoperabilidad y el uso de datos para la gestión pública.

En el ámbito educativo, la incorporación transversal de contenidos de educación ambiental y sostenibilidad mediante el Acuerdo Ministerial N.º 00060-A de 2024, junto con los Planes de Manejo y lineamientos de educación e interpretación ambiental del SNAP, amplió los mecanismos de sensibilización y aprendizaje.

Estos avances se enmarcan en la Estrategia Nacional de Biodiversidad y su Plan de Acción 2025–2030, que consolida la información, educación, comunicación y participación como condiciones habilitantes transversales para una gestión de la biodiversidad basada en evidencia.

La actualización de la Estrategia Nacional de Educación Ambiental (ENEA) 2025–2030 es un instrumento clave de política pública que orienta y fortalece la educación ambiental en el país. Se organiza en cuatro ejes: patrimonio natural, cambio climático, calidad ambiental, y agua y océano. Su propósito es articular los esfuerzos del Estado y la sociedad para promover una conciencia ambiental crítica y corresponsable que contribuya a la protección del ambiente y al desarrollo sostenible.

https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2026/01/ACUERDO-Nro.-MAE-MAE-2025-0008-AM.pdf

A nivel nacional, el país ha fortalecido la oferta de información y productos de conocimiento mediante el INABIO, cuyo repositorio registra alrededor de 140 documentos (libros, publicaciones y artículos), y reporta hitos anuales como 68 artículos científicos publicados y la descripción de más de 50 nuevas especies (2023), lo que demuestra producción científica y divulgación especializada con utilidad para educación, sensibilización y gestión. https://inabio.biodiversidad.gob.ec/publicaciones

Registro de más de 600 depósitos voluntarios de conocimientos tradicionales asociados al recurso biológico entre 2016-2019, como mecanismo de protección para pueblos indígenas previniendo apropiaciones ilegítimas. (Entrevista SENADI, octubre 2025). https://redd.unfccc.int/files/3er_res__men_informaci__n_salvaguardas_redd__ecuador.pdf

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

*Principales dificultades*

A pesar de los avances logrados, la implementación de la Meta nacional 21 continúa enfrentando desafíos estructurales y operativos que requieren una atención técnica sostenida. La información científica sobre biodiversidad se ha fortalecido, pero aún persisten brechas en la articulación entre sistemas, en la interoperabilidad y en la actualización regular de los datos, lo que limita su uso oportuno y consistente en la toma de decisiones, especialmente a nivel territorial. Estas limitaciones se acentúan por desigualdades en las capacidades técnicas entre instituciones y gobiernos locales, así como por la dificultad de institucionalizar de forma permanente la educación ambiental y la comunicación pública, más allá de esfuerzos puntuales o proyectos de corta duración.

En ese marco intensificar la implementación de la meta implica, por tanto, consolidar una gobernanza clara de los sistemas de información, fortalecer estándares de calidad y uso de datos, y profundizar la articulación entre la autoridad ambiental, el sector educativo y los actores territoriales. Al mismo tiempo, resulta fundamental ampliar la formación de capacidades locales y docentes, escalar estrategias de educación y comunicación basadas en evidencia científica, integrar de manera más efectiva los saberes ancestrales, y asegurar financiamiento sostenido, de modo que la información generada no solo exista, sino que sea comprendida, apropiada y utilizada para orientar decisiones públicas y prácticas sociales favorables a la biodiversidad.

ES

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

Plataforma nacional para consulta/gestión de información de biodiversidad (acceso público y uso institucional). https://biodiversidad.ambiente.gob.ec/biodiversidad-web/inicio/index.html?utm_source

Acceso a estadísticas y contenidos del país en GBIF para seguimiento de registros/datasets (base para ICOM 21.1). https://www.gbif.org/country/EC/summary?utm_source

Documento operativo para aplicación en el sistema educativo (evidencia de implementación). Inserción Curricular: Educación para el Desarrollo Sostenible. https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2024/10/insercion-curricular-educacion-para-el-desarollo-sostenible.pdf

MAEduca (plataforma de capacitación virtual). Oferta institucional de capacitación ambiental (mecanismo para ampliar alcance de formación y sensibilización). https://maateduca.ambiente.gob.ec

Guía para saberes tradicionales: *Guía orientativa – conocimientos tradicionales https://www.proamazonia.org/ppr/wp-content/uploads/2025/06/Guia-orientativa-conocimientos-tradicionales-REDD-V4.pdf*

ES

## Indicator Data

D.1 International public funding, including official development assistance for conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.1

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Recipient | 2015 | USD (millions) | 115.8708 | |
| Yes | Recipient | 2016 | USD (millions) | 27.07474 | |
| Yes | Recipient | 2017 | USD (millions) | 112.29972 | |
| Yes | Recipient | 2018 | USD (millions) | 71.76614 | |
| Yes | Recipient | 2019 | USD (millions) | 20.34487 | |
| Yes | Recipient | 2020 | USD (millions) | 14.69068 | |
| Yes | Recipient | 2021 | USD (millions) | 71.86903 | |
| Yes | Recipient | 2022 | USD (millions) | 159.13183 | |

**Global source of data**

OECD Data Explorer

**Indicator providers**

OECD

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

**Comments**

Los datos de la OECD se los toma como información preliminar del Ecuador — ES

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2023 | USD (Millones) | 168 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2023 | USD (Millones) | 136 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2022 | USD (Millones) | 182 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2022 | USD (Millones) | 130 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2021 | USD (Millones) | 123 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2021 | USD (Millones) | 106 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2020 | USD (Millones) | 147 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2020 | USD (Millones) | 127 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2019 | USD (Millones) | 200 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2019 | USD (Millones) | 141 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |

**Comments**

Se incluyen valores acumulados de gasto en el período 2019 - 2023 mediante el ejercicio BER del BIOFIN, con el siguiente detalle:

**Presupuesto General del Estado**

| Líneas de gasto (BIOFIN) | Acumulado 2019-2023 USD. |
|---|---|
| Biodiversidad y planificación del desarrollo | 256.924.457,45 |
| Uso sostenible | 181.927.298,86 |
| Restauración | 141.377.197,53 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 123.700.869,18 |
| Conciencia y conocimiento de la biodiversidad | 54.549.230,47 |

| | |
|---|---|
| Gestión de la contaminación | 33.270.351,49 |
| Economía verde | 22.287.100,54 |
| Bioseguridad | 6.549.591,91 |
| | **820.586.097,43** |

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

ES

**Banca Pública**

| **Líneas de gasto (BIOFIN)** | **Acumulado 2019-2023**<br>**USD.** |
|---|---|
| Economía verde | 104.467.511,98 |
| Restauración | 11.328.483,74 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 4.922.058,79 |
| Uso sostenible | 4.797.396,49 |
| | **125.515.451,00** |

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.3

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

No existe un desglose de los datos para este indicador, sin embargo se presenta el análisis BER de BIOFIN. ES

**Comments**

Mediante la metodología BIOFIN denominada BER se efectuó una publicación que presenta la financiación privada con la siguiente tabla:

| **Líneas de gasto (BIOFIN)** | **Acumulado 2019-2023 USD (millones)** |
|---|---|
| Economía verde | 689.660.000,00 |
| Uso sostenible | 145.000.000,00 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 99.000.000,00 |
| Gestión de la contaminación | 29.000.000,00 |
| Total | **962.660.000,00** |

Fuente : https://www.biofin.org/es/knowledge-product/analisis-del-gasto-para-la-biodiversidad-ber-en-ecuador

ES

21.1 Indicator on biodiversity information for monitoring the Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework — Headline — GBF-INDICATOR-21.1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

No registra progreso ES

**Comments**

La metodología es confusa y se está trabajando en la comprensión de la misma a nivel nacional. ES

21.CY.2 Growth in species occurrence records accessible through the Global Biodiversity Information Facility — Complementary — GBF-INDICATOR-179

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Registros acumulados GBIF (Millones) | 14.57 | |
| No | 2024 | Registros acumulados GBIF (Millones) | 12.12 | |
| No | 2023 | Registros acumulados GBIF (Millones) | 9.64 | |
| No | 2022 | Registros acumulados GBIF (Millones) | 7.64 | |
| No | 2021 | Registros acumulados GBIF (Millones) | 6.47 | |
| No | 2020 | Registros acumulados GBIF (Millones) | 5.51 | |

**Comments**

*Fuente: GBIF API de GBIF: Global Biodiversity Information Facility*

***Rgbif:*** *Chamberlain S., Boettiger C. (2017). R interface to the GBIF API.* ES

21.CY.3 Growth in marine species occurrence records accessible through the Ocean Biodiversity Information System

Complementary GBF-INDICATOR-177

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Registros en OBIS (miles) | 183 | |
| No | 2024 | Registros en OBIS (miles) | 119 | |
| No | 2023 | Registros en OBIS (miles) | 21 | |
| No | 2022 | Registros en OBIS (miles) | 11 | |
| No | 2021 | Registros en OBIS (miles) | 10 | |
| No | 2020 | Registros en OBIS (miles) | 9 | |

**Comments**

*Fuente: Ocean Biodiversity Information* System

***robis:*** *Provoost P., Bosch S. (2022). R client for the Ocean Biodiversity Information System.*

ES

Número de depósitos voluntarios receptados

National F4DA84ED-7E0B-7B58-F63F-156F5DC96C44

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Por Año | 2025 | Número de depositos voluntarios | 20 | Entrevista SENADI, octubre 2025. |
| Yes | Acumulado | 2025 | Número de depositos voluntarios | 633 | Entrevista SENADI, octubre 2025. |
| Yes | Por Año | 2024 | Número de depositos voluntarios | 145 | Informe de Rendición de Cuentas 2024. |
| Yes | Acumulado | 2024 | Número de depositos voluntarios | 613 | Informe de Rendición de Cuentas 2024. |
| Yes | Por Año | 2023 | Número de depositos voluntarios | 60 | Rendición de Cuentas 2023 (Derechos Intelectuales) |
| Yes | Acumulado | 2023 | Número de depositos voluntarios | 472 | Rendición de Cuentas 2023 (Derechos Intelectuales) |
| Yes | Por Año | 2022 | Número de depositos voluntarios | 59 | Evaluación/Informe 2022. |
| Yes | Acumulado | 2022 | Número de depositos voluntarios | 412 | Evaluación/Informe 2022. |
| Yes | Por Año | 2021 | Número de depositos voluntarios | 51 | PPT Rendición de Cuentas 2021: (Derechos Intelectuales) |
| Yes | Acumulado | 2021 | Número de depositos voluntarios | 350 | PPT Rendición de Cuentas 2021: (Derechos Intelectuales) |
| Yes | Por Año | 2020 | Número de depositos voluntarios | 75 | Informe de Gestión 2020: |
| Yes | Acumulado | 2020 | Número de depositos voluntarios | 299 | Informe de Gestión 2020: |
| Yes | Por Año | 2019 | Número de depositos voluntarios | 61 | Informe RC 2019: (Derechos Intelectuales) |
| Yes | Acumulado | 2019 | Número de depositos voluntarios | 224 | Informe RC 2019: (Derechos Intelectuales) |

Número de personas de comunidades, pueblos y nacionalidades indígenas, pueblo afroecuatoriano, pueblo montubio, investigadores, academia y sociedad civil que han recibido capacitaciones sobre mecanismos de protección de conocimientos tradicionales.

National 36300F58-A5C8-74D3-9932-1A33468A43C9

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Comunidades | 2025 | Número de personas | 38 | |
| Yes | Pueblos y nacionalidades | 2025 | Número de personas | 16 | |
| Yes | Pueblos afroecuatorianos | 2025 | Número de personas | 0 | |
| Yes | Pueblos montubios | 2025 | Número de personas | 0 | |
| Yes | Investigadore / academia / sociedad civil | 2025 | Número de personas | 56 | |
| Yes | Funcionarios y técnicos | 2025 | Número de personas | 51 | |
| Yes | Comunidades | 2024 | Número de personas | 39 | |
| Yes | Pueblos y nacionalidades | 2024 | Número de personas | 7 | |
| Yes | Pueblos afroecuatorianos | 2024 | Número de personas | 0 | |
| Yes | Pueblos montubios | 2024 | Número de personas | 19 | |
| Yes | Investigadore / academia / sociedad civil | 2024 | Número de personas | 124 | |
| Yes | Funcionarios y técnicos | 2024 | Número de personas | 20 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Comunidades | 2023 | Número de personas | 81 | |
| Yes | Pueblos y nacionalidades | 2023 | Número de personas | 28 | |
| Yes | Pueblos afroecuatorianos | 2023 | Número de personas | 0 | |
| Yes | Pueblos montubios | 2023 | Número de personas | 17 | |
| Yes | Investigadore / academia / sociedad civil | 2023 | Número de personas | 0 | |
| Yes | Funcionarios y técnicos | 2023 | Número de personas | 0 | |
| Yes | Comunidades | 2022 | Número de personas | 45 | |
| Yes | Pueblos y nacionalidades | 2022 | Número de personas | 59 | |
| Yes | Pueblos afroecuatorianos | 2022 | Número de personas | 48 | |
| Yes | Pueblos montubios | 2022 | Número de personas | 87 | |
| Yes | Investigadore / academia / sociedad civil | 2022 | Número de personas | 0 | |
| Yes | Funcionarios y técnicos | 2022 | Número de personas | 24 | |

**Comments**

*Fuente: SENADI, Informes anuales de rendición de cuentas, sección conocimientos tradicionales/capacitaciones* ES

Intervenciones Educación Ambiental National C2F712A9-9155-E1C6-F9D9-B8C1F481E4D7

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Número de Intervenciones | 826 | |
| No | 2024 | Número de Intervenciones | 1485 | |
| No | 2023 | Número de Intervenciones | 1780 | |
| No | 2022 | Número de Intervenciones | 1399 | |
| No | 2021 | Número de Intervenciones | 1137 | |
| No | 2020 | Número de Intervenciones | 2398 | |
| No | 2019 | Número de Intervenciones | 4714 | |

**Comments**

Intervenciones se refiere a los eventos de educación en el Ecuador, como datos complementarios tenemos:

| Año | Mujeres | Niñas y Adolescentes | Niños y Adolescentes | Hombres | Número total de participantes |
|---|---|---|---|---|---|
| 2025 | 30662 | 29057 | 12013 | 13278 | 85.010 |
| 2024 | 17470 | 17390 | 16724 | 16794 | 68.378 |
| 2023 | 36829 | 42818 | 22556 | 22176 | 124.379 |
| 2022 | 19122 | 23878 | 12073 | 11911 | 66.984 |
| 2021 | 16401 | 25369 | 3089 | 3176 | 48.035 |
| 2020 | 111996 | 118675 | 7 | 20 | 230.698 |
| 2019 | 92648 | 102126 | 0 | 0 | 194.774 |

Fuente: https://lookerstudio.google.com/reporting/d63d65b9-e7c7-4195-9595-62a85105a809/page/p_ahwbnd11ud?s=kzygWMzUa9A ES

Número de registros incorporados y validados en la Base Nacional de Datos de Biodiversidad National BA255FE4-075B-E13D-25F3-ECACFF42D5FB

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Herpetología | 2025 | Número de registros | 27 | |
| Yes | Ácaros | 2025 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Peces | 2025 | Número de registros | 122 | |
| Yes | Coleópteros | 2025 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Dípteros | 2025 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Heminípteros | 2025 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Himenópteros | 2025 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Lepidópteros | 2025 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Macroinvertebrados acuáticos | 2025 | Número de registros | 715 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Mastozoología | 2025 | Número de registros | 184 | |
| Yes | Oología | 2025 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Ornitología | 2025 | Número de registros | 13 | |
| Yes | Herbario | 2025 | Número de registros | 1807 | |
| Yes | Briofitas | 2025 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Fungario | 2025 | Número de registros | 893 | |
| Yes | Herpetología | 2024 | Número de registros | 171 | |
| Yes | Ácaros | 2024 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Peces | 2024 | Número de registros | 190 | |
| Yes | Coleópteros | 2024 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Dípteros | 2024 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Heminípteros | 2024 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Himenópteros | 2024 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Lepidópteros | 2024 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Macroinvertebrados acuáticos | 2024 | Número de registros | 2825 | |
| Yes | Mastozoología | 2024 | Número de registros | 175 | |
| Yes | Oología | 2024 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Ornitología | 2024 | Número de registros | 185 | |
| Yes | Herbario | 2024 | Número de registros | 572 | |
| Yes | Briofitas | 2024 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Fungario | 2024 | Número de registros | 952 | |
| Yes | Herpetología | 2023 | Número de registros | 751 | |
| Yes | Ácaros | 2023 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Peces | 2023 | Número de registros | 242 | |
| Yes | Coleópteros | 2023 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Dípteros | 2023 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Heminípteros | 2023 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Himenópteros | 2023 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Lepidópteros | 2023 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Macroinvertebrados acuáticos | 2023 | Número de registros | 403 | |
| Yes | Mastozoología | 2023 | Número de registros | 415 | |
| Yes | Oología | 2023 | Número de registros | 1 | |
| Yes | Ornitología | 2023 | Número de registros | 184 | |
| Yes | Herbario | 2023 | Número de registros | 4476 | |
| Yes | Briofitas | 2023 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Fungario | 2023 | Número de registros | 394 | |
| Yes | Herpetología | 2022 | Número de registros | 1674 | |
| Yes | Ácaros | 2022 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Peces | 2022 | Número de registros | 199 | |
| Yes | Coleópteros | 2022 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Dípteros | 2022 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Heminípteros | 2022 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Himenópteros | 2022 | Número de registros | 571 | |
| Yes | Lepidópteros | 2022 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Macroinvertebrados acuáticos | 2022 | Número de registros | 2092 | |
| Yes | Mastozoología | 2022 | Número de registros | 642 | |
| Yes | Oología | 2022 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Ornitología | 2022 | Número de registros | 335 | |
| Yes | Herbario | 2022 | Número de registros | 2800 | |
| Yes | Briofitas | 2022 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Fungario | 2022 | Número de registros | 647 | |
| Yes | Herpetología | 2021 | Número de registros | 489 | |
| Yes | Ácaros | 2021 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Peces | 2021 | Número de registros | 168 | |
| Yes | Coleópteros | 2021 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Dípteros | 2021 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Heminípteros | 2021 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Himenópteros | 2021 | Número de registros | 15 | |
| Yes | Lepidópteros | 2021 | Número de registros | 5208 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Macroinvertebrados acuáticos | 2021 | Número de registros | 1426 | |
| Yes | Mastozoología | 2021 | Número de registros | 665 | |
| Yes | Oología | 2021 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Ornitología | 2021 | Número de registros | 95 | |
| Yes | Herbario | 2021 | Número de registros | 2014 | |
| Yes | Briofitas | 2021 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Fungario | 2021 | Número de registros | 686 | |
| Yes | Herpetología | 2020 | Número de registros | 230 | |
| Yes | Ácaros | 2020 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Peces | 2020 | Número de registros | 32 | |
| Yes | Coleópteros | 2020 | Número de registros | 7 | |
| Yes | Dípteros | 2020 | Número de registros | 195 | |
| Yes | Heminípteros | 2020 | Número de registros | 11 | |
| Yes | Himenópteros | 2020 | Número de registros | 54 | |
| Yes | Lepidópteros | 2020 | Número de registros | 658 | |
| Yes | Macroinvertebrados acuáticos | 2020 | Número de registros | 135 | |
| Yes | Mastozoología | 2020 | Número de registros | 198 | |
| Yes | Oología | 2020 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Ornitología | 2020 | Número de registros | 36 | |
| Yes | Herbario | 2020 | Número de registros | 641 | |
| Yes | Briofitas | 2020 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Fungario | 2020 | Número de registros | 4 | |
| Yes | Herpetología | 2019 | Número de registros | 676 | |
| Yes | Ácaros | 2019 | Número de registros | 16 | |
| Yes | Peces | 2019 | Número de registros | 157 | |
| Yes | Coleópteros | 2019 | Número de registros | 18 | |
| Yes | Dípteros | 2019 | Número de registros | 56 | |
| Yes | Heminípteros | 2019 | Número de registros | 14 | |
| Yes | Himenópteros | 2019 | Número de registros | 252 | |
| Yes | Lepidópteros | 2019 | Número de registros | 5752 | |
| Yes | Macroinvertebrados acuáticos | 2019 | Número de registros | 896 | |
| Yes | Mastozoología | 2019 | Número de registros | 122 | |
| Yes | Oología | 2019 | Número de registros | 0 | |
| Yes | Ornitología | 2019 | Número de registros | 82 | |
| Yes | Herbario | 2019 | Número de registros | 545 | |
| Yes | Briofitas | 2019 | Número de registros | 574 | |
| Yes | Fungario | 2019 | Número de registros | 138 | |

**Comments**

Registros anuales de la Base Nacional de Datos de Biodiversidad: https://pruebas.sisbioecuador.bio/bndb/ ES

Número de código de barras genéticas generadas y registradas en la Base Nacional de Datos de Biodiversidad National E078470C-04C5-8157-B5DB-9A7039727FEF

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Número acumulado de códigos de barras genéticas | 4456 | |
| No | 2024 | Número acumulado de códigos de barras genéticas | 2186 | |
| No | 2023 | Número acumulado de códigos de barras genéticas | 849 | |

Número de especies caracterizadas genéticamente y registradas en la Base Nacional de Datos de Biodiversidad National 38771B39-B522-9F7E-9AF2-8CA1F1774D32

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2025 | Número acumulado de especies caracterizadas | 572 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| No | 2024 | Número acumulado de especies caracterizadas | 434 | |
| No | 2023 | Número acumulado de especies caracterizadas | 175 | |

Meta nacional 22.- Promover la participación de los pueblos y nacionalidades indígenas, comunidades locales, así como la infancia, la juventud y personas con capacidades diferentes en los procesos relacionados a la conservación, uso sostenible y participación de beneficios derivados de la Biodiversidad. **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

El Estado ecuatoriano ha promovido una serie de medidas regulatorias con miras a promover la participación de los pueblos y nacionalidades y otros grupos prioritarios. Estas medidas se describen a continuación:

Decreto Ejecutivo Nro. 752 (21-may-2019) – Reglamento al Código Orgánico del Ambiente (RO Suplemento 507, 12-jun-2019). https://www.competencias.gob.ec/wp-content/uploads/2021/03/REGLAMENTO-AL-CODIGO-ORGANICO-DEL-AMBIENTE.pdf

Decreto Ejecutivo Nro. 59 (05-jun-2021) – Implementación/priorización del Acuerdo de Escazú (vigente desde 22-abr-2021). https://observatoriop10.cepal.org/sites/default/files/documents/decreto_ejecutivo_59_ecuador.pdf

Procesos para la implementación del Acuerdo de Escazú https://www.gobiernoabierto.ec/wp-content/uploads/2022/09/Proceso-para-la-implement.pdf

Ley Orgánica de las Juventudes (Registro Oficial Suplemento 222, 04-ene-2023). https://faolex.fao.org/docs/pdf/ecu218469.pdf

Decreto Ejecutivo Nro. 754 (publicado 02-jun-2023) – Reforma al RCODA en materia de participación ciudadana/consulta ambiental. https://vlex.ec/vid/754-reformese-reglamento-codigo-932987071

Decreto Ejecutivo Nro. 203 (publicado 26-mar-2024) – Reglamento General a la Ley Orgánica de las Juventudes. https://vlex.ec/vid/decretos-203-expidese-reglamento-1033848715

Acuerdo Ministerial MEM-MEM-2024-0002-AM (mar-2024) – Manual para la operativización de la Consulta Previa, Libre e Informada (CPLI) para medidas administrativas en concesiones mineras. https://www.lexis.com.ec/noticias/registro-oficial-del-dia-manual-para-operativizacion-de-consulta-previa-libre-e-informada-para-expedicion-de-medidas-administrativas-en-concesiones-mineras

Ley Orgánica de las Personas con Discapacidad (Cuarto Suplemento del Registro Oficial Nro. 73, 03-jul-2025). https://www.lexis.com.ec/noticias/registro-oficial-del-dia-ley-organica-de-discapacidades

Acuerdo Nro. MAATE-MAATE-2025-0045-A (2025) – Instrumentación de regularización/licenciamiento que incluye Proceso de Participación Ciudadana para Consulta Ambiental.

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

Progress towards target but at an insufficient rate

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

El avance hacia la Meta nacional 22 se evidencia en el hecho de que la participación de pueblos y nacionalidades indígenas, comunidades locales, juventud y otros grupos ha ido ganando más estructura y respaldo institucional, y ya no depende solo de "invitaciones" puntuales. La oficialización de la Estrategia Nacional de Biodiversidad y su Plan de Acción 2025–2030 refuerza esa ruta porque instala responsabilidades, coordinación y seguimiento para la implementación. A la vez, la implementación del Acuerdo de Escazú fortalece el acceso a información, participación y justicia ambiental, lo que hace más viable que la gente pueda incidir con conocimiento y con garantías.

En territorio, los resultados más visibles se concentran en procesos como REDD+, donde existen espacios de diálogo y mecanismos de salvaguardas que han permitido involucrar a organizaciones indígenas y comunitarias de manera más sostenida, incluyendo acciones concretas como la elaboración de planes de vida y procesos de fortalecimiento de capacidades. Sin embargo, el propio avance muestra el reto principal: todavía hay brechas de recursos, continuidad y accesibilidad, y la inclusión de personas con discapacidad no aparece con el mismo nivel de sistematicidad que otros grupos, por lo que intensificar la meta exige pasar de participación "posible" a participación realmente garantizada para todas y todos.

Se registran avances específicos en la participación intergeneracional, particularmente de adolescentes y jóvenes, a través de mecanismos de coordinación entre la autoridad ambiental y organismos especializados en niñez y juventud. La entrevista realizada en el marco del VII Informe Nacional documenta la conformación y puesta en funcionamiento del Capítulo Ecuador de la Global Youth Biodiversity Network (GYBN), como plataforma nacional de articulación juvenil en biodiversidad, operativa desde 2025, con una directiva nacional y vínculos activos con la red global. (UNICEF, 2025).

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

*Principales dificultades*

Pese a que la ENB 2025-2030 marca avances importantes, el Ecuador enfrenta desafíos estructurales para consolidar una participación efectiva, sostenida e inclusiva de pueblos y nacionalidades indígenas, comunidades locales, así como de la infancia, la juventud y las personas con discapacidad en la gestión de la biodiversidad. Un primer desafío es la brecha territorial y de acceso, asociada a limitaciones de conectividad, movilidad y recursos logísticos, que restringe la participación de actores provenientes de territorios con alta biodiversidad —particularmente amazónicos y rurales— y tiende a concentrar los espacios de diálogo en los principales centros urbanos. Esta situación limita la diversidad de voces y la incorporación de perspectivas territoriales diferenciadas en los procesos de toma de decisiones.

Un segundo desafío se relaciona con la sostenibilidad de los mecanismos de participación, especialmente aquellos impulsados por juventudes y mujeres. Si bien, se han conformado plataformas y redes juveniles y se han desarrollado procesos de fortalecimiento de capacidades a mujeres, su continuidad depende en gran medida del acompañamiento técnico e institucional, así como de la disponibilidad de recursos financieros y de tiempo por parte de las y los jóvenes, quienes enfrentan condiciones propias de su ciclo de vida (estudio, trabajo, cuidado). Se identifica la necesidad de institucionalizar espacios de participación juvenil más estables y con mandatos claros de incidencia en la política pública, más allá de eventos puntuales o procesos consultivos.

Asimismo, persisten desafíos en la calidad y profundidad de la participación, particularmente en la traducción de los aportes de pueblos, comunidades y grupos de atención prioritaria en decisiones vinculantes y en mecanismos efectivos de participación justa y equitativa de beneficios.

En ese marco y con base a la información analizada para acelerar la implementación de la meta, se requiere fortalecer capacidades técnicas a nivel comunitario e intergeneracional para una participación informada, así como mejorar los mecanismos de retroalimentación, de modo que los actores participantes conozcan cómo sus contribuciones influyen en las políticas, planes y acciones implementadas.

En cuanto a las necesidades de apoyo, priorizar el fortalecimiento de capacidades institucionales y territoriales para la facilitación de procesos participativos interculturales, intergeneracionales y accesibles, incluyendo la aplicación efectiva del Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI).

Adicionalmente, se identifica la necesidad de financiamiento específico y sostenido para apoyar la participación de actores históricamente subrepresentados, así como el desarrollo de metodologías diferenciadas que integren enfoques de género, discapacidad e interculturalidad.

Resulta clave reforzar la articulación interinstitucional entre la autoridad ambiental, los sectores sociales y educativos, y los gobiernos locales, con el fin de asegurar que la participación social se consolide como un pilar permanente de la gobernanza de la biodiversidad en el marco del Convenio sobre la Diversidad Biológica y el Marco Mundial de Biodiversidad Kunming–Montreal.

Finalmente, uno de los elementos sustanciales en términos de desafíos es la implementación de espacios y procesos sostenidos para la inclusión de personas con discapacidad, quienes, hasta ahora no hay tenido espacios definidos de participación.

ES

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

La actualización de la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2025 2030 como proceso participativo ejecutó talleres territoriales y taller nacional (2024), además de diálogos interculturales y mesas técnicas. Esto muestra un mecanismo concreto de participación y aporta metodología para reportar como avance en la consecución de la meta.

https://www.undp.org/es/ecuador/comunicados-de-prensa/ecuador-avanza-con-la-actualizacion-medio-termino-de-su-estrategia-nacional-de-biodiversidad-al-2030

Diálogos interculturales con Pueblos Indígenas, custodias del manglar y organizaciones de mujeres (participación "con enfoque territorial/cultural"). Con el apoyo de Conservación Internacional, luego de varios talleres territoriales y nacional, se desarrollaron diálogos sectoriales y cuatro diálogos interculturales (Puyo, Guayaquil, Playas, Quito), para incorporar cosmovisiones, prioridades e iniciativas de actores diversos (pueblos indígenas, mujeres líderes, organizaciones afro, etc.) en la ENB. https://www.facebook.com/AmbienteyEnergiaEc/posts/802853101963020/?locale=af_ZA

ES

El GEO reporta acciones de conservación y creación/gestión de áreas con GAD y la incorporación al SNAP, subsistema comunitario, de áreas como Tambillo y Marcos Pérez de Castilla (ejemplo directo de participación comunitaria en gobernanza de conservación). https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/tras-15-anos-ecuador-actualiza-el-informe-geo-sobre-el-estado-del-ambiente/

El GYBN constituye un espacio concreto de trabajo con los jóvenes y la biodiversidad, el cual cuenta con una hoja de ruta consensuada para la implementación de acciones desde este grupo prioritario. https://api.flickr.com/photos/unicefecu/albums/72177720322097698/

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

La Meta nacional 22 se conecta de forma directa con los avances del ODS 16, porque pone en el centro una gobernanza de la biodiversidad más abierta y justa: participación real en la toma de decisiones, acceso a información y rutas de justicia cuando los derechos o los territorios se ven afectados. Al mismo tiempo, aporta al ODS 5 y al ODS 10 al incorporar un enfoque de género e inclusión que busca que mujeres, juventudes, personas con discapacidad y pueblos y nacionalidades no solo “estén presentes”, sino que puedan incidir en condiciones equitativas, con ajustes razonables cuando se requiera.

En términos ambientales, esta meta habilita mejores resultados en ODS 15 y ODS 14, porque las medidas de conservación y uso sostenible funcionan mejor cuando se construyen con los actores del territorio, reconociendo conocimientos tradicionales y acuerdos locales y situados. Además, se alinea con otros compromisos: con el Acuerdo de Escazú (derechos de acceso y protección de defensoras y defensores ambientales), con el Convenio 169 de la OIT (consulta y estándares de participación para pueblos indígenas) y con el Protocolo de Nagoya (participación y distribución justa de beneficios vinculados a recursos genéticos y conocimientos tradicionales).

ES

## Indicator Data

D.1 International public funding, including official development assistance for conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.1

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Recipient | 2015 | USD (millions) | 115.8708 | |
| Yes | Recipient | 2016 | USD (millions) | 27.07474 | |
| Yes | Recipient | 2017 | USD (millions) | 112.29972 | |
| Yes | Recipient | 2018 | USD (millions) | 71.76614 | |
| Yes | Recipient | 2019 | USD (millions) | 20.34487 | |
| Yes | Recipient | 2020 | USD (millions) | 14.69068 | |
| Yes | Recipient | 2021 | USD (millions) | 71.86903 | |
| Yes | Recipient | 2022 | USD (millions) | 159.13183 | |

**Global source of data**

OECD Data Explorer

**Indicator providers**

OECD

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

**Comments**

Los datos de la OECD se los toma como información preliminar del Ecuador

ES

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2023 | USD (Millones) | 168 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2023 | USD (Millones) | 136 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2022 | USD (Millones) | 182 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2022 | USD (Millones) | 130 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2021 | USD (Millones) | 123 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2021 | USD (Millones) | 106 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2020 | USD (Millones) | 147 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2020 | USD (Millones) | 127 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2019 | USD (Millones) | 200 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2019 | USD (Millones) | 141 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |

**Comments**

Se incluyen valores acumulados de gasto en el período 2019 - 2023 mediante el ejercicio BER del BIOFIN, con el siguiente detalle:

**Presupuesto General del Estado**

| **Líneas de gasto (BIOFIN)** | **Acumulado 2019-2023 USD.** |
|---|---|
| Biodiversidad y planificación del desarrollo | 256.924.457,45 |
| Uso sostenible | 181.927.298,86 |
| Restauración | 141.377.197,53 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 123.700.869,18 |
| Conciencia y conocimiento de la biodiversidad | 54.549.230,47 |
| Gestión de la contaminación | 33.270.351,49 |
| Economía verde | 22.287.100,54 |
| Bioseguridad | 6.549.591,91 |
| | **820.586.097,43** |

ES

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

**Banca Pública**

| **Líneas de gasto (BIOFIN)** | **Acumulado 2019-2023 USD.** |
|---|---|
| Economía verde | 104.467.511,98 |
| Restauración | 11.328.483,74 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 4.922.058,79 |
| Uso sostenible | 4.797.396,49 |
| | **125.515.451,00** |

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

## D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.3

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

No existe un desglose de los datos para este indicador, sin embargo se presenta el análisis BER de BIOFIN. ES

**Comments**

Mediante la metodología BIOFIN denominada BER se efectuó una publicación que presenta la financiación privada con la siguiente tabla:

| **Líneas de gasto (BIOFIN)** | **Acumulado 2019-2023 USD (millones)** |
|---|---|
| Economía verde | 689.660.000,00 |
| Uso sostenible | 145.000.000,00 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 99.000.000,00 |
| Gestión de la contaminación | 29.000.000,00 |
| Total | **962.660.000,00** |

ES

Fuente : https://www.biofin.org/es/knowledge-product/analisis-del-gasto-para-la-biodiversidad-ber-en-ecuador

## 22.1 Land-use change and land tenure in the traditional territories of indigenous peoples and local communities

Headline GBF-INDICATOR-22.1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente ES

**Comments**

***Cambio en el uso de la tierra y la tenencia de la tierra en los territorios tradicionales de los pueblos indígenas y las comunidades locales***

Información preliminar mientras se trabaja en el indicador

| **Año** | **Acción / medida** | **Fuente** |
|---|---|---|
| 2019 | Ampliación de la Zona Intangible Tagaeri–Taromenane (ZITT) (anuncio oficial de incremento de la ZITT). Fortalece protección territorial y restricciones a cambios de uso del suelo en un territorio altamente sensible (PIAV). | Comunicado MAATE/MMA (27-may-2019). (Ambiente y Energía) |
| 2019–2025 | Legalización/adjudicación de tierras ancestrales y comunas (gestión estatal para seguridad jurídica) | MAG – “Legalización de Tierras Ancestrales”. (agricultura.gob.ec) |

| | | |
|---|---|---|
| 2019–2025 | SIGTIERRAS (catastro e información de tierras; geoportal y servicios). Mejora el registro/catastro y la información territorial para gestión de tierras. | Portal SIGTIERRAS. (sigtierras.gob.ec) |
| 2019–2025 | Sistema Nacional de Monitoreo de Bosques (SNMB). Permite evidenciar cambio de uso del suelo dentro y alrededor de territorios tradicionales. | SNMB–MAATE (descripción del sistema). (snmb.ambiente.gob.ec) |
| 2019–2025 | Implementación de instrumentos REDD+ (p. ej., Plan de Acción REDD+ 2016–2025 como marco operativo en el periodo) | Plan de Acción REDD+ (documento). (redd.unfccc.int) |
| 2024 | Manual para operativizar la Consulta Previa, Libre e Informada (CPLI) para medidas administrativas en concesiones mineras (obligatorio previo a decisiones), refuerza salvaguardas. | https://www.ambienteyenergia.gob.ec/wp-content/uploads/2024/12/Acuerdo-Nro.-MEM-MEM-2024-0002-AM-CPLeI-1.pdf |
| 2025 | Adjudicación/titulación de territorios ancestrales Shuar en Morona Santiago (Kutukú Shaimi) con procesos participativos y planes de manejo | https://www.proamazonia.org/ppr/el-estado-reconoce-los-derechos-territoriales-de-los-pueblos-indigenas-y-fortalece-la-conservacion-de-los-bosques-amazonicos |
| 2019–2025 | Programa Socio Bosque (incentivos para conservación con participación de comunidades) | MAATE – Programa Socio Bosque (descripción y cobertura). (Ambiente y Energía) |

ES

22.b Number of countries taking action towards the full, equitable, inclusive, effective and gender responsive representation and participation in decision-making, and access to justice and information related to biodiversity by indigenous peoples and local communities, respecting their cultures and their rights over lands, territories, resources and traditional knowledge, as well as by women and girls, children and youth, and persons with disabilities, and the full protection of environmental human rights defenders KMGBF-INDICATOR-BIN-22 Binary

22.1 Does your country have policy, legislative and administrative frameworks at the national and subnational levels that:

**(a) Ensure full, equitable, inclusive, effective and gender-responsive representation and participation in biodiversity decision-making related to biodiversity of the following (select all that apply):**

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth

**(b) Respect the following rights and cultures of indigenous peoples and local communities (select all that apply):**

Culture and practices
Rights over lands and territories
Rights over resources
Rights over traditional knowledge

**(c) Ensure the full protection of environmental human rights defenders?**

Yes

**(d) Ensure public access to information related to biodiversity for the following (select all that apply):**

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth
Other

**(e) Provide access to justice for one or more of the following categories (select all that apply):**

Persons with disabilities
Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth
Other

**22.2 Does your country have operational frameworks and mechanisms related to the policy, legislative and administrative frameworks listed under question 22.1?**

Partially

22.3 Does your country monitor the following:

**(a) The full, equitable, inclusive, effective and gender-responsive representation and participation in biodiversity decision-making of the following (select all that apply):**

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth
Other

**(b) The following culture and rights of indigenous peoples and local communities (select all that apply):**

Culture and practices
Rights over lands and territories
Rights over resources
Rights over traditional knowledge

**(c) The full protection of environmental human rights defenders?**

Yes

22.CY.1 Proportions of positions in national and local institutions, including (a) the legislatures; (b) the public service; and (c) the judiciary, compared to national distributions, by sex, age, persons with disabilities and population groups

Complementary GBF-INDICATOR-275

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2024 | Proporcion | 0.339 | Datos referenciales de: UNSD - Data Commons for the SDGs |
| No | 2023 | Proporcion | 0.438 | Datos referenciales de: UNSD - Data Commons for the SDGs |
| No | 2022 | Proporcion | 0.481 | Datos referenciales de: UNSD - Data Commons for the SDGs |
| No | 2021 | Proporcion | 0.527 | Datos referenciales de: UNSD - Data Commons for the SDGs |

**Comments**

Como desagregación del indicador se puede mostrar la siguiente información:

***Poder legislativo***

| Año | Total de curules | Mujeres (n) | Mujeres (%) | Hombres (n) | Hombres (%) |
|---|---|---|---|---|---|
| 2019 | 137 | 51 | 37,23% | 86 | 62,77% |
| 2020 | 137 | 51 | 37,23% | 86 | 62,77% |
| 2021 | 137 | 52 | 37,96% | 85 | 62,04% |
| 2022 | 137 | 52 | 37,96% | 85 | 62,04% |
| 2023 | 137 | 59 | 43,07% | 78 | 56,93% |
| 2024 | 137 | 59 | 43,07% | 78 | 56,93% |
| 2025 | 151 | 66 | 43,71% | 85 | 56,29% |

*Fuentes: Consejo Nacional electoral/Asamblea Nacional*

***Poder judicial***

| Año | % mujeres | % hombres |
|---|---|---|
| 2023 | 40,42% | 59,58% |

*Fuentes: OEA, https://www.oas.org/IOS/glossarydetails.aspx?lang=es&type=0&id=17*

Datos preliminares de fuente internacional mientras se nacionaliza el indicador

***Proporción de puestos en el poder judicial en comparación con la distribución nacional***

| | | | | Relación con la población general | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Edad | Estado de discapacidad | Género | Tipo de ocupación | 2022 | 2023 | 2024 |
| <45 años | Sin desagregación por discapacidad | ambos | jueces | 0.40099 | 0.27216 | 0.12425 |
| | Sin desagregación por discapacidad | | personal judicial | 0.57743 | 0.58061 | 0.24331 |
| Todos los rangos de edad | Sin desagregación por discapacidad | femenino | jueces | 0.61111 | 0.6875 | 0.85106 |
| | Sin desagregación por discapacidad | | personal judicial | 1.8 | 1.6 | 1.66667 |
| | Sin desagregación por discapacidad | masculino | jueces | 1.38889 | 1.3125 | 1.14894 |
| | Sin desagregación por discapacidad | | personal judicial | 0.2 | 0.4 | 0.33333 |

ES

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | jueces | 0.42409 | 0.46365 | - |
| | Personas con discapacidad | | personal judicial | 0 | 0 | - |
| | Personas sin discapacidad | | jueces | 1.08682 | 1.08356 | - |
| | | | | 1.15075 | 1.1558 | - |
| | Persona con discapacidad | ambos géneros | personal judicial | - | 0.1715 | 0.1667 |

*Fuente: https://unstats.un.org/sdgs/dataportal/database*

Datos preliminares de fuente internacional mientras se nacionaliza el indicador

***Proporción de jóvenes asambleístas de 45años o menos en la proporción de la población nacional en ese rango de edad.***

| *Año* | *Proporción de jóvenes (45 años y menos) en la Asamblea Nacional en relación al total nacional* |
|---|---|
| 2021 | 0.73378 |
| 2022 | 0.84828 |
| 2023 | 0.8404 |

*Fuente: https://unstats.un.org/sdgs/dataportal/database*

Datos preliminares de fuente internacional mientras se nacionaliza el indicador

22.CY.4 Proportion of countries where the legal framework (including customary law) guarantees women's equal rights to land ownership and/or control

GBF-INDICATOR-286
Complementary

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2022 | Score | 3 | Datos referenciales tomados de: : https://unstats.un.org/sdgs/dataportal/database |

22.CY.5 Proportion of population who believe decision-making is inclusive and responsive, by sex, age, disability and population group

Complementary GBF-INDICATOR-274

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente ES

Meta nacional 23: Promover la participación con enfoque de género en los diferentes procesos relacionados a la conservación, uso sostenible y participación de beneficios derivados de la Biodiversidad. **(National)**

**Briefly describe the main actions taken to implement the target**

El Estado ecuatoriano ha implementado una serie de medidas regulatorias para promover la participación con enfoque de género, las mismas que se describen a continuación:

Acuerdo Nro. MAE-MAE-2025-0063-AM (expedido 2025; publicado 13-ene-2026) – Oficializa la "Estrategia Nacional de Biodiversidad y su Plan de Acción 2025–2030 https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2026/01/ACUERDO-Nro.-MAE-MAE-2025-0063-AM.pdf

Agenda Nacional para la Igualdad de Género 2021–2025 (CNIG). https://www.igualdadgenero.gob.ec/wp-content/uploads/2023/02/ANIG-NNA-OK.pdf

Plan de Género del Sistema Nacional de Áreas protegidas. https://ecuador.wcs.org/Portals/95/PlanGeneroSNAP2025VF_compressed.pdf

Resolución Nro. CNIG-CNIG-2024-0001-RESOL (25-jul-2024; publicada en RO Suplemento 625, 20-ago-2024) – "Norma Técnica para Transversalizar el Enfoque de Género en el Sector Público. https://www.igualdadgenero.gob.ec/wp-content/uploads/2025/05/Copia-de-CNIG-CNIG-2024-0001-RESOL.pdf

Acuerdo Ministerial No. MAATE-MAATE-2024-0009-A (23-feb-2024) – Plan de Acción de Género y Cambio Climático (NDC). https://www.edicioneslegales-informacionadicional.com/webmaster/directorio/SU636_2024.pdf

Acuerdo No. 106 Expídase la Estrategia Nacional Agropecuaria para Mujeres Rurales (ENAMR) https://vlex.ec/vid/106-expidese-estrategia-nacional-863323706

https://serviciosafc.mag.gob.ec/wp-content/uploads/2023/10/Estrategia-Nacional-Agropecuaria-para-Mujeres-Rurales.pdf

Resolución Nº GSDP-003-2024 del 15 de marzo de 2024, el Gabinete Sectorial de Desarrollo Productivo aprobó el trabajo interinstitucional para la formulación de la Política Intersectorial Agropecuaria para Mujeres Rurales PAMUR, disponiendo mecanismos de coordinación y seguimiento intersectorial con participación de Carteras de Estado y otras instituciones competentes a cargo del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.

https://vlex.ec/vid/resoluciones-gsdp-003-2024apruebeselapropuesta-1043565756

Resolución Nro. CNIG-ST-2024-0017-RESOL (26-dic-2024) – Guía metodológica para implementar la Norma Técnica de transversalización. https://www.igualdadgenero.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2024/12/CNIG-ST-2024-0017-RESOL.pdf

Política Pública Agropecuaria 2025–2034 ("Manos para el Campo") y el anexo técnico asociado a la política para mujeres rurales. https://www.agricultura.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2025/05/Poli%CC%81tica-Pu%CC%81blica-Agropecuaria-2025-2034_MANOS-PARA-EL-CAMPO3.pdf

Ley Orgánica para Impulsar la Economía Violeta (Registro Oficial Suplemento 234, 20-ene-2023). https://www.lexis.com.ec/biblioteca/ley-organica-impulsar-economia-violeta

ES

**Indicate the current level of progress towards the target**

Progress towards target but at an insufficient rate

**Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved**

El avance hacia la Meta nacional 23 se nota en algo clave: el enfoque de género dejó de ser un "principio transversal" en el discurso y empezó a traducirse en decisiones, planes y reglas de juego que buscan que mujeres y diversidades participen de forma efectiva y segura en la conservación, el uso sostenible y la distribución de beneficios. En la práctica, esto se expresa en la consolidación de la política de biodiversidad (Estrategia y Plan de Acción) con un mandato más claro de equidad e interculturalidad, y en el fortalecimiento de arreglos de gobernanza e implementación que ayudan a que la participación no dependa solo de voluntades puntuales, sino de procesos y responsabilidades institucionales.

En resultados concretos, se destaca la construcción del Plan de Acción de Género del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP), que es un paso muy concreto en tanto que mira la desigualdad donde realmente se reproduce: condiciones laborales, acceso a roles de decisión, brechas de capacidades, entornos de trabajo seguros, prevención y respuesta frente al acoso y la violencia, y reconocimiento del aporte de las mujeres (incluidas guardaparques) en la gestión del territorio. A esto se suman herramientas operativas (guías y lineamientos para integrar género e interculturalidad en intervenciones territoriales) y esfuerzos para asegurar financiamiento de la implementación, lo cual es especialmente relevante desde un enfoque de género: sin recursos, la participación suele quedarse en presencia simbólica; con recursos, puede convertirse en agencia real, liderazgo, y acceso equitativo a beneficios y oportunidades vinculadas a la biodiversidad.

ES

**Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation**

*Principales dificultades*

Una de las principales dificultades es la falta de un mecanismo de coordinación permanente entre el Consejo Nacional para la Igualdad de Género con el MAE y sus instancias encargadas de la biodiversidad.  Si bien, se han reportado avances importantes en la ENBAP, es necesario desarrollar mecanismos a largo plazo para la implementación de todo lo incorporado en la política pública de biodiversidad.

Por otro lado, para impulsar de manera consistente la Meta nacional 23 es necesario considerar elementos dónde la desigualdad se vuelve cotidiana: la participación muchas veces se queda en "estar presente", pero sin capacidad real de incidir; las mujeres (y en especial mujeres rurales, indígenas, afrodescendientes, jóvenes o con discapacidad) enfrentan barreras muy concretas como la carga de cuidados, los costos y tiempos de traslado, brechas de información, barreras culturales y lingüísticas, y, en algunos espacios, riesgos de acoso o violencia que desincentivan su presencia y liderazgo.

A esto se suma que, institucionalmente, todavía pesan limitaciones de coordinación, capacidades y seguimiento: no siempre hay recursos asignados, ni datos desagregados, ni mecanismos claros para mostrar cómo las opiniones recogidas se convierten en decisiones.

Así, para intensificar la implementación de la meta, es fundamental combinar enfoques que pongan énfasis en la vida real: derechos y salvaguardas (espacios seguros, prevención y respuesta frente a acoso/VBG, mecanismos de queja), gobernanza paritaria con reglas de incidencia (representación mínima, roles definidos y trazabilidad de aportes), beneficios y autonomía económica (medidas afirmativas en la distribución justa, acceso a oportunidades y activos), y gestión basada en evidencia y rendición de cuentas (financiamiento etiquetado con enfoque de género, indicadores interseccionales y seguimiento periódico), de manera que la participación se traduzca en agencia, liderazgo y beneficios compartidos, no solo en asistencia a reuniones, capacitaciones u otros.

ES

**Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.**

Plan de Género del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) (MAT–WCS): traduce el enfoque de género en acciones operativas dentro de la gestión de áreas protegidas (capacidades, entorno laboral, desarrollo profesional y participación). Un hito reportable es el Manifiesto de Mujeres del SNAP y el impulso de protocolos para atender riesgos y barreras que afectan la permanencia y liderazgo de mujeres en el sistema. https://ecuador.wcs.org/Portals/95/PlanGeneroSNAP2025VF_compressed.pdf

REDD+ Ecuador: transversalización con mirada interseccional y elaboración de herramientas públicas: la plataforma oficial presenta cómo REDD+ integra género e interculturalidad para participación efectiva, articulación política de mujeres y jóvenes, y repartición equitativa de beneficios. Https://reddecuador.ambiente.gob.ec

Guía de implementación, mapeos con enfoque de género, procedimientos comunitarios. https://www.proamazonia.org/ppr/wp-content/uploads/2025/06/Guia-enfoque-de-genero-e-intercultural_19-12-Digital-BP.pdf

PROAmazonía y Pago por Resultados (PPR) REDD+ : cuentan con Planes de Acción de Género con indicadores y avances: el reporte oficial de salvaguardas/información describe que ambas iniciativas pasaron de "estrategias" a Planes de Acción de Género con más de 79 indicadores y reporta avances (p. ej., PAG PROAmazonía 82,95% a 2022), vinculando resultados con empoderamiento económico, estadísticas sensibles al género y liderazgo de mujeres. https://www.ambienteyenergia.gob.ec/ambiente/wp-content/uploads/downloads/2025/07/15.04.2025_DOT_IV-RIS_V10_LIMPIO.pdf

Programa Socio Bosque:  evaluación sociocultural con lente de género y diversidad: evaluación financiada desde una cooperación del BID con participación de su División de Género y Diversidad, basada en talleres participativos en comunidades (indígenas, afrodescendientes y mestizas), reportando efectos socioculturales positivos y fortalecimiento organizacional asociado a la conservación. file:///C:/Users/augus/3D%20Objects/Downloads/Comunidades_Sostenibles_Evaluaci%C3%B3n_Socio_Cultural_del_Programa_Socio_Bosque_es_es.pdf

ES

**Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements**

Esta meta tiene una gran relación con los ODS considerando que no basta solo con conservar, es importante pensar siempre en ¿quién tiene voz, ¿quién decide y quién se beneficia? de la conservación de los recursos.  Si se piensa en la participación efectiva de las mujeres y demás grupos vulnerables, se pueden superar barreras como: los tiempos de cuidados, seguridad, acceso a la información y apuntar al reconocimiento y fortalecimiento de liderazgos femeninos, mejoramiento de acceso a los beneficios de la biodiversidad y empujar de manera directa al ODS 5 que busca la igualdad y liderazgo de las mujeres en todos los ámbitos.  También aporta al ODS 16, especialmente la meta 16.7 sobre decisiones inclusivas y representativas. Al mismo tiempo, fortalece la eficacia de la conservación y el uso sostenible (ODS 15) porque una gobernanza más equitativa suele traducirse en acuerdos más legítimos, sostenibles y aplicables en territorio; y también aporta al ODS 13 cuando estas medidas se conectan con acción climática y salvaguardas.

ES

## Indicator Data

D.1 International public funding, including official development assistance for conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems  Headline  GBF-INDICATOR-D.1

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Recipient | 2015 | USD (millions) | 115.8708 | |
| Yes | Recipient | 2016 | USD (millions) | 27.07474 | |
| Yes | Recipient | 2017 | USD (millions) | 112.29972 | |
| Yes | Recipient | 2018 | USD (millions) | 71.76614 | |
| Yes | Recipient | 2019 | USD (millions) | 20.34487 | |
| Yes | Recipient | 2020 | USD (millions) | 14.69068 | |
| Yes | Recipient | 2021 | USD (millions) | 71.86903 | |
| Yes | Recipient | 2022 | USD (millions) | 159.13183 | |

**Global source of data**

OECD Data Explorer

**Indicator providers**

OECD

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

**Comments**

Los datos de la OECD se los toma como información preliminar del Ecuador | ES

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2023 | USD (Millones) | 168 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2023 | USD (Millones) | 136 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2022 | USD (Millones) | 182 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2022 | USD (Millones) | 130 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2021 | USD (Millones) | 123 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2021 | USD (Millones) | 106 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2020 | USD (Millones) | 147 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2020 | USD (Millones) | 127 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2019 | USD (Millones) | 200 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2019 | USD (Millones) | 141 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |

**Comments**

Se incluyen valores acumulados de gasto en el período 2019 - 2023 mediante el ejercicio BER del BIOFIN, con el siguiente detalle:

**Presupuesto General del Estado**

| Líneas de gasto (BIOFIN) | Acumulado 2019-2023 USD. |
|---|---|
| Biodiversidad y planificación del desarrollo | 256.924.457,45 |
| Uso sostenible | 181.927.298,86 |
| Restauración | 141.377.197,53 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 123.700.869,18 |
| Conciencia y conocimiento de la biodiversidad | 54.549.230,47 |
| Gestión de la contaminación | 33.270.351,49 |
| Economía verde | 22.287.100,54 |
| Bioseguridad | 6.549.591,91 |
| | **820.586.097,43** |

ES

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

**Banca Pública**

| Líneas de gasto (BIOFIN) | Acumulado 2019-2023 USD. |
|---|---|
| Economía verde | 104.467.511,98 |
| Restauración | 11.328.483,74 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 4.922.058,79 |
| Uso sostenible | 4.797.396,49 |
| | **125.515.451,00** |

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.3

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

No existe un desglose de los datos para este indicador, sin embargo se presenta el análisis BER de BIOFIN. | ES

**Comments**

Mediante la metodología BIOFIN denominada BER se efectuó una publicación que presenta la financiación privada con la siguiente tabla:

| Líneas de gasto (BIOFIN) | Acumulado 2019-2023 USD (millones) |
|---|---|
| Economía verde | 689.660.000,00 |
| Uso sostenible | 145.000.000,00 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 99.000.000,00 |
| Gestión de la contaminación | 29.000.000,00 |
| Total | **962.660.000,00** |

Fuente : https://www.biofin.org/es/knowledge-product/analisis-del-gasto-para-la-biodiversidad-ber-en-ecuador

ES

23.b Number of countries with legal, administrative or policy frameworks, inter alia, to implement the Gender Plan of Action (2023–2030), to ensure that all women and girls have equal opportunity and capacity to contribute to the three objectives of the Convention, including by ensuring women's equal rights and access to land and natural resources

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-23

**23.1 Does your country have mechanisms for facilitating the full, equitable, meaningful and informed participation and leadership of all women and girls at all levels of action, engagement, policy and decision-making related to biodiversity?**

Partially

**23.2 Has your country adopted legal, administrative or policy measures that explicitly recognize and protect the rights and access of all women and girls to land and natural resources?**

Partially

**23.3 Does your country explicitly apply a gender-responsive approach and recognize the contributions and roles of women and girls in its implementation of the Framework through its national reports or its national biodiversity strategy and action plan?**

Partially

**23.4 Does your country conduct sex-disaggregated data collection and analyses to assess the differential impacts of biodiversity policies and programmes?**

Partially

22.CY.1 Proportions of positions in national and local institutions, including (a) the legislatures; (b) the public service; and (c) the judiciary, compared to national distributions, by sex, age, persons with disabilities and population groups

Complementary GBF-INDICATOR-275

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2024 | Proporcion | 0.339 | Datos referenciales de: UNSD - Data Commons for the SDGs |
| No | 2023 | Proporcion | 0.438 | Datos referenciales de: UNSD - Data Commons for the SDGs |
| No | 2022 | Proporcion | 0.481 | Datos referenciales de: UNSD - Data Commons for the SDGs |
| No | 2021 | Proporcion | 0.527 | Datos referenciales de: UNSD - Data Commons for the SDGs |

**Comments**

Como desagregación del indicador se puede mostrar la siguiente información:

***Poder legislativo***

| Año | Total de curules | Mujeres (n) | Mujeres (%) | Hombres (n) | Hombres (%) |
|---|---|---|---|---|---|
| 2019 | 137 | 51 | 37,23% | 86 | 62,77% |
| 2020 | 137 | 51 | 37,23% | 86 | 62,77% |
| 2021 | 137 | 52 | 37,96% | 85 | 62,04% |
| 2022 | 137 | 52 | 37,96% | 85 | 62,04% |
| 2023 | 137 | 59 | 43,07% | 78 | 56,93% |
| 2024 | 137 | 59 | 43,07% | 78 | 56,93% |
| 2025 | 151 | 66 | 43,71% | 85 | 56,29% |

*Fuentes: Consejo Nacional electoral/Asamblea Nacional*

***Poder judicial***

| Año | % mujeres | % hombres |
|---|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| 2023 | 40,42% | 59,58% |

*Fuentes: OEA, https://www.oas.org/IOS/glossarydetails.aspx?lang=es&type=0&id=17*

Datos preliminares de fuente internacional mientras se nacionaliza el indicador

***Proporción de puestos en el poder judicial en comparación con la distribución nacional***

| | | | | Relación con la población general | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Edad** | **Estado de discapacidad** | **Género** | **Tipo de ocupación** | **2022** | **2023** | **2024** |
| <45 años | Sin desagregación por discapacidad | ambos | jueces | 0.40099 | 0.27216 | 0.12425 |
| | Sin desagregación por discapacidad | | personal judicial | 0.57743 | 0.58061 | 0.24331 |
| Todos los rangos de edad | Sin desagregación por discapacidad | femenino | jueces | 0.61111 | 0.6875 | 0.85106 |
| | Sin desagregación por discapacidad | | personal judicial | 1.8 | 1.6 | 1.66667 |
| | Sin desagregación por discapacidad | masculino | jueces | 1.38889 | 1.3125 | 1.14894 |
| | Sin desagregación por discapacidad | | personal judicial | 0.2 | 0.4 | 0.33333 |
| | Personas con discapacidad | ambos géneros | jueces | 0.42409 | 0.46365 | - |
| | | | personal judicial | 0 | 0 | - |
| | Personas sin discapacidad | | jueces | 1.08682 | 1.08356 | - |
| | | | personal judicial | 1.15075 | 1.1558 | - |
| | Persona con discapacidad | | | - | 0.1715 | 0.1667 |

*Fuente: https://unstats.un.org/sdgs/dataportal/database*

Datos preliminares de fuente internacional mientras se nacionaliza el indicador

***Proporción de jóvenes asambleístas de 45años o menos en la proporción de la población nacional en ese rango de edad.***

| *Año* | *Proporción de jóvenes (45 años y menos) en la Asamblea Nacional en relación al total nacional* |
|---|---|
| 2021 | 0.73378 |
| 2022 | 0.84828 |
| 2023 | 0.8404 |

*Fuente: https://unstats.un.org/sdgs/dataportal/database*

Datos preliminares de fuente internacional mientras se nacionaliza el indicador

ES

22.CY.4 Proportion of countries where the legal framework (including customary law) guarantees women's equal rights to land ownership and/or control

GBF-INDICATOR-286
Complementary

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2022 | Score | 3 | Datos referenciales tomados de: : https://unstats.un.org/sdgs/dataportal/database |

22.CY.5 Proportion of population who believe decision-making is inclusive and responsive, by sex, age, disability and population group

Complementary GBF-INDICATOR-274

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente ES

Mujeres rurales de la Agricultura Familiar Campesina que se desempeñan como promotoras de sistemas de producción sustentable y sostenible (PND 2021 – 2024 – 2025 – 2029)

National 54FD330F-F6F3-34AB-8F19-065FF37B7A40

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 2024 | Número de mujeres | 2218 | |
| No | 2023 | Número de mujeres | 1652 | |
| No | 2022 | Número de mujeres | 1228 | |
| No | 2021 | Número de mujeres | 950 | |

**Comments**

Datos tomados del Plan Nacional de Desarrollo: https://sni.presidencia.gob.ec/visor-de-indicadores-del-plan-nacional-de-desarrollo/ ES

Section IV Assessment of national progress contributing to the goals of the Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework

GBF-G-A. Ecosystems are conserved, extinctions are halted and genetic diversity is maintained

**Summary of national progress contributing to the global goals**

El país ha incrementado de manera sostenida tanto la ambición como el alcance de los esquemas de conservación y manejo territorial. Mientras que en 2019 se estableció como meta mantener el 16 % del territorio nacional bajo algún régimen de conservación o manejo ambiental, en 2021 esta proporción se ajustó al 16,45 %, y para 2024 se elevó de forma significativa hasta alcanzar el 22,16 % del territorio nacional (PND, 2024).

La integración de la biodiversidad como un componente fundamental de la planificación espacial, ha sido favorecida por la expedición de leyes y normas que establecen la obligatoriedad de los gobiernos subnacionales de incorporar el patrimonio natural en sus planes de desarrollo y ordenamiento territorial. Este marco normativo ha generado un entorno propicio para el incremento en la superficie de las áreas protegidas que, en el período de reporte, totalizan 6.274.932,806 hectáreas declaradas dentro del territorio continental y marino. Fuente: https://sinias.ambiente.gob.ec/proyecto-sinias-web/informacionIndicadores.jsf?menuid=14&menu=01&faces-redirect=true Adicionalmente, es relevante señalar que en este período se realizó el reconocimiento de siete corredores de conectividad Fuente: ide.ambiente.gob.ec/mapainteractivo/

Se ha logrado colocar bajo esquemas de conservación legal la totalidad de la superficie de manglar del país (157.094,28 ha). De este total, 65.143 ha forman parte del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) y 68.161 ha están bajo Acuerdos de Uso Sustentable y Custodia de Manglar (AUSCM) entregados a organizaciones de usuarios tradicionales (Carvajal y Santillán, 2019). De igual manera ocurre con los ecosistemas de páramo. Los progresos muestran que el 73% de este ecosistema ya se encuentra bajo algún mecanismo de conservación, incluyendo el SNAP (44%), Bosques Protectores (20%), Reservas de Biósfera (19%) y Áreas de Protección Hídrica (3%). (MAATE, 2023c).

La planificación de las cuencas hidrográficas y la gestión integral de los recursos hídricos han incorporado criterios técnicos cada vez más específicos, fortaleciendo la integración entre ordenamiento territorial, seguridad hídrica y bienestar humano. En 2019, la prioridad se centró en garantizar el acceso equitativo y sostenible al agua mediante la protección de fuentes para consumo humano y riego. Para 2021, se estableció la meta de incrementar a 284.000 hectáreas el territorio bajo esquemas de protección hídrica, la cual fue ajustada en 2024 a 275.000 hectáreas, con el objetivo de beneficiar a aproximadamente 4 millones de personas con acceso a agua apta para consumo humano. Hasta la presente fecha, 38 APH han sido declaradas a nivel nacional, que totalizan una superficie de 373.876,67 hectáreas, que representa el 1,50% del territorio nacional continental conservado. Fuente: http://ide.ambiente.gob.ec/mapainteractivo/

En el ámbito marino y costero, cuya extensión supera en aproximadamente 5,3 veces al territorio continental, el Ecuador ha avanzado en el desarrollo de instrumentos específicos de planificación espacial. El Plan de Ordenamiento del Espacio Marino Costero (POEMC), la Agenda Intersectorial del Mar y el Plan de Acciona Nacional de Manglares, se han consolidado como las principales herramientas para la gestión integrada de estos espacios, facilitando la coordinación interinstitucional y el uso sostenible de los recursos marino-costeros y oceánicos. Asimismo, la creación de la Reserva Marina Hermandad, con una superficie aproximada de 60.000 km², ha permitido fortalecer la conectividad ecológica a escala regional, protegiendo corredores biológicos clave entre Galápagos y el Pacífico Oriental Tropical.

La actualización del Plan Integral para la Amazonía 2021-2025 incorpora de manera importante a la biodiversidad, tanto en la definición del modelo territorial deseado para la región amazónica bajo un enfoque de sustentabilidad, cuanto en la formulación del portafolio de programas y proyectos que guían la inversión pública. ES

## Indicator Data

A.1 Red List of Ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.1

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Ecosystem Name** | Intertidal forests and shrublands | 2017 | index | 0.65 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical lowland rainforests | 2017 | index | 0.5 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical dry forests and thickets | 2017 | index | 0 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical/Subtropical montane rainforests | 2017 | index | 0.4 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |
| Yes | **Ecosystem Name** | Tropical flooded forests and peat forests | 2017 | index | 0.57 | https://iucn.org/red-list-ecosystems-inventory |

**Comments**

Datos preliminares basado en la información del inventario de la lista roja de ecosistemas de la UICN, indicador sujeto a validación nacional. ES

A.2 Extent of natural ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation type | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2022 | Hectáreas (Ha) | 10032355.71 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2022 | Hectáreas (Ha) | 14865059.97 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2022 | Hectáreas (Ha) | 805.32 | |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Antropogénico | 2020 | Hectáreas (Ha) | 9805731.66 | Incluye plantaciones forestales. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Ecosistema Natural/Semi-natural | 2020 | Hectáreas (Ha) | 15089174.19 | Incluye áreas sin cobertura vegetal y glaciares. |
| Yes | **Integridad Ecológica (MAE)** | Sin Información | 2020 | Hectáreas (Ha) | 3315.15 | |

**Comments**

Datos preliminares, ejercicio basado la información del mapa de cobertura y uso de la tierra de Ecuador continental comparación entre las capas 2020 y 2022, , indicador sujeto a validación nacional. ES

A.3 Red List Index Headline GBF-INDICATOR-A.3

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|
| No | 1993 | index | 0.788303714190405 | |
| No | 1994 | index | 0.78642265670842 | |
| No | 1995 | index | 0.783417658285124 | |
| No | 1996 | index | 0.780209305233069 | |
| No | 1997 | index | 0.77649974450814 | |
| No | 1998 | index | 0.771640251328349 | |
| No | 1999 | index | 0.766668409609 | |
| No | 2000 | index | 0.762041335066191 | |
| No | 2001 | index | 0.757554621014854 | |
| No | 2002 | index | 0.752274870075758 | |
| No | 2003 | index | 0.747758582612241 | |
| No | 2004 | index | 0.742217890606061 | |
| No | 2005 | index | 0.737278965606061 | |
| No | 2006 | index | 0.732417623989899 | |
| No | 2007 | index | 0.727788039469697 | |
| No | 2008 | index | 0.723213370306129 | |
| No | 2009 | index | 0.718484373542522 | |
| No | 2010 | index | 0.713949747323347 | |
| No | 2011 | index | 0.7097447681504 | |
| No | 2012 | index | 0.70458666654934 | |
| No | 2013 | index | 0.700004910876926 | |
| No | 2014 | index | 0.695481264965411 | |
| No | 2015 | index | 0.690324893706772 | |
| No | 2016 | index | 0.685551731356796 | |
| No | 2017 | index | 0.681057357681649 | |
| No | 2018 | index | 0.675735165049469 | |
| No | 2019 | index | 0.671345130638848 | |
| No | 2020 | index | 0.66608559110988 | |
| No | 2021 | index | 0.661195791710166 | |
| No | 2022 | index | 0.65769244312025 | |
| No | 2023 | index | 0.65197962096303 | |
| No | 2024 | index | 0.646948054583107 | |

**Global source of data**

IUCN Red List of Threatened Species

**Indicator providers**

IUCN

BirdLife International

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

---

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

**Comments**

| | |
|---|---|
| Los datos utilizados se utilizan como referencia mientras se produce la nacionalización de la metodología del indicador. | ES |

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500 Headline GBF-INDICATOR-A.4

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

| | |
|---|---|
| Incipiente | ES |

**Comments**

| | |
|---|---|
| En Ecuador no se dispone actualmente de información específica para este indicador. No obstante de que existen avances a través de la formulación e implementación de los planes de acción para la conservación de especies, los cuales constituyen un marco estratégico que podría incorporar, en el futuro, mecanismos sistemáticos el levantamiento de información, incluyendo censos de especies priorizadas. | ES |

GBF-G-B. Biodiversity is sustainably used and its contributions to people are maintained, enhanced or restored

**Summary of national progress contributing to the global goals**

| | |
|---|---|
| A través del Plan Nacional de Restauración Forestal (PNRF 2019-2030) se estableció el marco para recuperar la cobertura vegetal y los servicios ecosistémicos a nivel nacional (principalmente regulación hídrica y captura de carbono). Posteriormente, con el Proyecto Nacional de Restauración del Paisaje (PNRP 2022-2025), se ha focalizado los esfuerzos de restauración en zonas de muy alta importancia para la biodiversidad, el carbono y la gestión integral de riesgos y protección frente a desastres naturales, como páramos y manglares.<br><br>Ecuador consolidó un enfoque integral de gobernanza marino-costera, fortaleciendo la coordinación entre las autoridades ambiental y pesquera para articular conservación, uso sostenible y control de actividades extractivas. Se destaca la ampliación y fortalecimiento de las áreas marinas protegidas y la creación de la Reserva Marina de Galápagos, lo que mejoró la conectividad ecológica y la resiliencia de los ecosistemas. Paralelamente, se impulsó la sostenibilidad de las pesquerías, especialmente artesanales, mediante un marco normativo más sólido, planes de manejo, vedas, regulación de artes de pesca y acciones para combatir la pesca INDNR.<br><br>Se han delimitado y establecido 38 APH a nivel nacional, que representa el 1,50% del territorio nacional continental conservado (Fuente: SINIAS_APH Nacional). En complemento, a través del Plan Nacional de Riego y Drenaje (PNRD) se promueve la irrigación tecnificada y la protección de cuencas aportantes, integrando la conservación de páramos y bosques remanentes para garantizar la resiliencia hídrica. En este ámbito de la gestión integrada de los recursos hídricos, con la Estrategia Nacional de Calidad del Agua (ENCA 2016-2030) se avanza en la prevención, monitoreo y control de la contaminación (Fuente: ENCA).<br><br>Se han implementado varios programas de cooperación, entre ellos EbA-LAC y Andes Resilientes, que han desarrollado y escalado medidas para aumentar la resiliencia de comunidades rurales frente a sequías e inundaciones, empleando el enfoque de Adaptación basada en Ecosistemas (AbE) y la implementación de infraestructura verde para restaurar funciones hidrológicas y conservar la agrobiodiversidad.<br><br>En el marco del proyecto Euroclima, contando con el apoyo de Expertise France, el MAE publicó en el año 2025 la Guía de Valoración económica de servicios ambientales (VESA), la misma que está en proceso de ser oficializada.<br><br>Desde 2021 se implementa el proyecto NDT-Ecuador, que tiene como objetivo prevenir, reducir y revertir la degradación de la tierra, contribuyendo a los ODS 2, 13 y 15, mediante la promoción del desarrollo sostenible de las comunidades rurales, la protección de servicios ecosistémicos clave y el fortalecimiento de la soberanía alimentaria, en alineación con el compromiso nacional de alcanzar la Neutralidad de Degradación de la Tierra. El proyecto se implementa en tres zonas estratégicas: Sierra Norte (Imbabura y Pichincha), la Sierra Centro (Tungurahua, Chimborazo y Bolívar) y la Costa (Manabí y Santa Elena), abarcando ecosistemas clave como bosques, páramos y paisajes agropecuarios, con el fin de generar impactos demostrativos a escala subnacional.<br><br>Se han adoptado políticas para revertir la degradación química y física de los suelos causada por el uso intensivo de agroquímicos (MAG, 2025): Promoción de prácticas como la zonificación agroecológica, rotación de cultivos, abonos verdes (bioinsumos), cultivos de cobertura y labranza mínima para evitar la erosión y el agotamiento del suelo, restauración de manglares para la atenuación de tsunamis e inundaciones, y consolidación de corredores ecológicos que funcionen como cortafuegos naturales. | ES |

## Indicator Data

B.1 Services provided by ecosystems Headline GBF-INDICATOR-B1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

| | |
|---|---|
| Incipiente | ES |

**Comments**

No existe un proceso formal de reporte sobre este indicador, sin embargo el Ecuador se encuentra en la fase final del Programa Nature Transitions Program donde se **examinó los vínculos entre la economía y la naturaleza a través de la lente de los servicios ecosistémicos, que son beneficios que las personas obtienen de la naturaleza y que permiten la actividad económica**.

Según el modelo GTAP-InVEST , un modelo integrado de economía de la tierra, muestra que en el periodo 2021-2030, el Producto Interior Bruto (PIB) de Ecuador podría tener una previsión de crecimiento limitada, hasta un 24% inferior a lo que podrían anticipar los modelos convencionales

Para profundizar en la dependencia financiera de Ecuador respecto a la naturaleza, se llevó a cabo un segundo análisis, que tiene en cuenta 21 servicios ecosistémicos, para observar toda la economía y estimar las *dependencias* del PIB de Ecuador respecto a la naturaleza

Es importante mencionar que este análisis no realiza predicciones sobre el crecimiento del PIB basadas en la degradación de los ecosistemas, como hace el modelo GTAP-InVEST. Sin embargo, proporciona un punto de entrada para explorar y comprender las dependencias directas de la economía en general respecto a la naturaleza. También sienta las bases para explorar los riesgos que pueden derivarse de la pérdida de naturaleza.

El análisis que se presenta utiliza datos del PIB de Ecuador (2022) y luego se evaluó utilizando la base de conocimiento de ENCORE. Es importante señalar que ENCORE sólo tiene en cuenta las dependencias directas de la naturaleza a nivel sectorial, por lo que no refleja otras dependencias dentro de las cadenas de valor de los sectores económicos analizados.

ES

**Resultados preliminares:**

El 34% del PIB de Ecuador, equivalente a aproximadamente 40 mil millones de dólares, es generado por industrias con una dependencia directa de la naturaleza de moderada a muy alta

El análisis muestra que seis servicios ecosistémicos son especialmente importantes para la economía ecuatoriana: 1) *Estabilización de masa y control de la erosión (proporcionados por la cubierta vegetal)*, 2) Biorremediación 3) *Regulación de la cantidad de aguas superficiales 4) Regulación de la cantidad de aguas subterráneas*, 5) *Protección contra inundaciones y tormentas* y 6) *Regulación del clima*.

Los seis sectores económicos más expuestos a las dependencias relacionadas con la naturaleza: '*Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca*' es la categoría de sector económico con mayores dependencias relacionadas con la naturaleza, seguida de '*Industrias manufactureras*'.

Página del Programa: https://www.learningfornature.org/es/courses/nature-transitions-support-programme-ecuador/

B.b Number of countries with policies or actions for implementing and monitoring the sustainable use of biodiversity and the maintenance and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

**B.1 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the maintenance, enhancement and restoration of nature's contributions to people, including of ecosystem functions and services?**

Partially

**B.2 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the sustainable use of biodiversity?**

Partially

**B.3 Does your country monitor the sustainable use of biodiversity?**

Partially

**B.4 Does your country monitor the maintenance, restoration and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services for the benefit of present and future generations?**

Partially

GBF-G-C. Benefits from the use of genetic resources are shared and substantially increased

**Summary of national progress contributing to the global goals**

El Ecuador ha establecido las bases normativas y estratégicas para el Protocolo de Nagoya. En la ENB se indica que Ecuador cuenta con un mandato expreso para la implementación del Protocolo de Nagoya, desarrollar normativa pertinente y generar un plan de acción. Esto constituye la base normativa para avanzar en mecanismos de acceso y participación en beneficios.

Ecuador ha establecido un régimen de protección, preservación y promoción del conocimiento tradicional, incluyendo la generación de protocolos bioculturales para cinco nacionalidades, lo cual es un componente central del Protocolo de Nagoya (art. 12).

El Ecuador ha desarrollado mecanismos de gestión para asegurar una implementación efectiva del Protocolo y la distribución justa y equitativa de beneficios. Esto incluye normativa, coordinación interinstitucional, instrumentos técnicos y operativos.

ES

Se ha establecido Coordinación interinstitucional entre MAE, MINEDEC (EX SENESCYT), SENADI, INABIO. Se identifica una estructura de gobernanza y coordinación interinstitucional.

El Informe GEO (ISBN: 78-9942-7076-2-6) señala que Ecuador impulsa la agenda nacional de investigaciones, economía basada en la biodiversidad y procesos de bioeconomía, que dependen del acceso legal y la valorización de recursos genéticos, lo que constituye un entorno favorable para implementar ABS.

## Indicator Data

C.1 Monetary benefits received in accordance with applicable internationally agreed access and benefit-sharing instruments

Headline GBF-INDICATOR-C.1

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

Incipiente ES

**Comments**

Al momento del reporte Ecuador no registra cálculos por beneficios monetarios por el acceso a recursos genéticos. ES

C.2 Non-monetary benefits arising from applicable international access and benefit-sharing instruments

Headline GBF-INDICATOR-C.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| No | Framework agreements on access to genetic resources for non-commercial research purposes. | 2026 | Number of Agreements | 0 | It should be understood that non-monetary benefits include knowledge development and contributing to education and training through research. |
| Yes | Framework agreements on access to genetic resources for non-commercial research purposes. | 2025 | Number of Agreements | 23 | It should be understood that non-monetary benefits include knowledge development and contributing to education and training through research. |
| No | Framework agreements on access to genetic resources for non-commercial research purposes. | 2024 | Number of Agreements | 58 | It should be understood that non-monetary benefits include knowledge development and contributing to education and training through research. |
| No | Framework agreements on access to genetic resources for non-commercial research purposes. | 2023 | Number of Agreements | 92 | It should be understood that non-monetary benefits include knowledge development and contributing to education and training through research. |
| No | Framework agreements on access to genetic resources for non-commercial research purposes. | 2022 | Number of Agreements | 157 | It should be understood that non-monetary benefits include knowledge development and contributing to education and training through research. |
| No | Framework agreements on access to genetic resources for non-commercial research purposes. | 2021 | Number of Agreements | 148 | It should be understood that non-monetary benefits include knowledge development and contributing to education and training through research. |
| No | Framework agreements on access to genetic resources for non-commercial research purposes. | 2020 | Number of Agreements | 0 | It should be understood that non-monetary benefits include knowledge development and contributing to education and training through research. |

**Comments**

Ponemos en consideración una serie de datos referente a un ejercicio técnico en el que efectuó el rastreo de publicaciones asociadas a contratos marco e identificando por área de la publicación:

| Año de la publicación | Número de publicaciones asociadas a contratos marco de Ecuador |
|---|---|
| 2019 | 20 |
| 2020 | 26 |
| 2021 | 29 |
| 2022 | 47 |
| 2023 | 40 |
| 2024 | 39 |
| 2025 | 57 |
| 2026 | 2 |

ES

Publicaciones asociadas a campos de investigación:

| Año de publicación | Uso sostenible | Salud pública | Seguridad Alimentaria | Conservación | Otros |
|---|---|---|---|---|---|
| 2019 | 6 | 7 | 3 | 4 | |
| 2020 | 4 | 13 | 0 | 9 | |
| 2021 | 7 | 9 | 3 | 9 | 1 |
| 2022 | 6 | 18 | 8 | 14 | 1 |
| 2023 | 7 | 9 | 14 | 9 | 1 |
| 2024 | 4 | 13 | 11 | 10 | 1 |
| 2025 | 3 | 12 | 13 | 19 | 2 |

Fuente: Examining Trends in Non-Monetary Benefit-Sharing https://nmbs.dsmz.de/?iso3=ECU

13.b Number of countries that have taken effective legal, policy, administrative and capacity-building measures at all levels, as appropriate, to ensure the fair and equitable sharing of benefits from the utilization of genetic resources and from digital sequence information on genetic resources, as well as traditional knowledge associated with genetic resources

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-13

**13.1 Does your country have effective legal, administrative and policy measures to ensure the fair and equitable sharing of benefits that arise from the utilization of genetic resources?**

Partially

**13.2 Does your country have capacity-building measures to ensure the fair and equitable sharing of benefits that arise from the utilization of genetic resources?**

Under development

**13.3 Has your country taken administrative, policy or legislative measures pursuant to the operationalization of the multilateral mechanism in decision 16/2?**

No

**13.4 Do the measures mentioned in questions 13.1 and 13.2 include the utilization of traditional knowledge associated with genetic resources?**

Yes

**13.5 Does your country monitor the monetary benefits received from the utilization of genetic resources and/or traditional knowledge associated with genetic resources that were accessed from your country?**

Under development

**13.6 Does your country monitor the non-monetary benefits received from the utilization of genetic resources and/or traditional knowledge associated with genetic resources that were accessed from your country?**

Under development

**13.7 Does your country have measures to ensure the fair and equitable benefit-sharing arising from the utilization of genetic resources and/or traditional knowledge associated with genetic resources that were accessed in another country?**

Under development

GBF-G-D. The biodiversity funding gap of 700 billion USD is progressively closed by ensuring adequate means of implementation are available.

**Summary of national progress contributing to the global goals**

Durante el período 2019–2025, el Ecuador ha registrado avances relevantes en la movilización de recursos financieros para la biodiversidad, con una inversión acumulada que supera los USD 2.076 millones entre 2019 y 2023 (PNUD, 2024a). Este progreso refleja un cambio gradual desde un modelo predominantemente dependiente del Presupuesto General del Estado hacia uno más diversificado, que incorpora de manera creciente al sector privado, la banca pública, la cooperación internacional y mecanismos financieros innovadores. Destacan como resultados clave el liderazgo del sector financiero privado, la adopción de incentivos fiscales como la doble deducibilidad tributaria, la creación de la Mesa de Finanzas Sostenibles y la concreción de canjes de deuda por naturaleza para Galápagos y la Amazonía, que han movilizado recursos significativos para la conservación.

Los avances más significativos en el período de reporte son los siguientes:

1. Por primera vez, el sector financiero privado y el mercado de capitales son la principal fuente de recursos, aportando el 46,22% (USD 959,66 millones), superando al Presupuesto General del Estado (39,52%).
2. Se oficializó el Marco de Bonos Verdes Soberanos del Ecuador, que permitirá movilizar financiamiento internacional hacia proyectos de alto impacto ambiental, como energías renovables y biodiversidad, mejorando las condiciones de la deuda pública.
3. Creación de la Mesa de Finanzas Sostenibles y la adopción de la metodología BIOFIN para priorizar soluciones financieras.
4. Se concretaron dos canjes de deuda por naturaleza: uno para Galápagos (USD 450 millones) y otro para la Amazonía (USD 460 millones).
5. Implementación de la doble deducibilidad tributaria, que permite deducir el 100% adicional de gastos en proyectos de conservación y bioemprendimientos para el Impuesto a la Renta.
6. La bioeconomía se ha posicionado como una política pública que ha movilizado importantes recursos de cooperación internacional y de la banca de desarrollo, así como también ha permitido visibilizar la utilización de bienes y servicios de la biodiversidad en economía nacional.

ES

## Indicator Data

D.1 International public funding, including official development assistance for conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.1

**Source of Data**

Use the available data (pre-populated data)

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Recipient | 2015 | USD (millions) | 115.8708 | |
| Yes | Recipient | 2016 | USD (millions) | 27.07474 | |
| Yes | Recipient | 2017 | USD (millions) | 112.29972 | |
| Yes | Recipient | 2018 | USD (millions) | 71.76614 | |
| Yes | Recipient | 2019 | USD (millions) | 20.34487 | |
| Yes | Recipient | 2020 | USD (millions) | 14.69068 | |
| Yes | Recipient | 2021 | USD (millions) | 71.86903 | |
| Yes | Recipient | 2022 | USD (millions) | 159.13183 | |

**Global source of data**

OECD Data Explorer

**Indicator providers**

OECD

**Description**

**This data was prepopulated from Target Tracker.**

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

**Comments**

Los datos de la OECD se los toma como información preliminar del Ecuador

ES

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.2

**Source of Data**

Use national data set

**Data**

Download

| Has disaggregation | Disaggregation | Year | Unit | Value | Footnote |
|---|---|---|---|---|---|
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2023 | USD (Millones) | 168 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2023 | USD (Millones) | 136 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2022 | USD (Millones) | 182 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2022 | USD (Millones) | 130 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2021 | USD (Millones) | 123 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2021 | USD (Millones) | 106 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2020 | USD (Millones) | 147 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2020 | USD (Millones) | 127 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Asignado Real | 2019 | USD (Millones) | 200 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |
| Yes | Gasto Presupuesto General del Estado - Ejecutado Real | 2019 | USD (Millones) | 141 | Fuente: BER - BIOFIN, 2024 |

**Comments**

Se incluyen valores acumulados de gasto en el período 2019 - 2023 mediante el ejercicio BER del BIOFIN, con el siguiente detalle:

**Presupuesto General del Estado**

| Líneas de gasto (BIOFIN) | Acumulado 2019-2023 USD. |
|---|---|
| Biodiversidad y planificación del desarrollo | 256.924.457,45 |
| Uso sostenible | 181.927.298,86 |
| Restauración | 141.377.197,53 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 123.700.869,18 |
| Conciencia y conocimiento de la biodiversidad | 54.549.230,47 |
| Gestión de la contaminación | 33.270.351,49 |
| Economía verde | 22.287.100,54 |
| Bioseguridad | 6.549.591,91 |
| | **820.586.097,43** |

ES

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

**Banca Pública**

| Líneas de gasto (BIOFIN) | Acumulado 2019-2023 USD. |
|---|---|
| Economía verde | 104.467.511,98 |
| Restauración | 11.328.483,74 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 4.922.058,79 |
| Uso sostenible | 4.797.396,49 |
| | **125.515.451,00** |

Fuente: PNUD. (2024a). *Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) en Ecuador*. Estrategia Nacional de Financiamiento de la Biodiversidad de Ecuador 2024-2030 bajo la Metodología BIOFIN. Quito, Ecuador.

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.3

**Source of Data**

No data available

**Please describe the situation**

No existe un desglose de los datos para este indicador, sin embargo se presenta el análisis BER de BIOFIN. ES

**Comments**

Mediante la metodología BIOFIN denominada BER se efectuó una publicación que presenta la financiación privada con la siguiente tabla:

| Líneas de gasto (BIOFIN) | Acumulado 2019-2023 USD (millones) |
|---|---|
| Economía verde | 689.660.000,00 |
| Uso sostenible | 145.000.000,00 |
| Áreas protegidas y otras medidas de conservación | 99.000.000,00 |
| Gestión de la contaminación | 29.000.000,00 |
| Total | **962.660.000,00** |

ES

Fuente : https://www.biofin.org/es/knowledge-product/analisis-del-gasto-para-la-biodiversidad-ber-en-ecuador

Section V Conclusions on the national implementation of the Convention on Biological Diversity and the Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework

**Provide a summary assessment of the implementation of the Convention and the Framework, including all its sections, and the main achievements and the major challenges encountered and, where applicable, resolved, in particular those related to capacity, technical, technological, institutional and financial gaps and constraints, and support provided for implementation.**

1. Implementación del Convenio de Diversidad Biológica y del Marco Mundial de Biodiversidad Kunming Montreal en Ecuador

# 1.1. Principales logros

Ecuador ha registrado avances en el cumplimiento de las metas de biodiversidad del Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal (MMBKM). A continuación, se presentan los logros más relevantes en seis ejes temáticos principales:

a. ***Planificación territorial y gestión de ecosistemas***

- Ecuador ha alcanzado el 22,16% del territorio nacional bajo esquemas de conservación o manejo ambiental en 2024. El Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) abarca actualmente 26,4 millones de hectáreas, integrando 81 áreas protegidas y nuevas figuras como las Otras Medidas Eficaces de Conservación Basadas en Áreas (OMEC).
- Se han declarado 38 Áreas de Protección Hídrica (APH), cubriendo más de 373,000 hectáreas y en el ámbito marino destaca la creación de la Reserva Marina Hermandad (60,000 $km^2$) que fortalece la conectividad regional.
- Ciudades como Quito, Cuenca y Ambato han expedido ordenanzas para gestionar la infraestructura verde-azul, integrando la biodiversidad en la planificación y gestión urbana.
- Se ha colocado bajo diferentes mecanismos de conservación legal más del 60% de la superficie de manglar del país y el 73% de los ecosistemas de páramo.
- Los Planes de Uso y Gestión del Suelo (PUGS) son ahora instrumentos vinculantes para los 221 municipios, integrando la biodiversidad a escala local.

a. ***Restauración ecológica***

- A través de proyectos emblemáticos como el Proyecto Nacional de Restauración del Paisaje (PNRP) y Proamazonía, Ecuador busca recuperar más de 25 mil hectáreas de paisajes degradados a nivel nacional. En Galápagos, el programa "Galápagos Verde 2050" ha sembrado cerca de 22,000 individuos de más de 50 especies nativas y endémicas para restaurar sus ecosistemas.
- Ecuador cuenta con Listas Rojas actualizadas para mamíferos, anfibios, orquídeas y peces dulceacuícolas. Se han implementado planes de acción para especies críticas como el oso andino, el jaguar y el cóndor.
- En Galápagos, la Agencia de Regulación y Control de la Bioseguridad (ABG) mantiene el estatus de conservación del 95% de la flora y fauna endémica mediante inspecciones rigurosas y proyectos de erradicación de roedores y gatos ferales en islas como Floreana.
- Se han realizado 88 evaluaciones de riesgo para prevenir invasiones biológicas y se ejecutan proyectos clave de erradicación en Galápagos (roedores, gatos ferales y caracol gigante africano).

a. ***Uso sostenible de la biodiversidad y producción sostenible***

- Ecuador es uno de los países pioneros en la creación de la Cuenta Satélite de Bioeconomía, la cual determinó que este sector representó aproximadamente el 22% del PIB nacional en 2023.
- Se han registrado 55 bioemprendimientos de productos forestales no maderables, con proyecciones de alcanzar 150 bionegocios registrados oficialmente a 2026.
- Se institucionalizó el Comité Nacional de Bioseguridad (CONABIO) y se aprobó una Guía Técnica para cultivos obtenidos por edición génica como medidas regulatorias ante el avance de la biotecnología moderna.
- El país obtuvo la certificación MSC (Marine Stewardship Council) para las pesquerías de atún (aleta amarilla, barrilete y patudo). Asimismo, se implementó el distintivo "Iniciativa Verde Libre de Deforestación" para productos agropecuarios responsables.
- Para agosto de 2023, Ecuador registró 75,713 hectáreas certificadas (entre orgánicas y en transición), impulsando una producción menos dependiente de agroquímicos convencionales.

a. ***Gestión de la contaminación***

- El proyecto Amazonía Viva ha remediado más de 1.200 fuentes de contaminación (piscinas y fosas de hidrocarburos).
- El país cumplió con la eliminación total de clorofluorocarbonos (CFC) y la prohibición de hidroclorofluorocarbono (HCFC-141b) en 2023, contribuyendo así a la protección de la capa de ozono.
- El programa Ecuador Carbono Cero (PECC) ha logrado vincular a 573 organizaciones en la reducción de su huella de carbono, cuantificando más de 7,000 kilotoneladas de dióxido de carbono ($CO_2$).

a. **Finanzas y movilización de recursos**

- Ecuador ejecutó dos hitos mundiales con el Canje de Deuda para la Conservación de Galápagos (USD 450 millones) y la Amazonía (USD. 460 millones).
- Entre 2019 y 2023, la inversión acumulada en biodiversidad superó los USD 2,076 millones, con un rol protagónico del sector financiero privado que aportó el 46.22% del total.
- Se implementó la normativa obligatoria del Sistema de Administración de Riesgos Ambientales y Sociales (SARAS) para que las instituciones financieras evalúen sus impactos en el capital natural.
- Estudios preliminares han identificado USD 993.9 millones anuales en incentivos perjudiciales para la biodiversidad, sentando las bases para su futura reforma o reorientación.

a. **Gestión del conocimiento, información y participación social**

- Se oficializó el Sistema de Información de Biodiversidad del Ecuador (SIB-Ec) y la Base Nacional de Datos, logrando un crecimiento masivo de registros en plataformas globales como GBIF[1], donde Ecuador superó los 14 millones de registros de presencia de especies en 2025.
- Se implementó el Acuerdo de Escazú que busca generar espacios para el acceso a la justicia ambiental.

- Se construyó el Plan de Acción de Género del SNAP y se puso en funcionamiento el Capítulo Ecuador de la Global Youth Biodiversity Network (GYBN).
- Ecuador ha avanzado en la construcción de instrumentos normativos que permiten a comunidades indígenas y locales gestionar el acceso, uso y aprovechamiento de sus conocimientos tradicionales y recursos genéticos. Al momento, se han registrado más de 600 depósitos voluntarios de conocimientos tradicionales como mecanismo de protección para pueblos indígenas, previniendo la apropiación ilegítima. De igual manera se han publicado seis protocolos comunitarios para la protección de conocimientos tradicionales, dos están en proceso de publicación y otros dos en elaboración.
- En Ecuador se está trabajando formalmente con el sector empresarial el plan de acción del sector privado apoyado por Business for Nature para contribuir a la implementación de la Estrategia Nacional de Biodiversidad y el Marco Kunming Montreal.

## 1.2. Desafíos para aplicar las medidas de implementación

**Capacidades**

En retrospectiva, el proceso de elaboración del Séptimo informe revela que las capacidades del país para responder a los desafíos de gestión de la biodiversidad, aunque presentes, son asimétricas. Eso se evidencia en la implementación de la ENBPA y, también, en la posibilidad de demostrar resultados visibles y potentes en todos los sectores nacionales involucrados, tanto oficiales como de la sociedad civil. Hay espacios que presentan equipos competentes, compromiso institucional y experiencias sólidas, pero se mantienen brechas en las capacidades para producir evidencia comparable y mantener continuidad operativa, poniendo en relieve la necesidad del fortalecimiento de los esquemas de Monitoreo, Reporte y Verificación (MRV). En el sector oficial, esta situación hace que la implementación del CDB y, consecuentemente la implementación de la ENBPA, requiera el apoyo de la cooperación internacional o de esfuerzos puntuales, gestionados sectorialmente desde el MAE. Algunos puntos de atención al respecto son:

- Capacidades analíticas dispares entre instituciones. Se observa diferente nivel de capacidad y respuesta entre las diferentes instituciones oficiales, así como disparidad en enfoques, herramientas y metodologías. Por otro lado, condiciones de capacidad institucional (procedimientos, protocolos, normativa técnica) determinan que los sistemas de monitoreo y las bases de datos tengan dificultad de integración. Consecuentemente, pueden presentarse vacíos de información. No obstante, la guía y recomendaciones desde el MAE, posibilitaron identificar espacios, actores, fuentes e información para recopilar información de base o complementaria para validar los avances del país en la implementación de la ENBPA.

- Rotación y falta de equipo técnico permanente en las instituciones públicas. Se presenta una frecuente rotación de personal y variabilidad de equipos dedicados a la evaluación de metas y reportes del CDB, lo cual dificulta la continuidad y memoria institucional. Ante esto, la posibilidad de verificar avances en la implementación de la ENBPA fue posible gracias a las diferentes plataformas de información que tiene el MAE y otros organismos gubernamentales. Además, algunos de los indicadores de la ENBPA están relacionados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), cuyo monitoreo se apoya en sistemas nacionales, bases de datos y reportes oficiales sobre los avances del país en su cumplimiento.

**Técnicos**

Respecto a lo técnico, el mayor desafío es contar con un buen sistema de MRV. Es necesario mencionar que están definidos los indicadores para cada meta (cabecera, componente, nacionales), pero aún se requiere trabajo para lograr una base técnica fortalecida para gestionarlos adecuadamente y monitorear su desempeño[2].

Por ejemplo, se evidencia la necesidad de contar con definiciones operativas comunes, series comparables, protocolos de validación y cobertura territorial adecuada. En consecuencia, el proceso de reporte sufre ciertos vacíos de información, lo que ocasiona que el país tenga dificultades para demostrar los progresos en la implementación del convenio en el MMBKM. Algunos aspectos de atención se centran en lo siguiente:

- Se describen metodologías distintas entre el INEC[3], el MAE, ONG[4] y universidades. En consecuencia, la consolidación de evidencia nacional y la construcción de series de indicadores en el MMBKM resultan complejas y, en ocasiones presentan riesgo de imprecisión. Las diferentes metodologías podrían generar vacíos de información aun cuando la colecta de datos seriales exista.

- Débil interfase biodiversidad–producción–territorio. Se señala la ausencia de una base de datos integrada e interoperable que conecte estos ámbitos, por lo que el análisis requerido respecto al logro o avance hacia las metas es limitado en esa interfase. Aunque presente, aún es necesario fortalecer y visibilizar la gestión de la biodiversidad (en particular de los servicios ambientales) en el ámbito empresarial y su vínculo con el bienestar de las personas, en línea con las Metas 10 y 14.

- Los protocolos nacionales de Aseguramiento y Control de la Calidad de Datos e información aún requieren fortalecimiento. Nacionalmente se requieren protocolos de validación y control de calidad para datos geoespaciales, sociales, económico-productivos y biológicos. Esto mejorará la trazabilidad y la credibilidad del sistema MRV requerido por el MMBKM. Asimismo, es importante mencionar, que a partir de los talleres y entrevistas se evidenció la necesidad de contar con un marco claro de gobernanza de la información, basado en principios de transparencia y participación.

**Tecnológicos**

Ecuador cuenta con sistemas de monitoreo y reporte para biodiversidad, ODS y seguimiento de planes nacionales. El reto ahora es que operen como un solo sistema articulado que sostenga un MRV funcional para la ENBPA. Hoy, esa articulación todavía es parcial, pues la interoperabilidad es desigual, persisten duplicidades, hay brechas de metadatos y no existe una *ventana única* de indicadores que facilite trazabilidad, transparencia y rendición de cuentas. Aunque contar con una "*ventana única*" es por ahora difícil, en el corto plazo bien podría acordarse una arquitectura mínima de integración (estándares, QA/QC[5], gobernanza y rutas de intercambio) y priorizarla como decisión institucional.

Se tiene aún una interoperabilidad limitada entre plataformas. Es real que la integración entre el SINIAS (Sistema Nacional de Indicadores Ambientales y Sostenibilidad) / Sistema Único de Información Ambiental (SUIA), Sistema de Información de Biodiversidad del Ecuador (SIB-Ec), SNMB (Sistema Nacional de Monitoreo de Bosques) y su articulación con el RNCC (Registro Nacional de Cambio Climático) aún es incompleta, y no existe sincronización sostenida ni estándares unificados de intercambio. Esto obliga a esfuerzos manuales de integración, con inversiones de tiempo de personal. El reto está en consolidar un MRV más robusto mediante convenios interinstitucionales de intercambio, protocolos técnicos comunes, metodologías armonizadas, pistas de trazabilidad y un mecanismo de actualización periódica con temporalidad y responsables definidos. Los aspectos que describen este escenario son:

- Integración desigual entre plataformas sectoriales (biodiversidad–ambiente–clima-territorio), debido a la falta de "rutas de datos" definidas y acordadas interinstitucionalmente. Esto dificulta construir series consistentes y comparables en el tiempo y en el territorio, limitando la consistencia de los reportes (y los eventuales nuevos reportes a la secretaría de la CDB) y la posibilidad de demostrar tendencias y resultados en la implementación del convenio.
- Ausencia de una "ventana única" de información sobre el desempeño de indicadores ambientales, sociales, productivos y espaciales que sea interoperable. Sin embargo, el país ya cuenta con bases de datos actualizadas (por ejemplo, SINIAS y SIB-Ec) sobre las que se puede converger si se fortalecen estándares, interoperabilidad y gobernanza de datos. Es necesario priorizar el desarrollo de un tablero único de indicadores GBF[6]/ENBPA, con actualización programada y fuentes oficiales validadas o al menos lograr un mecanismo de intercambio y actualización de información entre organizaciones gubernamentales y, que eventualmente, podría permitir el ingreso de información a ser validada, por parte de actores privados, de las universidades o de la sociedad civil.
- Principios de interoperabilidad y calidad de dato en el RNCC que aún requieren operacionalización plena, dado que el RNCC incorpora interoperabilidad y calidad de datos como principios. De todos modos, persisten barreras técnicas y procedimentales para establecer flujos automáticos y estandarizados de datos, por lo tanto, el RNCC no opera plenamente como nodo integrador del MRV climática-biodiversidad. Se requiere pasar de principios a estándares operativos (formatos, metadatos, temporalidad, protocolos y responsabilidades).

- Integración entre el Sistema de Información, Proyecciones, Riesgo Climático y Adaptación al Cambio Climático (SPRACC) y el RNCC más cercana a repositorio de evidencia que a integración por servicios, porque el registro climático se concibe como repositorio central con MRV (anclado en Sistema Único de Información Ambiental), lo que facilita incorporar productos del SPRACC como evidencia oficial. Sin embargo, si no se definen mecanismos técnicos de consumo y actualización (por ejemplo, servicios geoespaciales estándar o ETL[7] programados), la integración seguirá siendo puntual y dependiente de cargas manuales. Consecuentemente, se reduce la oportunidad y consistencia de información climáticos útiles para medir el desempeño de indicadores de la ENBPA.

- Ausencia de un mecanismo de Aseguramiento y Control de la Calidad de Datos (QA/QC[8]) interoperable y riesgos para la integridad de datos, debido a la falta de protocolos unificados de validación, metadatos obligatorios y aseguramiento/control de calidad entre plataformas dificulta integrar datasets sin pérdida de trazabilidad; por consiguiente, se incrementa el riesgo de inconsistencias, duplicidades y errores no detectados, debilitando la capacidad de reportar resultados verificables frente al MMBKM. Complementariamente, se reconoce la necesidad de gobernanza de información como eje transversal (estándares, QA/QC, diccionarios de datos, reglas de publicación y políticas de ciberseguridad para datos abiertos).

- En el componente tecnológico y de información, el desafío inmediato es consolidar un sistema ágil y confiable que permita identificar, validar y reportar avances con trazabilidad verificable. Actualmente, la rendición de cuentas se ve limitada cuando no es posible demostrar claramente cómo los datos, los aportes de los distintos actores y la evidencia recopilada se traducen en decisiones, acciones y resultados medibles a lo largo del tiempo.
- Gobernanza de datos y acuerdos de intercambio están aun por definirse y formalizarse. Además del componente tecnológico, se requiere institucionalizar arreglos estables (responsables, periodicidad de actualización, reglas de publicación, y formatos/metadatos obligatorios) para que el intercambio se canalice a través de procesos institucionales convergentes. Esto permitirá continuidad del MRV y reportes más consistentes para la ENBPA y útiles en la aplicación del MMBKM. Un siguiente paso concreto es formalizar convenios de intercambio y un calendario de actualización interinstitucional, con un punto focal por sistema y un protocolo de QA/QC compartido.
- Duplicidad de bases y metadatos débiles, dado que existen duplicidades y vacíos en metadatos estandarizados, además de falta de convenios actualizados de intercambio. Esta situación facilita la generación de inconsistencias en la data, aumenta el riesgo de quiebres de serie e incrementan costos y esfuerzos de monitoreo y reporte.

- Estandarización pendiente para datos de biodiversidad, ya que se demanda interoperabilidad, estandarización y lineamientos para publicar y usar datos. Por consiguiente, si no se avanza, la capacidad de reportar indicadores de la ENBPA de forma consistente seguirá limitada. Aunque de alguna forma la oficialización del (SIB-Ec) como núcleo de red con estandarización e interoperabilidad, puede actuar como ancla para la mejora de la gestión de datos, al menos aquellos vinculados a los aspectos más técnicos y científicos de la información sobre biodiversidad.

**Institucionales**

En el plano institucional, persisten desafíos de gobernanza y continuidad que limitan la ejecución sostenida de las medidas de la ENBPA: la articulación intersectorial sigue siendo incipiente y las competencias se perciben fragmentadas entre entidades rectoras y sectores vinculados (ambiente, género, pueblos y nacionalidades, educación, gobiernos locales, entre otros), lo que puede generar duplicidades, vacíos y dificultades para implementar enfoques integrados.

De manera general los puntos clave que describen esta situación son:

- Cambios frecuentes en la autoridad ambiental. Se reportan cambios recurrentes en denominaciones, funciones y arquitectura de las instituciones. Esto interrumpe continuidad y debilita la sostenibilidad del MRV que exige un adecuado monitoreo de la implementación de la ENBPA y en las propias acciones definidas para tal cometido.

-

- Biodiversidad aún poco integrada a planificación nacional. Se requiere de mayor coordinación con la Secretaría de la Administración Pública y Planificación (SAPP) para incorporar indicadores directos de la ENBPA en el Plan Nacional de Desarrollo, esto reduce la transversalización de las responsabilidades oficiales para la implementación de la ENBPA (en desarmonía con el principio de "todo el gobierno y toda la sociedad" del MMBKM) y la capacidad de movilizar recursos y acciones intersectoriales.

- Riesgo de discontinuidad por política y finanzas públicas. La Revisión Política e Institucional de Financiamiento de la Biodiversidad (PIR) advierte discontinuidad en la transición ecológica y estrategias ambientales por cambios de políticas públicas y politización de finanzas, lo que también surgió en los espacios de participación que tuvo la elaboración del Séptimo Informe. Esto pone en riesgo la implementación de la ENBPA, en particular en su meta Meta 19. Como contrapeso, el PIR plantea como una necesidad el alineamiento de la cooperación y el fortalecimiento de capacidades fiscales, que bien podría ser uno de los puntos más relevantes de búsqueda de apoyo externo para la implementación de la ENBPA.

De manera específica los desafíos institucionales consideran dos dimensiones:

a. Cooperación interinstitucional

La cooperación internacional ha sido un apoyo importante, pues aporta asistencia técnica, logística y capacidad de articulación. Sin embargo, también es un hecho que la cooperación puede cambiar de prioridades, abandonar iniciativas o disminuir su flujo de apoyo. Para la implementación de la ENBPA, los cambios de prioridades y enfoques en la cooperación internacional implican el reto de aprovecharla oportuna y eficientemente para fortalecer las capacidades nacionales para la gestión de la biodiversidad. Mientras tanto, el país debe continuar diversificando las fuentes de financiamiento, diseñando nuevos mecanismos de apoyo fiscal y promoviendo alianzas estratégicas que fomenten la corresponsabilidad con actores de la cooperación internacional y del sector privado.

a. Cooperación interministerial

A este respecto, las líneas a considerar tienen como eje la perspectiva de planificación y finanzas públicas. En otras palabras, si la biodiversidad no se instala con fuerza en la agenda económica, política y presupuestaria gubernamental, la interiorización de la ENBPA y su implementación se debilitan. Aunque existan buenas intenciones sectoriales y capacidades individuales, sin una articulación política estructural, reflejada principalmente en financiamiento fiscal, la gestión de la biodiversidad puede ser irrelevante como acción pública y no alcanzar impactos visibles en el propio esquema productivo de la nación. Consecuentemente, todos los beneficios ambientales, sociales y productivos de la biodiversidad podrían ser debilitados o eliminados. Por ahora, el reto inmediato es fortalecer el rol y operatividad que debería tener el Comité Nacional de Patrimonio Natural y, adicionalmente, pasar de coordinaciones puntuales hacia arreglos funcionales y estables que permitan implementar decisiones y garantizar su sostenibilidad en el tiempo. La coordinación limitada entre sectores e instituciones puede traducirse en solapamientos o vacíos en la ejecución, y reduce la capacidad de integrar la biodiversidad en instrumentos de planificación y presupuestación con responsabilidades claras. En términos operativos, esto afecta la implementación integrada de medidas, la priorización territorial y la trazabilidad de resultados.

**Financieras**

Desde una perspectiva financiera, Ecuador ha identificado vacíos críticos que dificultan la implementación de las metas de biodiversidad:

1. Existe un subregistro de la cooperación internacional, pues, se estima que el sistema oficial de registro de la Cancillería de Ecuador solo contabiliza la mitad de la inversión real de la cooperación internacional, debido a que muchos actores filantrópicos o no domiciliados en el país no reportan sus flujos de manera formal. Este subregistro genera un vacío estructural de información financiera, con varias implicaciones críticas:

a. Las estimaciones sobre la brecha financiera nacional frente a las metas del MMBKM aún requiere seguirse trabajando, teniendo en cuenta estos subregistros.
b. La coordinación de acciones de reporte aún presenta varios retos que permita identificar los avances ante el CDB.
c. La planificación estratégica y priorización de inversiones no han terminado de implementarse adecuadamente.
d. Riesgo de posible duplicidad de esfuerzos y dispersión territorial de recursos.

Este vacío no es solo contable, sino estratégico. Sin trazabilidad completa de flujos, Ecuador no puede estructurar una arquitectura de financiamiento coherente ni negociar con mayor peso en foros internacionales. Por otro lado, la ausencia de una plataforma nacional interoperable que integre financiamiento público, cooperación, filantropía, banca de desarrollo y sector privado bajo un enfoque de financiamiento para biodiversidad, es también un desafío crítico. El Sistema de Información de la Cooperación Internacional en Ambiente y Agua (SICAA) es una iniciativa fundamental que impulsa el MAE, pero es inicial.

2. Existe un flujo inestable e insuficiente de financiamiento que afecta la sostenibilidad de las iniciativas ambientales, agravado por un contexto nacional de contracción de la inversión hacia la biodiversidad. La actual inversión pública se considera insuficiente frente a la magnitud de los requerimientos reales para la protección de la biodiversidad, la gestión de los ecosistemas y la restauración a escala de paisaje.

Por otro lado, la dependencia de cooperación externa y de la oferta de fondos concursables, incide en el grado de autonomía para la toma de decisiones, vulnerabilidad ante cambios externos, distorsión de prioridades nacionales y débil sostenibilidad institucional si no se fortalecen las capacidades y fuentes de financiamiento internas del país. Esto último contrasta con las necesidades del MMBKM, que exige inversiones sostenidas en: Restauración a escala de paisaje (Meta 2); Gestión efectiva del 30x30 (Meta 3); Reducción de amenazas y presiones (Metas 5 a 10).

Así, el problema no es solo de cantidad de financiamiento requerido, sino de calidad del gasto y predictibilidad del financiamiento. En adición, se observan vacíos estructurales adicionales, tales como:

a. Ausencia de un mecanismo nacional robusto de financiamiento permanente (ej. fondo nacional para la gestión ambiental, previsto en el COA, con capitalización creciente).
b. Débil integración de la biodiversidad en el presupuesto general del Estado bajo un enfoque de presupuestación verde o sostenible.
c. Utilización incipiente de instrumentos financieros innovadores (bonos verdes soberanos específicos para biodiversidad, canjes de deuda por naturaleza ampliados, blended finance, etc.).

3. La persistencia de subsidios perjudiciales para la biodiversidad (estimados en USD 993,9 millones anuales) triplican la inversión actual en conservación y genera una distorsión de mercado, además de representar una contradicción directa con la Meta 18; así, cualquier esfuerzo de financiamiento sostenible o climático queda estructuralmente debilitado. Este vacío genera tres efectos críticos:

a. Distorsión de precios relativos que favorece actividades extractivas o de alto impacto.
b. Desincentivo a procesos de transición productiva sostenible.
c. Señal contradictoria al sector financiero, que percibe mayor riesgo en inversiones verdes frente a actividades subsidiadas.

4. Muchos Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) y organizaciones comunitarias presentan limitadas capacidades técnicas, financieras y operativas para implementar acciones sostenidas de restauración e infraestructura verde. En los GAD persisten brechas estructurales que limitan la posibilidad de diseñar proyectos bancables, cumplir estándares fiduciarios de fondos internacionales y contar con sistemas de MRV que incrementen transparencia y confianza de la inversión. Las organizaciones sociales, por su lado, enfrentan barreras para acceder a financiamiento climático o de biodiversidad, además de presentar limitada capacidad administrativa y financiera.

Desde la perspectiva del apoyo prestado para la implementación, Ecuador ha desarrollado mecanismos innovadores que favorecen la implementación del MMBKM, entre los cuales destacan:

1. Por primera vez, el sector financiero privado y el mercado de capitales son la principal fuente de recursos, aportando el 46,22% (USD 959,66 millones) de la inversión acumulada entre 2019 y 2023, superando al Presupuesto General del Estado.
2. Se han concretado hitos mundiales como el Canje de Deuda por la Conservación de Galápagos (USD 450 millones destinados a la Reserva Marina Hermandad) y la Conversión de Deuda para el Biocorredor Amazónico (USD 460 millones).
3. Se implementó el mecanismo de doble deducibilidad tributaria, que permite deducir el 100% adicional de gastos en proyectos de conservación y bioemprendimientos para el cálculo del Impuesto a la Renta.
4. La banca pública (Banco del Estado -BDE y BanEcuador) movilizó USD 125,52 millones, mientras que la cooperación internacional neta reportó USD 167,65 millones en el periodo 2019-2023. Organizaciones como el PNUD, a través de la metodología BIOFIN, apoyan la identificación de soluciones financieras estratégicas.
5. En el año 2024 se creó la Mesa de Finanzas Sostenibles para armonizar acciones entre los ministerios de Finanzas, Ambiente y Planificación. Además, se está desarrollando la Taxonomía Nacional de Finanzas Sostenibles y la normativa obligatoria SARAS para que la banca evalúe impactos en el capital natural.

El programa Socio Bosque mantiene acuerdos de conservación voluntaria que generan incentivos económicos directos para comunidades rurales y pueblos indígenas, cubriendo aproximadamente 1,72 millones de hectáreas bajo conservación.

## 1.3. Desafíos para aplicar los temas transversales

De manera general los hallazgos en temas de género, interculturalidad, intergeneracionalidad y participación muestran una tensión recurrente: se identifica con claridad avances normativos, metodológicos y de diálogo social, pero todavía persisten brechas que dificultan cerrar el ciclo, es decir, pasar de compromisos y procesos participativos a acciones sostenidas, con responsables claros, recursos asignados, datos comparables y evidencia verificable que permita reportar progresos de forma sistemática y consistente.

En ese marco, se detalla a continuación los principales desafíos por cada uno de los enfoques:

**Género e interseccionalidad:**

- *Brecha de información interseccional y de medición*: persiste un déficit de datos desagregados e interseccionales (género, edad, pertenencia étnica, ruralidad, discapacidad) y dificultades para integrarlos y sistematizarlos en los sistemas oficiales. Esto limita evidenciar impactos diferenciados y avances reales en equidad. En particular, la recolección de datos desglosados por sexo se reporta solo de manera parcial, lo que confirma una brecha estructural de medición.

- *Indicadores ambientales poco sensibles al género y la diversidad sociocultural*: la limitada incorporación de variables de género y diversidad sociocultural en los indicadores ambientales reduce la comparabilidad de la información y dificulta reportar de forma consistente con las métricas del MMBKM.

- *Participación sin indicadores sostenidos y con trazabilidad débil*: no existen indicadores permanentes que midan la participación diferenciada (quién participa, cómo incide y qué beneficios recibe). En consecuencia, la trazabilidad entre los aportes recogidos en espacios participativos y las decisiones finales resulta insuficiente, debilitando la rendición de cuentas.

- *Financiamiento sin enfoque de género:* el presupuesto y los mecanismos de financiamiento se mantienen "ciegos al género": no se identifica presupuesto etiquetado con enfoque de género ni instrumentos financieros sensibles al género. Esto dificulta convertir compromisos y lineamientos en acciones implementables y sostenidas.

- *Gobernanza de género no institucionalizada en biodiversidad*: la ausencia de un mecanismo formal y permanente de coordinación de género en biodiversidad —sumada a una articulación insuficiente con el ente rector de igualdad— debilita la implementación sostenida, el seguimiento y la coherencia entre políticas, planes y acciones.

- *Transición de un enfoque declarativo hacia uno operativo, aún en consolidación*: se reconoce que históricamente el enfoque de género fue más declarativo que operativo (principios sin metas e indicadores específicos), lo que contribuyó al rezago acumulado. Aunque las políticas actuales de biodiversidad ya incorporan metas e indicadores más claros, el desafío es consolidar su implementación efectiva y el seguimiento con evidencia verificable.

**Interculturalidad, salvaguardas y derechos colectivos**

- *Asimetrías de representación y aplicación limitada de la* Consulta Libre, Previa e Informada *(CLPI):* persisten desigualdades en quiénes participan y en qué condiciones participan dentro de los procesos vinculados a la CLPI. Estas asimetrías se expresan en barreras lingüísticas, geográficas y logísticas, así como en desequilibrios de poder entre actores institucionales y comunitarios. Como resultado, la CLPI puede aplicarse de manera parcial o desigual según territorio y contexto. En paralelo, los saberes ancestrales y las prácticas tradicionales suelen reconocerse en el discurso, pero corren el riesgo de quedarse en un plano declarativo si no se traducen en mecanismos concretos de incorporación en la planificación, la toma de decisiones y, especialmente, en políticas e indicadores que permitan evidenciar su contribución y proteger sus derechos.
- *Brecha entre instrumentos normativos y la implementación efectiva:* aunque existen normas, lineamientos y referentes para la CLPI, su puesta en práctica enfrenta limitaciones recurrentes: capacidades institucionales y técnicas insuficientes, falta de personal especializado, presupuestos restringidos y debilidades en la gestión territorial. Estas brechas operativas dificultan garantizar procesos consistentes y con estándares comunes, y también limitan la posibilidad de incorporar de manera sistemática la CLPI en los sistemas de monitoreo, en los reportes nacionales y en la implementación del MMBKM. En la práctica, esto puede derivar en reportes incompletos, evidencia fragmentada y dificultades para demostrar avances verificables en salvaguardas, participación y derechos colectivos.
- *Participación con baja incidencia y necesidad de coordinación real entre instancias:* desde los propios actores de pueblos y nacionalidades se advierte que la participación no debe reducirse a consultas formales o a espacios informativos, sino que debe garantizar incidencia real en decisiones, priorizaciones, asignación de recursos y mecanismos de distribución de beneficios. Sin embargo, los mecanismos actuales aún se perciben como insuficientes para asegurar esa incidencia sostenida. Un desafío clave es fortalecer una coordinación efectiva y un trabajo conjunto entre las distintas instancias del Estado (nacionales y territoriales) y las estructuras organizativas y de gobernanza comunitaria, de modo que los procesos no dependan de esfuerzos aislados o coyunturales, sino que respondan a una arquitectura estable de diálogo, acuerdos vinculantes, seguimiento y rendición de cuentas.

**Intergeneracionalidad (infancia, adolescencia y juventud)**

- *Sostenibilidad limitada de la articulación juvenil e inclusión aún insuficiente de niñas y niños:* si bien existen avances en la articulación juvenil y en la apertura de espacios para su participación, el reto central sigue siendo la sostenibilidad en el tiempo y la incorporación efectiva de niñas y niños. En la práctica, muchos procesos dependen del impulso de liderazgos específicos, de coyunturas (por ejemplo, convocatorias o proyectos puntuales) y del esfuerzo voluntario de jóvenes que, además, enfrentan restricciones reales de tiempo y recursos por estudio, trabajo y responsabilidades de cuidado. Sin acompañamiento técnico-institucional constante, presupuesto, logística y metodologías adecuadas para distintas edades, la participación tiende a ser intermitente, desigual territorialmente y difícil de traducir en aportes sistemáticos para la implementación de la política pública de biodiversidad.
- *Débil estructuración de espacios juveniles para incidir en la implementación de la política pública*: otro desafío es que los espacios juveniles no siempre cuentan con una estructura mínima que asegure continuidad y funcionamiento (gobernanza interna, roles, agenda, mecanismos de relevo, canales de comunicación, apoyo para traslados y conectividad). Esto limita su capacidad de recoger y representar voces diversas —incluyendo juventudes rurales, amazónicas, afrodescendientes, montubias, migrantes o con discapacidad— y, sobre todo, de articularse de forma regular con las instancias responsables de la implementación de la política pública. Sin esa estructura, se vuelve difícil sostener procesos de consulta y retroalimentación periódica, y también consolidar capacidades juveniles para contribuir con seguimiento, monitoreo social y propuestas.
- *Falta de institucionalización y mandatos claros de incidencia:* se requiere institucionalizar los espacios de participación juvenil con mandatos explícitos y mecanismos formales de incidencia que vayan más allá de eventos aislados o participaciones simbólicas. Esto implica definir con claridad qué decisiones pueden influir, cómo se incorporan sus aportes en planes, programas e indicadores, y qué mecanismos garantizan la devolución de resultados (retroalimentación), la rendición de cuentas y el seguimiento a compromisos asumidos por las instituciones. Sin estos elementos, la participación corre el riesgo de convertirse en un ejercicio consultivo sin efectos verificables, lo que debilita su legitimidad y reduce incentivos para la participación sostenida.

**Participación**

- *Brecha territorial y barreras de acceso que limitan la participación desde los territorios*: la participación no se distribuye de manera equitativa en el país. Persisten obstáculos prácticos —conectividad limitada, altos costos y tiempos de traslado, logística insuficiente y poca disponibilidad de espacios cercanos— que terminan concentrando los procesos en ciudades y capitales provinciales. Esto reduce la presencia y el peso de voces amazónicas, rurales y de territorios periféricos, y, con ello, se pierde información clave sobre realidades locales, prioridades diferenciadas y formas propias de gobernanza. En la práctica, esta brecha no solo afecta "quién llega" a los espacios, sino también qué tipo de conocimiento y experiencias quedan representadas (y cuáles se quedan fuera).
- *Participación con baja incidencia*: aportes que no siempre se convierten en decisiones ni beneficios: otro desafío es la calidad y profundidad de la participación. Aunque existen espacios de diálogo y consulta, con frecuencia las personas participantes perciben que sus aportes no se traducen en decisiones concretas, cambios verificables o acciones vinculantes. La falta de mecanismos claros para incorporar recomendaciones, priorizarlas y darles seguimiento debilita la confianza y desincentiva la participación sostenida. Además, sigue siendo difícil operacionalizar la participación en beneficios: no siempre están definidos los canales para que las comunidades y grupos involucrados accedan de manera efectiva a beneficios, incentivos o mecanismos de corresponsabilidad, lo que genera la sensación de que la participación "sirve para opinar", pero no necesariamente para incidir o beneficiarse de manera justa.
- *Inclusión de personas con discapacidad como brecha persistente*: la inclusión de personas con discapacidad aparece como un rezago estructural. No existe evidencia clara de s*u participación y es importante considerar que no basta con invitar o considerar* su participación si los espacios no están diseñados para garantizar accesibilidad y permanencia. Esto hace que los procesos no capturen de manera sostenida sus necesidades, aportes y prioridades, debilitando el enfoque de derechos y la obligación de no dejar a nadie atrás en la implementación de la política pública de biodiversidad.

## 1.4. Apoyo prestado para la implementación de las medidas

En cuanto al apoyo prestado para la implementación, Ecuador ha fortalecido la infraestructura de datos y ha implementado sistemas y plataformas que sirven de base para la toma de decisiones basada en evidencia:

1. Se han oficializado el Sistema de Información de Biodiversidad del Ecuador (SIB-Ec) y el Catálogo Nacional de Objetos Biológicos (CNOB) mediante acuerdos ministeriales.
2. Se estableció la Base Nacional de Datos de Biodiversidad (BNDB) para asegurar la interoperabilidad, estandarización y gobernanza de la información biológica.
3. El Sistema Único de Información Ambiental (SUIA) centraliza los datos cartográficos nacionales, evitando la doble contabilidad de hectáreas bajo conservación y asegurando reportes precisos.
4. Ecuador ha logrado un crecimiento masivo de sus registros de presencia de especies en plataformas internacionales, superando los 14 millones de registros en GBIF y fortaleciendo su presencia en el sistema OBIS[9] para biodiversidad marina.
5. Se publicó la Cuenta Satélite de Bioeconomía, una herramienta estadística pionera que cuantifica por primera vez el valor estratégico de la biodiversidad en la economía nacional.

El Instituto Nacional de Biodiversidad (INABIO) ha digitalizado colecciones y el Banco Nacional de Recursos Genéticos ha generado información genómica de más de 2.000 secuencias para proteger el patrimonio genético.

Además, el Estado y los organismos de cooperación han impulsado diversas medidas, las cuales se mencionan a continuación:

- Se ha registrado un incremento gradual en el número de investigadores acreditados (pasando de 0,50 por cada 1.000 de la población económicamente activa en 2019 a 0,66 en 2023). Además, Ecuador ha emprendido en programas para fortalecer la infraestructura genética y la digitalización de colecciones biológicas.
- Se estableció el CONABIO como instancia técnica de coordinación para formular políticas basadas en principios científicos y evaluaciones de riesgo transparentes.

ES

- Se han implementado inserciones curriculares para el desarrollo sostenible en todos los niveles educativos y se ha lanzado la plataforma virtual "MAEduca" para ampliar el alcance de la formación técnica y la sensibilización.
- Se oficializó el Sistema de Información de Biodiversidad (SIB-Ec) y el Catálogo Nacional de Objetos Biológicos para asegurar que la toma de decisiones cuente con información científica estandarizada y accesible.

En cuanto al apoyo técnico-financiero y los procesos participativos han sido un motor clave, pero cuesta sostenerlos en el tiempo: los talleres, diálogos interculturales, mesas sectoriales y otros espacios de construcción colectiva han aportado legitimidad al proceso y han permitido alinear la ENBPA con las exigencias del MMBKM. Estos esfuerzos han sido valiosos porque han abierto canales de escucha, han sumado conocimientos técnicos y territoriales, y han ayudado a construir acuerdos mínimos entre actores diversos. Sin embargo, el desafío aparece cuando se pasa del diseño a la implementación: mantener la participación, el acompañamiento técnico y el financiamiento durante el monitoreo y la evaluación suele ser más complejo que organizar la fase inicial. En la práctica, si no se institucionalizan mecanismos de seguimiento y no se asignan recursos para sostenerlos, muchos procesos pierden ritmo, se vuelven esporádicos o dependen de voluntades individuales y de proyectos de corto plazo.

Existen herramientas y experiencias que ya ofrecen una base concreta para la transversalización de los enfoques de género, interculturalidad e intergeneracionalidad, pero requieren mayor integración, practicidad y continuidad: el país no parte de cero. Hay instrumentos y aprendizajes acumulados que pueden servir como plataforma para fortalecer los enfoques transversales. En género, el Plan de Acción de Género del SNAP y otras herramientas para integrar género e interculturalidad ya ofrecen orientaciones útiles que podrían escalarse y conectarse mejor con los sistemas de monitoreo y con la toma de decisiones sectorial y territorial. En juventud, la existencia de una plataforma nacional de articulación juvenil (GYBN Ecuador) demuestra que hay capacidad organizativa y voluntad de participación de las y los jóvenes, con potencial para aportar al seguimiento social, la comunicación pública y la innovación en enfoques de biodiversidad. El desafío es que estas iniciativas no queden aisladas o funcionando “en paralelo”, sino que se articulen de manera estable con la política pública, con roles claros, canales de incidencia definidos y apoyo operativo para sostener su participación.

# 2. Lecciones aprendidas

***Una mirada estructural***

Resulta evidente que la implementación del CDB en Ecuador requiere condiciones habilitantes vinculadas con Gobernanza, Finanzas y Ciencia y, últimamente, con aspectos vinculados con adaptación y mitigación del cambio climático[10]. Esto lleva a la definición de un primer conjunto de lecciones aprendidas, desde tal perspectiva estructural, toda vez que esas mismas condiciones, fueron también habilitantes -o finalmente limitantes- para alcanzar las Metas Aichi.

El análisis del informe Global Biodiversity Outlook 5 (GBO-5) confirma que el incumplimiento sistémico de las Metas de Aichi a nivel global no respondió a una falta de ambición técnica, en realidad se suscitó por la debilidad o ausencia de los habilitadores estructurales necesarios para catalizar una implementación efectiva.

Para el caso ecuatoriano, ese diagnóstico es aplicable. Si bien el país destacó por hitos significativos en la Meta 11 (superando los umbrales de cobertura de áreas protegidas) y en el cumplimiento de la Meta 17 (actualización de la Estrategia Nacional de Biodiversidad), el progreso real se vio debilitado por cambios continuos en la gobernanza sectorial, una brecha de financiamiento (particularmente fiscal) (Meta 20) y una débil interfase ciencia-política (Meta 19). Este escenario, en el marco de implementación de las Metas Aichi, valida el hecho de que las condiciones adversas de Gobernanza, Finanzas y Ciencia limitaron la posibilidad de verificar cambios en las tendencias de pérdida de biodiversidad en el Ecuador, durante la década 2011-2020.

Consecuentemente, la consideración y debida gestión de aquellas condiciones es crítica para asegurar que la implementación del MMBKM no repita las fallas del ciclo anterior, transformando la ENBPA 2025-2030 en una hoja de ruta que alimente -y eventualmente lidere- el camino hacia el desarrollo sostenible.

***Lecciones de la implementación del Convenio en el Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal***

En MMBKM categoriza las 23 metas en 3 grupos:

- Reducir las amenazas a la biodiversidad (Metas 1 – 8)
- Satisfacer las necesidades de las personas mediante la utilización sostenible y la participación en los beneficios (Metas 9 – 13)
- Herramientas y soluciones para la implementación y la integración (Metas 14 – 23)

En este contexto, para el caso ecuatoriano, la implementación del convenio expone las siguientes lecciones aprendidas.

A. *Reducción de las amenazas a la biodiversidad (Metas 1 a 8)*

- La efectividad de la planificación espacial y la protección de ecosistemas críticos (Metas 1 y 3) está condicionada a la capacidad de los GAD para integrar capas de información biológica, espacial y de conectividad ecosistémica en sus herramientas de gestión de suelo. La evidencia recogida en los talleres regionales y en el monitoreo de la Meta 1 revela que, si bien existe un alto cumplimiento formal en la entrega de Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOTs), estos suelen omitir variables de gestión de la biodiversidad, integridad ecosistémica y servicios ambientales. La lección para la política pública es que la descentralización debe tener un acompañamiento técnico y estratégico desde el MAE que permita a los GAD gestionar áreas de protección hídrica, OMEC y Áreas de Conservación y Uso Sostenible (ACUS), así como y reconocer la importancia territorial-ecológica de las áreas protegidas como elementos espaciales clave para el óptimo ordenamiento territorial y el propio desarrollo local. Sin este soporte del MAE, el crecimiento urbano, la dotación de infraestructura civil, la dotación de servicios básicos y la expansión agrícola seguirán fragmentando el patrimonio natural a pesar de la existencia de áreas de conservación. En este sentido, el rol técnico orientador-facilitador del MAE debe ser complementado por el rol de control y sanción de la Superintendencia de Ordenamiento Territorial.

- La viabilidad técnica para detener la extinción de especies (Meta 4) reside en la recuperación de la integridad ecosistémica a través de la restauración ecológica (Meta 2), consolidando un nexo operativo donde la salud del hábitat determina la persistencia de la fauna amenazada. El contraste entre los planes nacionales de restauración y las listas rojas de especies evidencia que las medidas de protección directa y los protocolos de retención son insuficientes frente a la fragmentación del entorno; por lo tanto, la política pública debe sincronizar la ejecución del Plan Nacional de Restauración con los planes integrales de conservación que mitiguen presiones críticas como el conflicto gente-fauna. La lección estratégica para los decisores es que la estabilización de poblaciones críticas (Meta 4) requiere que la restauración (Meta 2) actúe como la infraestructura biológica habilitante, transformando la recuperación de servicios ecosistémicos en la garantía de supervivencia y viabilidad biológica para el patrimonio natural del Ecuador.

- La reducción de amenazas requiere mejorar los esfuerzos coordinados de monitoreo y reporte. Una oportunidad clave es la unificación (o al menos la estrecha coordinación) entre los procesos de Inventario Nacional Forestal y el Sistema de Monitoreo de Bosques (Meta 8). Esta sincronización no solo reduce costos fiscales, sino que permite al país presentar datos consistentes sobre resiliencia y captura de carbono de los ecosistemas.

- La consolidación de un sistema de bioseguridad nacional es una vía fiscalmente sostenible para evitar que los costos de mitigación y erradicación de especies exóticas invasoras desborden la capacidad técnica, operativa y presupuestaria del Estado. El análisis operativo de la Meta 6 y sus indicadores revela que mientras la región insular cuenta con un modelo de control maduro, la gestión en el Ecuador continental permanece fragmentada y reactiva. La lección aprendida es que el control de especies exóticas no debe medirse únicamente por la ejecución de proyectos de erradicación puntuales, sino por la efectividad de las barreras de control en puntos de entrada (puertos y aeropuertos) y la coordinación vinculante entre el Ministerio del Ambiente, la Agencia de Regulación y Control Fito y Zoosanitario (AGROCALIDAD) y las autoridades portuarias y aeroportuarias. Para las autoridades, la bioseguridad debe ser elevada al rango de seguridad nacional, de forma que la introducción inadvertida

de patógenos y especies invasoras no sea un factor para la generación de pérdidas económicas en sectores agropecuarios y acuícolas, así como también para el desplazamiento de especies nativas de vida silvestre.

- El cumplimiento de las metas de reducción de contaminación química y pérdida de nutrientes depende de una convergencia normativa que integre los límites de tolerancia ambiental de contaminantes directamente en los ciclos de productividad y sanidad agropecuaria, complementada con controles efectivos y fomentos fiscales para la descontaminación de aguas residuales. El diagnóstico situacional de la Meta 7 y el análisis de sus indicadores de riesgo, en particular los referidos a plaguicidas y sustancias peligrosas, evidencia una desconexión entre la Ley Orgánica de Sanidad Agropecuaria y los objetivos de conservación de la biodiversidad. La lección estratégica indica que la reducción de la pérdida de nutrientes a la mitad para 2030 no se alcanzará mediante exhortos voluntarios, sino insertando criterios de seguridad ambiental e integridad ecosistémica en las guías de buenas prácticas del Ministerio de Agricultura. La gestión integrada de plagas basada en ciencia debe posicionarse no solo como una medida de protección ambiental, sino como una garantía de seguridad alimentaria y competitividad en los mercados internacionales. Sin un marco normativo como el descrito el uso ineficiente de químicos y la contaminación de las aguas continuarán degradando los servicios ecosistémicos, comprometiendo al largo plazo la resiliencia del propio sector agrícola nacional.

A. ***Satisfacer las necesidades de las personas mediante el uso sostenible y la participación en los beneficios (Metas 9 a 13)***

- El escalamiento de la bioeconomía y el comercio sostenible (Metas 9 y 5) depende de la flexibilización de los instrumentos financieros nacionales y de la simplificación administrativa para el fomento de bioemprendimientos locales. Para que el registro de bionegocios, que se prevé estará listo en el primer semestre de 2026, sea efectivo, el Estado debe facilitar los permisos de aprovechamiento sostenible y estandarizar los procesos de valor agregado en territorio, así como también ejercer controles adecuados. La bioeconomía prosperará con un marco regulatorio que fomente transversalmente la sostenibilidad en las cadenas de valor de productos agropecuarios convencionales, pero que fundamentalmente promueva encadenamientos productos sostenibles liderados por comunidades locales.

- La transición hacia una agricultura, acuicultura y pesca sostenibles (Meta 10) no depende de la armonización técnica y financiera entre los incentivos del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MAGP) y los criterios de conservación del MAE. El análisis operativo de la Meta 10 y el Plan Nacional Agropecuario 2025-2034 revela que el principal motor de cambio positivo es la implementación de sistemas de trazabilidad y certificaciones de buenas prácticas que permitan el mantenimiento de las funciones ecosistémicas. La lección aprendida es que la sostenibilidad en el sector productivo agropecuario se logra eliminando las contradicciones entre el fomento productivo y la protección ambiental. En consecuencia, la política pública debe priorizar fomentos y controles para que la agricultura, ganadería y aprovechamiento forestal procuren las menores afectaciones posibles al entorno natural interiorizando el hecho de que la conservación de la biodiversidad es un activo que contribuye a la competitividad y sostenibilidad para el sector agropecuario nacional.

- Respecto a la implementación del Protocolo de Nagoya, la implementación de la ENBPA revela una importante base conceptual y normativa para el ABS en Ecuador. Su fortalecimiento ha de lograrse con la maduración de mecanismos operativos-administrativos en el MAE y en las otras instituciones gubernamentales que están involucradas. En la práctica, los avances se sostienen en iniciativas puntuales (proyectos, convenios, bioeconomía/biocomercio o esfuerzos de unidades específicas) más que en una gestión que conecte investigación, permisos, salvaguardas de conocimiento tradicional, trazabilidad de uso y reinversión en conservación. Una adecuada articulación de estos elementos reducirá los tiempos de gestión, reducirá la discrecionalidad en la interpretación de permisos y facilitará el rastreo de beneficios. La lección aprendida es que el ABS se consolida cuando opera como un sistema simple, trazable y justo, sin trámites dispersos. Para avanzar, es preciso institucionalizar un paquete mínimo de requisitos administrativos que defina roles claros, plantillas estándar de acuerdos/contratos, salvaguardas explícitas para conocimiento tradicional con consentimiento previo e informado, lineamientos para trazabilidad y reporte de beneficios, y coordinación formal con INABIO y Secretaria Nacional de Derechos Intelectuales (SENADI). Con ello, el ABS gana previsibilidad para usuarios legítimos, protección para titulares de derechos y mayor capacidad de aportar a resultados del MMBKM.

A. *Herramientas y soluciones para la implementación y la integración (Metas 14 a 23)*

- La integración de la biodiversidad en las finanzas y la gestión empresarial (Metas 14, 15 y 16) exige una reforma de los incentivos fiscales y la adopción de métricas de riesgo estandarizadas para el sector financiero nacional. El Examen Nacional Voluntario 2024 subraya avances en la Taxonomía Verde, pero la lección operativa de la Meta 18 es que la movilización de recursos (Meta 19) será insuficiente mientras el Estado mantenga subsidios perjudiciales para la naturaleza. El sector financiero requiere que el Estado provea métricas y enfoques claros de la dependencia de los procesos empresariales con la naturaleza, entonces el sistema bancario podrá auditar sus carteras bajo el esquema SARAS u otros criterios claros de sostenibilidad. Sin estas métricas la biodiversidad seguirá siendo tratada como un tema de responsabilidad social, o incluso de filantropía, y no como un pilar de estabilidad económica y competitividad productiva.

- La legitimidad de la implementación y el cierre de brechas de información (Metas 21, 22 y 23) puede gestionarse con mayor participación local, y de manera particular con el reconocimiento de los "Planes de Vida" indígenas y fortalecer su implementación y retroalimentación, con participación de universidades, ONG y GAD. Es claro que la custodia de la biodiversidad puede llegar a ser una actitud cotidiana y cultural por parte de actores locales, tanto de Pueblos, Comunas y Comunidades Indígenas, como de otros actores de base.

- La transición hacia una gestión basada en evidencia (Meta 21) implica tener una gobernanza de datos abiertos que fortalezca transparencia e investigación. Cuando registros de especies se actualizan lentamente o permanecen cerrados, se limita el desarrollo de bioeconomía y se dificulta que academia tengan información actualizada y confiable. La lección es que la información sobre biodiversidad debe tratarse como un bien público interoperable, con reglas claras de publicación y reutilización. Esto puede ser fortalecido mediante un protocolo institucional de Open Data (metadatos obligatorios, QA/QC, licencias, y tiempos de actualización) y con interoperabilidad entre MAE, SENADI, universidades y otros actores interesados.

***Otras lecciones surgidas del proceso de elaboración del Séptimo Informe***

- La fragmentación de información entre plataformas sectoriales genera asimetrías de conocimiento, duplica costos y debilita la capacidad de respuesta ante compromisos internacionales. Aunque existen infraestructuras robustas (SIB-Ec, SNMB, RNCC y otros inventarios nacionales), su operación en silos limita el flujo oportuno de datos para gestión y reporte. Una interacción permanente entre los custodios de información climática y de biodiversidad evita el riesgo de inconsistencias y facilita la toma de decisiones. La lección aprendida es que la inversión tecnológica debe priorizar una arquitectura de convergencia (interoperabilidad, servicios de intercambio y estándares comunes) que conecte clima, biodiversidad y producción, reduciendo esfuerzos y aumentando trazabilidad.

- La vinculación de la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2025-2030 con los Planes Nacionales de Desarrollo asegura que los objetivos de conservación trasciendan la gestión sectorial aislada y se transformen en mandatos operativos para todos los niveles de gobierno. Esto se alinea con el precepto del MMBKM de “todo el gobierno y toda la sociedad”. La integración de la biodiversidad en el Plan Nacional de Desarrollo 2024-2025 y el Plan 2025-2029 posiciona al patrimonio natural como un activo estratégico dentro de la Estrategia Territorial Nacional. A través de la Norma Técnica del Sistema Nacional de Planificación, se establece una obligatoriedad para que los GAD incorporen metas de biodiversidad, conectividad y servicios ecosistémicos en la actualización de sus PDOTs. La lección es que la política ambiental solo alcanza escala real cuando deja de ser un "silo" y se inserta en los instrumentos transectoriales y multinivel que rigen la inversión pública y el uso de recursos naturales, garantizando que el cumplimiento del MMBKM sea un pilar de la coherencia política del Estado ecuatoriano y, como se señaló anteriormente, una hoja de ruta que guíe el camino de la transición ecológica de la nación.

- La alineación estratégica de la ENBPA 2025-2030 con los ODS redefine a la biodiversidad como un motor de desarrollo económico y una herramienta de mitigación de la pobreza rural. La nueva ENBPA que cuenta con 139 indicadores de monitoreo, muchos de los cuales han sido relacionados directamente con ODS, y que apuntan a los altamente relevantes como son Fin de la Pobreza y Hambre cero. La lección es que el éxito de la ENBPA radica en su capacidad para demostrar que la conservación de la biodiversidad es una salvaguarda de la estabilidad económica y el desarrollo sostenible.

- En el proceso de elaboración del Séptimo Informe se activaron espacios de participación (talleres, entrevistas y diálogos con actores diversos), pero el patrón que se observa es que la participación se sostiene de manera desigual cuando no existen condiciones habilitantes explícitas. En la práctica, la falta de esquemas formales de convocatoria, calendarios previsibles y apoyos logísticos tiende a concentrar la participación en centros urbanos y a reducir la presencia efectiva de actores de territorios biodiversos, incluidos pueblos, comunas, comunidades y nacionalidades. A esto se suman barreras operativas —tiempos cortos, conectividad, movilidad y contextos de seguridad— que, aun cuando exista interés y disposición de los actores, dificultan una participación continua y representativa. En el marco Kunming Montreal, esto no es un detalle metodológico, ya que puede afectar el proceso en la calidad del aprendizaje social y la utilidad del monitoreo para orientar decisiones, porque se pierden perspectivas territoriales críticas y se debilita la apropiación social de las prioridades. La respuesta razonable es pasar de una participación "por eventos" a una participación "por sistema", institucionalizando un esquema estable liderado por el MAE, con reglas mínimas de convocatoria, mecanismos híbridos, nodos territoriales, metas de representatividad y seguimiento. La lección aprendida es que La participación mejora cuando se planifica como un sistema y no como una secuencia de eventos: si el MAE no asegura condiciones habilitantes (convocatoria con anticipación, logística, conectividad y apoyos territoriales), la participación se vuelve intermitente y concentrada, lo que podría mermar la representatividad, legitimidad y el valor del proceso para implementar y monitorear el GBF; por ello, la participación debe institucionalizarse con un calendario público, mecanismos híbridos, nodos territoriales y metas verificables de inclusión y seguimiento.

- La elaboración del Séptimo Informe evidenció que abrir espacios participativos no garantiza, por sí mismos, la co-construcción ni la generación de confianza. El factor decisivo es la trazabilidad de la incidencia y de la información, recomendaciones y opiniones expuestas y recogidas en los diferentes espacios participativos. Cuando no se explicita cómo se incorporan los aportes, o por qué no se incorporan, la participación se percibe funcional, se erosiona el sentido de corresponsabilidad y se reduce el incentivo para sostener el involucramiento de actores clave, incluidos sociedad civil organizada, academia, gobiernos locales y, fundamentalmente, actores comunitarios. Esto impacta directamente en la viabilidad de implementar la ENBPA con empoderamiento de los actores y aprendizaje adaptativo, pues sin devolución y validación se debilita la apropiación social y se pierde información contextual. La lección aprendida es que la elaboración de los subsiguientes informes necesita retroalimentación que cierre el ciclo de participación: registro de aportes, decisiones transparentes, devolución por territorios/sectores y documentación de incidencia.

- En Ecuador, el salto del Sexto al Séptimo Informe significó un cambio profundo en el régimen de evidencia. En retrospectiva, es de señalar que Sexto Informe se elaboró principalmente bajo un esquema cualitativo y narrativo asociado a las Metas Aichi, en un contexto donde se tenía una arquitectura de indicadores y monitoreo débil, por lo que resultó difícil como para sostener series de datos, hacer comparaciones y tener trazabilidad. Cabe resaltar además que el marco de las Metas Aichi, empleado para el Sexto Informe tenía un enfoque de reporte centrado en objetivos y acciones. En contraste, el Séptimo Informe es el primer reporte bajo el MMBKM y propone un enfoque híbrido (cuantitativo y cualitativo) que eleva el estándar de comparabilidad y rendición de cuentas. Este cambio responde a una lección global: los avances narrados, sin métricas consistentes y verificables, no siempre se traducen en correcciones de rumbo efectivas. Para el caso ecuatoriano, dicho cambio se refleja en líneas base cuantificadas, datos numéricos de monitoreo y metodologías de gestión de la información aplicadas. Complementariamente, cuando el proceso del Séptimo Informe se alimenta de la ENBPA 2025, las fuentes y los acuerdos institucionales. La lección aprendida es que paso de Aichi a Kunming–Montreal obliga a rediseñar el proceso de elaboración del informe logrando un enfoque cualitativo-cuantitativo desde el arranque, priorizando un conjunto realista de indicadores, acordando tempranamente fuentes, metodologías y reglas mínimas de calidad entre el MAE y todos los sectores oficiales que proveen información.

- El proceso del Séptimo informe dejó en evidencia que la articulación intersectorial no falla tanto por falta de diagnósticos o por ausencia de actores dispuestos a colaborar, sino por la debilidad de los "puentes" operativos entre política, planificación y gestión. Por un lado, cuando biodiversidad no está suficientemente internalizada en la lógica de política económica y sectorial, cada institución aporta desde su mandato, pero sin un marco común de prioridades, indicadores y decisiones conjuntas. Por otro lado, dentro del MAE se observa que la coordinación interna y los procedimientos no siempre convierten el trabajo técnico (matrices, insumos, entrevistas, talleres) en decisiones trazables y en flujos estables de información entre unidades y sistemas. La lección aprendida es que la intersectorialidad es más útil -y deseable- cuando se cuenta con liderazgo, objetivos bien definidos, prioridades establecidas y un mecanismo de toma de decisiones que alinee al MAE con otras carteras como la SAPP, MAGP, el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), **Ministerio de Producción, Comercio Exterior e Inversiones (**MPCEI) y los GAD.

## 3. Perspectiva de largo plazo hasta 2030

Las metas muestran un avance constante pero desigual y para alcanzar los objetivos de 2030 es necesario consolidar los mecanismos legales, garantizar la inclusión de todos los grupos prioritarios, asegurar financiamiento y fortalecer la gobernanza multisectorial de la biodiversidad.

En este sentido se requiere tomar mayor atención a algunas de las metas mencionadas a continuación:

***Meta Nacional 1: Incrementar zonas que estén sujetas a planificación espacial que tengan en cuenta la biodiversidad terrestre, aguas internas, costeras y marinas***

El país ha logrado avances normativos significativos que vincula la planificación territorial con la conservación de la biodiversidad, pero el desafío hacia 2030 es **transformar la planificación en un instrumento operativo que modifique efectivamente las dinámicas de uso del suelo y reduzca la pérdida de biodiversidad,** garantizando gobernanza, financiamiento y control.

A continuación, se sintetizan los aspectos estratégicos que deberían priorizarse:

- **Calidad y efectividad de la planificación, no solo cobertura.**
- **Reducción real del cambio de uso del suelo y deforestación.**
- **Fortalecimiento de los PDOTs con enfoque de biodiversidad y como instrumento vinculante local.**
- **Integración funcional entre planificación terrestre, hídrica y marina.**
- **Financiamiento y capacidad institucional para gestión efectiva.**
- **Mejor monitoreo con datos nacionales consolidados.**
- **Coherencia entre conservación y sectores extractivos.**

***Meta Nacional 3:* *Conservar la biodiversidad terrestre, aguas internas, costeras y marinas a través de mecanismos integrales***

Ecuador ha logrado avances significativos en la expansión territorial de la conservación, especialmente desde 2022, trascendiendo las áreas protegidas tradicionales. En este proceso, ha formalizado normativas para el reconocimiento de las OMEC, ha impulsado la creación de Áreas de Protección Hídrica y ha promovido el diseño del Biocorredor Amazónico como un modelo de gestión integral del territorio. A pesar de estos importantes avances el desafío al 2030 ya no es solo declarar nuevas áreas, sino **garantizar que el 30% esté bien gestionado, ecológicamente representativo, funcionalmente conectado, financieramente sostenible y socialmente legitimo.** El periodo 2025–2030 será decisivo para consolidar un modelo de conservación que no solo cumpla compromisos internacionales, sino que fortalezca la resiliencia ecológica y el bienestar de las generaciones presentes y futuras.

Por lo mencionado, a continuación, se sintetizan los aspectos estratégicos que deberían considerarse:

- **Cerrar brecha hacia 30% con enfoque ecosistémico.**
- **Mejorar efectividad real de manejo.**
- **Asegurar financiamiento sostenible.**
- **Fortalecer gobernanza participativa y comunitaria.**
- **Integrar conectividad ecológica y planificación territorial.**

***Meta Nacional 5:* *Promover el comercio sostenible de especies nativas evitando su sobreexplotación, reduciendo potenciales riesgos de patógenos, teniendo en cuenta el uso consuetudinario de los pueblos y nacionalidades indígenas***

Ecuador muestra avances importantes (normativa, certificaciones, biocomercio, control sanitario), pero el propio análisis indica que el progreso es **insuficiente en ritmo y escala. Por ello, p**ara promover el comercio sostenible de especies nativas evitando su sobreexplotación, reduciendo riesgos de patógenos y respetando el uso consuetudinario— es clave pasar de un **marco normativo robusto** a una **implementación efectiva, trazable y competitiva en mercados internacionales.** Lo que definirá el cumplimiento real de la Meta 5 al 2030 no será crear nuevas normas, sino **convertir regulación en implementación medible, con datos sólidos, trazabilidad y sostenibilidad biológica verificable.**

De allí, que las prioridades al 2030 deben concentrarse en los siguientes aspectos estratégicos:

- **Base científica sólida para evitar sobreexplotación.**
- **Trazabilidad y control efectivo contra ilegalidad.**
- **Escalamiento económico del biocomercio.**
- **Integración del enfoque sanitario y de bioseguridad.**
- **Respeto y fortalecimiento del uso consuetudinario indígena.**

***Meta Nacional 7:* *Contribuir a la reducción de la contaminación de nutrientes, plaguicidas, sustancias químicas peligrosas, residuos y desechos peligrosos y no peligrosos***

Ecuador ha avanzado en gobernanza, compromisos internacionales y remediación sectorial. Sin embargo, la prioridad hasta 2030 debe ser **pasar de instrumentos normativos a reducciones medibles de cargas contaminantes,** con datos comparables y trazabilidad presión–estado–respuesta. La clave será **demostrar disminuciones**

**anuales consistentes en contaminación real,** especialmente en agua y agricultura, que son los principales vectores de impacto sobre biodiversidad y salud humana. De allí que esta meta se vincula directamente con la Meta 10 que se convierte en el mecanismo para lograr reducciones reales y medibles de contaminación.

Hasta 2030 debe considerarse los siguientes aspectos estratégicos:

- Establecer una Red Nacional de Monitoreo de Calidad Ambiental.
- Desarrollar un sistema interoperable interinstitucional (MAE-MAGP–INEC–ARCA[11]–AGROCALIDAD, MSP[12]) que garantice trazabilidad y análisis integrado de información sobre contaminantes.
- Integración de teledetección y monitoreo in situ para la detección y seguimiento de contaminantes.
- Reducción sostenida en cargas de nitrógeno (N) y fósforo (P) por cuenca hídrica.
- Disminución verificable en intensidad de plaguicidas.
- Incremento sustancial (>50%) en tratamiento seguro de aguas residuales.
- Reducción de residuos peligrosos per cápita.
- Evidencia verificable de mejora en la calidad de las aguas marino-costeras en áreas priorizadas.

***Meta Nacional 9: Promover el uso sostenible de las especies nativas para proporcionar beneficios sociales, económicos y sociales a través de actividades, productos y servicios basados en la Biodiversidad***

Ecuador ha adoptado un conjunto de medidas regulatorias e incentivos que buscan impulsar la transición de un modelo extractivo hacia uno basado en el conocimiento y el aprovechamiento responsable de la biodiversidad y los recursos genéticos. En este propósito, se ha conceptualizado a la bioeconomía como un motor de desarrollo que utiliza recursos biológicos y sus derivados, incluyendo servicios ecosistémicos, para generar bienes de alto valor agregado mediante ciencia e innovación. No obstante, la Meta 9 será exitosa al 2030 si el uso sostenible de la biodiversidad logra convertirse en un motor real de desarrollo territorial inclusivo, generando empleo digno, fortaleciendo cadenas de valor locales, promoviendo la innovación biotecnológica y contribuyendo simultáneamente a la conservación del patrimonio natural del país. El desafío es transformar el potencial biológico del Ecuador en bienestar sostenible, con evidencia clara de impacto económico, social y ambiental.

Los aspectos estratégicos a considerar en esta meta son:

- **Transformar biodiversidad en valor agregado local.**
- **Escalar bioeconomía territorial con enfoque productivo.**
- **Garantizar sostenibilidad certificada y trazable.**
- **Fortalecer formalización y datos económicos.**
- **Asegurar beneficios a pueblos indígenas y comunidades locales.**
- **Invertir en innovación y desarrollo.**
- **Promover el acceso a mercados diferenciados.**

***Meta Nacional 10: Promover la sostenibilidad en la agricultura, acuicultura, pesca y silvicultura con la finalidad de mantener las funciones y servicios de los ecosistemas***

Ecuador tiene avances notables en la implementación de políticas, instrumentos y programas orientados a promover la sostenibilidad en los sectores agrícola, forestal, acuícola y pesquero, contribuyendo al mantenimiento de las funciones y servicios ecosistémicos. En este sentido, priorizar esta meta hasta 2030 implica **fortalecer el marco administrativo, prácticas sostenibles, monitoreo ambiental e incentivos socioeconómicos**, que considere la producción responsable, la conservación de ecosistemas y la inclusión social. Solo así se podrá garantizar que la agricultura, acuicultura, pesca y silvicultura aporten a la resiliencia ecológica y al bienestar de las comunidades.

Aspectos estratégicos a considerar en esta meta:

- Producción sostenible y agroecología.
- Pesca sostenible y trazabilidad.
- Monitoreo y trazabilidad de cadenas productivas.
- Capacitación y fortalecimiento de productores en técnicas sostenibles, con énfasis en mujeres rurales y comunidades locales.
- Conservación de ecosistemas estratégicos para asegurar la provisión de servicios ecosistémicos esenciales.
- Incentivos económicos positivos y mecanismos de gobernanza que promuevan la adopción de prácticas sostenibles, el cumplimiento de normas y fomente procesos de certificación.

***Meta Nacional 11: Restaurar, mantener y mejorar las funciones de los servicios ecosistémicos y su contribución a las personas***

La Meta Nacional 11 demuestra el compromiso de Ecuador con la restauración y conservación de los ecosistemas para garantizar servicios esenciales a la población. Aunque se han logrado avances importantes en manglares, páramos y bosques, persisten desafíos de escala, coordinación y presión productiva. Priorizar esta meta hasta 2030 requiere fortalecer la gobernanza, asegurar financiamiento sostenible, involucrar activamente a las comunidades y consolidar sistemas de monitoreo.

Algunos aspectos estratégicos a considerar son:

- Restaurar ecosistemas prioritarios y conservar áreas protegidas.
- Gestionar cuencas y recursos hídricos con infraestructura verde.
- Reducir degradación de suelos, agua y biodiversidad mediante prácticas sostenibles.
- Fortalecer gobernanza, incentivos económicos positivos y participación comunitaria.
- Promover bioeconomía, adaptación climática y control de especies invasoras.
- Valoración

- Análisis de impactos y dependencias en los negocios base del Ecuador

***Meta Nacional 15:* *Fomentar la publicación periódica de la evaluación de riesgos, dependencias e impactos en la biodiversidad por parte de empresas e instituciones financieras del país***

Los avances muestran que, aunque existe un crecimiento en el número de empresas que reportan sostenibilidad y en la adopción de marcos internacionales como TNFD[13] y GRI[14] 101, persisten desafíos relacionados con la estandarización de reportes, integración de datos de biodiversidad y coordinación entre el sector privado y entidades regulatorias. La implementación de esta meta es clave no solo para cumplir compromisos internacionales, sino también para mejorar la gestión de riesgos ambientales y sociales, promover inversiones responsables y asegurar que los sectores productivos contribuyan a la conservación de los ecosistemas y servicios ecosistémicos. La prioridad hasta 2030 debe centrarse en consolidar un **ecosistema empresarial transparente y regulado**, que genere información confiable y comparable para la toma de decisiones estratégicas en sostenibilidad.

Los aspectos estratégicos a considerar son:

- Fortalecer la publicación de informes de sostenibilidad, de impactos y de dependencias verificados.
- Adoptar estándares internacionales de divulgación especialmente sobre biodiversidad y riesgos ambientales.
- Integración de la regulación financiera como la aplicación del marco SARAS en bancos e instituciones financieras.
- Impulsar la autorregulación gremial y sectorial
- Consolidar infraestructura de reporte y cooperación empresarial a través de plataformas existentes.
- Fomentar incentivos positivos y reconocimiento (beneficios fiscales, acceso a fondos verdes y reconocimiento público).

***Meta Nacional 19: Incrementar la movilización de recursos destinados a la conservación y uso sostenible de la Biodiversidad***

Ecuador logró avances importantes en la movilización de recursos para la biodiversidad. Este progreso evidencia una transición desde la dependencia del Presupuesto General del Estado hacia un modelo más diversificado que incluye al sector privado, la banca pública, la cooperación internacional, reflejando un compromiso institucional para canalizar recursos hacia la biodiversidad mediante instrumentos financieros innovadores y marcos de política de largo plazo. Sin embargo, Ecuador debe enfocarse en consolidar marcos legales y estratégicos, movilizar recursos financieros innovadores, articular esfuerzos interinstitucionales, monitorear impactos, establecer incentivos efectivos y fortalecer la educación y participación del sector privado y comunidades. Esto permitirá que la inversión en biodiversidad sea eficiente, transparente y sostenible, contribuyendo a la conservación y uso sostenible de los ecosistemas.

Los aspectos estratégicos a considerarse son los siguientes:

- Fortalecer y armonizar marcos normativos y financieros
- Movilizar recursos financieros innovadores (bonos verdes, fondos de inversión ambiental y compensación por servicios ecosistémicos).
- Integrar la bioeconomía y finanzas sostenibles (créditos e incentivos positivos).
- Consolidar mecanismos interinstitucionales para la movilización, gestión y asignación eficiente de recursos para la biodiversidad.

- Monitorear y evaluar impactos (indicadores financieros y ambientales claros y medibles).
- Establecer incentivos y políticas públicas
- Implementar un sistema nacional de monitoreo y trazabilidad del financiamiento para biodiversidad
- Integrar cuentas ambientales nacionales.
- Fortalecer capacidades en finanzas sostenibles y biodiversidad.

***Meta Nacional 22: Promover la participación de los pueblos y nacionalidades indígenas, comunidades locales, así como la infancia, la juventud y personas con capacidades diferentes en los procesos relacionados a la conservación, uso sostenible y participación de beneficios derivados de la Biodiversidad***

Aunque se han logrado avances normativos, institucionales y territoriales, persisten desafíos en cobertura geográfica, continuidad, accesibilidad y sistematización de la participación, teniendo en cuenta, además a personas con discapacidad, niños/as y jóvenes. Para 2030, se requiere pasar de una participación **"posible"** a una participación **garantizada,** estructurada y con impacto tangible en decisiones, políticas y beneficios derivados de la biodiversidad.

Los principales aspectos estratégicos a considerarse son:

- Fortalecer marcos legales e institucionales para asegurar la participación.
- Garantizar inclusión territorial y diversidad de actores en todos los procesos participativos.
- Consolidar mecanismos sostenidos de participación mediante plataformas de juventud, redes de mujeres y organizaciones comunitarias.
- Fortalecer capacidades y empoderamiento para una participación informada y efectiva.
- Asegurar recursos y sostenibilidad para los procesos de participación.
- Monitoreo y retroalimentación con indicadores claros sobre representación, equidad de género e impacto de la participación.
- Protección de derechos y defensores ambientales.

[1] Global Biodiversity Information Facility (en español, I*nfraestructura Mundial de Información en Biodiversidad)*.

[2] En retrospectiva, se debe señalar que antes de la promulgación y adopción del MMBKM no se tenía un sistema de indicadores con métricas concretas, que demande un MRV estructurado y que ofrezca un marco más afinado para guiar a los países. De todos modos, en Ecuador, los sistemas nacionales de monitoreo si identifican avances en la conservación de la biodiversidad (también dentro del Marco de las Metas Aichi), lo que revela oportunidades de mejora continua, que, bajo la óptica de proceso de elaboración del Séptimo Informe, permite identificar opciones muy concretas de fortalecimiento de capacidades.

[3] Instituto Nacional de Estadísticas y Censo.

[4] Organizaciones No Gubernamentales

[5] **Quality Assurance – Aseguramiento de la calidad y Quality Control – Control de calidad.**

[6] Global Biodiversity Framework

[7] Extracción, Transformación y Carga

[8] El Aseguramiento y Control de la Calidad de Datos supone un conjunto de reglas y procedimientos que garantizan que los datos de monitoreo sean confiables, comparables y trazables. Con este protocolo un sistema de MRV puede mitigar la presencia de errores desde el inicio, ya que define metodologías estandarizadas, formatos de registro, criterios de muestreo, metadatos mínimos y responsabilidades institucionales. Adicionalmente, pude detectar y corregir problemas antes de publicar o usar los datos, haciendo revisión y ajuste de valores fuera de rango o duplicados, también puede verificar la consistencia temporal, la coherencia espacial (por ejemplo, coordenadas y proyecciones SIG) y valida que la información cumpla estándares acordados. Implementar QA/QC mejora la credibilidad del reporte y en general de los sistemas de información, reduciendo discrepancias entre fuentes y facilitando la integración de la información desde distintas instituciones. Un buen protocolo de QA/QC deberá, forzosamente, ser parte inicial de la interoperabilidad de bases de datos y sistemas de información del desempeño de los indicadores nacionales en el MMBKM.

[9] **Ocean Biodiversity Information System (**en español, *Sistema de Información sobre Biodiversidad Marina).*

[10] El abordaje integral de la crisis climática, tanto en materia de adaptación como de mitigación, está estrechamente vinculado con las soluciones basadas en la naturaleza y la adaptación basada en ecosistemas. Asimismo, es un enfoque transversal que involucra a todos los niveles de gobierno y a múltiples sectores. Este enfoque representa una oportunidad para movilizar apoyos técnicos, políticos y financieros orientados a la implementación del Convenio sobre la Diversidad Biológica, a través de la ejecución de la ENBPA. Además, permite generar sinergias con otras iniciativas y políticas dirigidas a enfrentar el cambio climático, como las Contribuciones Determinadas a Nivel Nacional (NDC) y el Programa Especial de Cambio Climático (PECC).

[11] Agencia de Regulación y Control del Agua

[12] Ministerio de Salud Pública

[13] Taskforce on Nature-related Financial Disclosures

[14] Global Reporting Initiative

Section other information: Information as requested in related decisions adopted by the Conference of the Parties at its fifteenth meeting.

**Additional Documents**

| Language | Url | Tags |
|---|---|---|
| Español | Plan de financiamiento Ecuador 2024 - 2030.pdf | (Plan de financiamiento Ecuador 2024 - 2030) |
| Español | Principales resultados de género en ambiente y cambio climático - Agenda de Igualdad de Género 2021 - 2025 | |
| Español | PIR - BIOFIN - Ecuador.pdf | (Revisión Política e Institucional de Financiamiento de la Biodiversidad (PIR) Ecuador) |
| Español | BER - BIOFIN - Ecuador.pdf | (Análisis del Gasto para la biodiversidad (BER) Ecuador) |
| Español | FNA - - BIOFIN - Ecuador.pdf | (Evaluación de Necesidades de Financiamiento de la Biodiversidad (FNA) Ecuador) |
| Español | ENEA VERSION COMPLETA 2025 -2030.pdf | (Estrategia Nacional de Educación Ambiental del Ecuador) |

FOLLOW US

QUICK LINKS

Access and Benefit-Sharing Clearing-House

Biosafety Clearing-House
Clearing-House Mechanism
Contributions
Country Profiles
Meetings and Events
National Biodiversity Strategies and Action Plans (NBSAPs)
National Focal Points
National Reports
News Headlines
Notifications
Parties
Publications

**TOPICS**

Business, Women, Youth and other Stakeholders
Climate Change
Poverty Reduction
Food
Water
Indigenous Peoples and Local Communities

## INFORMATION

Contact us
Terms of Use
Privacy Policy
Credits
© CBD Secretariat

## A PART OF



© 2026 SCBD.